

HYPERBOREUS

STUDIA CLASSICA

ναυσι δ' οὔτε πεζὸς ἰὼν κεν εὔροις
ἔς Ἑπερβορέων ἀγῶνα θαυμαστὰν ὁδόν

(Pind. *Pyth.* 10. 29-30)

EDITORES

NINA ALMAZOVA SOFIA EGOROVA
DENIS KEYER DMITRI PANCHENKO
ALEXANDER VERLINSKY

PETROPOLI

Vol. 19

2013

BIBLIOTHECA CLASSICA PETROPOLITANA
VERLAG C.H. BECK MÜNCHEN

INSTITUTIONS OF CLASSICAL SCHOLARSHIP
in the Nineteenth and Twentieth Centuries

INSTITUTIONEN DER ALTERTUMSWISSENSCHAFT
in den 19. und 20. Jahrhunderten

АНТИКОВЕДЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ
В XIX–XX ВВ.

EDIDERUNT

NINA ALMAZOVA SOFIA EGOROVA DENIS KEYER
DMITRI PANCHENKO ALEXANDER VERLINSKY

adiuvantibus

Valentina Khodareva Daria Kondakova
Natalia Kuznetsova Jr. Tatiana Shaburina
Arsenij Vetushko-Kalevich Vera Zhizhina-Gefter

BIBLIOTHECA CLASSICA PETROPOLITANA
PETROPOLI
MMXIV

INSTITUTIONS OF CLASSICAL SCHOLARSHIP
in the Nineteenth and Twentieth Centuries

INSTITUTIONEN DER ALTERTUMSWISSENSCHAFT
in den 19. und 20. Jahrhunderten

АНТИКОВЕДЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ
в XIX–XX вв.

ПОД РЕДАКЦИЕЙ

Н. А. АЛМАЗОВОЙ, А. Л. ВЕРЛИНСКОГО (*отв. ред.*),
С. К. ЕГОРОВОЙ, Д. В. КЕЙЕРА, Д. В. ПАНЧЕНКО

при участии

А. А. Вегушко-Калевича, В. Б. Жижинной-Гефтер,
Д. Д. Кондаковой, Н. А. Кузнецовой-мл.,
В. А. Ходаревой, Т. В. Шабуриной

Санкт-Петербург
BIBLIOTHECA CLASSICA PETROPOLITANA
2014

HYPERBOREUS: Классическая филология и история

Выходит два раза в год

Редакция: Н. А. Алмазова, А. Л. Верлинский (отв. ред. тома),
С. К. Егорова, Д. В. Кейер, Д. В. Панченко

Редакционный совет: Михаэль фон Альбрехт, А. К. Гаврилов,
Пэт Истерлинг, Карло Лукарини

Адрес редакции и издателя: 197198, С.-Петербург, ул. Красного Курсанта, д. 6/9
Античный кабинет (HYPERBOREUS)
Факс: (812) 274-3395, (812) 235-4267
E-mail: hyperbicl@gmail.com

По вопросам подписки обращаться по адресу редакции

HYPERBOREUS: Studia Classica

HYPERBOREUS wurde im Jahre 1994 durch die Bibliotheca Classica Petropolitana gegründet.

Der Vertrieb außerhalb Rußlands erfolgt durch den Verlag C. H. Beck (Oskar Beck),
Wilhelmstr. 9, D-80801 München, Postfachadresse: Postfach 400340, D-80703 München.

Die Zeitschrift erscheint ab 1996 in zwei Halbjahresschriften. Abonnementpreis jährlich ab
Vol. 2 € 34,90 (in diesem Betrag sind € 2,28 Mehrwertsteuer enthalten), für das Einzelheft
€ 19,50 (Mehrwertsteueranteil € 1,28), jeweils zuzüglich Vertriebsgebühren; die Kündigungs-
frist des Abonnements beträgt sechs Wochen zum Jahresende. Preis für Vol. 1, 1994/5, auf
Anfrage bei dem Verlag C. H. Beck.

Herausgeber: Nina Almazova, Sofia Egorova, Denis Keyer,
Dmitri Panchenko, Alexander Verlinsky (verantw.)

Wissenschaftlicher Beirat: Michael von Albrecht, P. E. Easterling,
Alexander Gavrilov, Carlo M. Lucarini

Alle für die Redaktion bestimmten Manuskripte und Einsendungen sind zu richten an:
Bibliotheca Classica Petropolitana (HYPERBOREUS)
ul. Krasnogo Kursanta 6/9
197198 St. Petersburg, Russia
Fax: (812) 274-3395, (812) 235-4267
E-mail: hyperbicl@gmail.com

Die Publikationssprachen im HYPERBOREUS sind Russisch, Englisch, Französisch, Deutsch,
Italienisch und Lateinisch; den Beiträgen wird jeweils eine Zusammenfassung auf Englisch
und Russisch hinzugefügt.

Entgegnungen werden im HYPERBOREUS nur ausnahmsweise aufgenommen. Eingegangene
Druckschriften werden nicht zurückgeschickt. Mit Namen gezeichnete Artikel geben die Auf-
fassung des Verfassers, nicht der Redaktion wieder. Alle Nachrichten werden nach bestem
Wissen, aber ohne Gewähr gegeben.

CONTENTS

Preface	7
---------------	---

ACADEMIES OF SCIENCES AS CENTERS OF CLASSICAL SCHOLARSHIP

EKATERINA BASARGINA	
Classical Studies in the St Petersburg Imperial Academy of Sciences in the 19 th – early 20 th centuries	11
ALEXANDER GAVRILOV	
Russische Institutionen des 19. Jhs und der Akademiker Avgust Karlovič Nauck	26
STEFAN REBENICH	
Die Altertumswissenschaften an der Preußischen Akademie der Wissenschaften in der Zeit von U. von Wilamowitz-Moellendorff (1848–1931), A. von Harnack (1851–1930) und E. Meyer (1855–1930) ...	44
BERND SEIDENSTICKER	
Die Altertumswissenschaften an der Berliner Akademie: Rückblick und Gegenwart	72

CLASSICS IN UNIVERSITIES: EDUCATION AND RESEARCH

WILT ADEN SCHRÖDER	
Das russische philologische Seminar in Leipzig: das Seminar unter Ritschl und Lipsius (1873–1890) und der Versuch der Wiederbegründung (1911–1913)	91
JÜRGEN V. UNGERN-STERNBERG	
Gustav Wilmanns, ein Schüler Mommsens, an der Kaiserlichen Universität Dorpat (1869–1872)	147
ALEXANDER VERLINSKY	
<i>Philologia inter Disciplinas</i> : The Department of Classics at St Petersburg University 1819–1884	162

Статьи сопровождаются резюме на русском и английском языке
Summary in Russian and English

ORGANIZING CLASSICS FORMALLY AND INFORMALLY

BRIAN A. SPARKES	
Classical Associations and Societies in the United Kingdom	205
CHRISTOPHER STRAY	
The Absent Academy: the Organisation of Classical Scholarship in Nineteenth-century England	214

ARCHAEOLOGICAL INSTITUTIONS AND SOCIETIES

YURI KALASHNIK	
Gangolf von Kieseritzky and the Classical Department of the Hermitage in the Last Decades of the 19 th Century	229
JURIJ A. VINOGRADOV	
Die Kaiserliche Archäologische Kommission und die Erforschung der klassischen Altertümer im nördlichen Schwarzmeergebiet (1859–1917) . . .	239

CLASSICAL SECONDARY SCHOOLS

ANNA USPENSKAJA	
Das dritte Petersburger Gymnasium	275
VSEVOLOD ZELTCHENKO	
Gymnasium Classicum Petropolitanum	289
Key Words	297
Indices	
Index nominum	299
Index institutorum, sodalitatum, actorum	307
Правила для авторов	316
Guidelines for Contributors	318

PREFACE

The international workshop “Classical Antiquity in Russia as Routes to Europe – St Petersburg Institutions of Classical Scholarship in the 19th and 20th Centuries” was organised by the Bibliotheca Classica Petropolitana, in cooperation with the Hermitage, St Petersburg Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Institute of History of the Russian Academy of Sciences and the Gymnasium Classicum Petropolitanum (St Petersburg secondary school no. 610). It was held in St Petersburg, 10–12 September 2009.

The organisers of the workshop purported to shed light on the role of various St Petersburg scholarly institutions and societies in the growth of Russian Classical scholarship in comparison with similar processes in Western Europe. It was conceived as the natural sequel to the conference held by the Bibliotheca Classica in August 2002, dedicated to St Petersburg Classical scholars who kept alive the ties between Russian and Western scholarship (the papers are published in the *Hyperboreus* 10 [2004]). The result gained by the workshop is inevitably fragmentary: it was of course impossible to survey all important institutions (departments, institutes, societies, schools) that contributed to the establishment of Russian Classical scholarship and its flourishing in the last decades of the 19th to the beginning of the 20th century, which had experienced a heavy, in many cases deadly, blow during the revolution of October 1917. Nevertheless, the organizers of the workshop hope that a volume arising out of the workshop not only represents a number of case studies of particular institutions, but also provides a basis for fruitful generalizations about the role of the state and society in promotion of Classical studies principally in Russia, but also in Germany and Great Britain. Although some of the papers presented at the workshop of 2009 and included in this volume consider primarily biographies of scholars (Jürgen von Ungern-Sternberg on Gustav Wilmanns, Mommsen’s pupil in Dorpat), both authors and editors believe that they are appropriate for presenting a fresh view on the history of institutions of the Russian empire. Others (Alexander Gavrilov on August Nauck) are relevant in giving a portrait of someone who not only played a key role in the development of two important institutions, the Historic-Philological Institute in St Petersburg and Russian Academy of Sciences, but can in fact be regarded as an Institute in his *persona*. In fact, both approaches, biographical and institutional, cannot be artificially separated – rather they are mutually complementary.

The papers presented in this volume are revised (sometimes considerably) versions of those which were given at the workshop. Stefan Rebenich’s paper was prepared for the workshop but was not read at the time; Yuri Vinogradov, who

did not attend the workshop, wrote his article for the volume on the invitation of the editors.

The participants of the workshop (with their affiliations at that time) were Ekaterina Basargina (Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg Branch of the Institute for the History of Science and Technology), Olga Budaragina (Saint Petersburg State University / Bibliotheca Classica Petropolitana), Christian-Friedrich Collatz (Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften), Mariam Dandamaeva (the State Hermitage Museum), Alexander Gavrilov (Institute of History of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg / Bibliotheca Classica Petropolitana), Axel Horstmann (University of Hamburg / VolkswagenStiftung), André Hurst (University of Genf), Nadia Jijina (the State Hermitage Museum), Yuri Kalashnik (the State Hermitage Museum), György Karsai (University of Pécs), Nikolai Kazansky (Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences), Wolfgang Levermann (VolkswagenStiftung), Bernd Manuwald (University of Cologne), Reinhart Meyer-Kalkus (Wissenschaftskolleg zu Berlin), Dmitri Panchenko (Saint Petersburg State University / Bibliotheca Classica Petropolitana), Anatolij Ruban (Bibliotheca Classica Petropolitana), Wilt Aden Schröder (University of Hamburg), Bernd Seidensticker (FU Berlin / Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften), Brian Sparkes (University of Southampton), Christopher Stray (Swansea University), Natalie Tchernetska (Paris), Anna Trofimova (the State Hermitage Museum), Jürgen von Ungern-Sternberg (University of Basel), Anna Uspenskaya (Saint Petersburg Humanitarian University of Trade Unions), Alexander Verlinsky (Saint Petersburg State University / Bibliotheca Classica Petropolitana), Vsevodod Zelchenko (Gymnasium Classicum Petropolitanum / Saint Petersburg State University / Bibliotheca Classica Petropolitana).

The organizers of the workshop express their gratitude to the institutions and individuals who helped greatly during the preparation and holding of the conference – the State Hermitage (particularly Mariam Dandamaeva, Anna Trofimova and Nadia C. Jijina), St Petersburg Institute of History of the Russian Academy of Sciences, and – last but not least – to the Gymnasium Classicum Petropolitanum, to its director Sergey Burjachko, vice-director Vsevodod Zelchenko and to many of its teachers, pupils and alumni (among them the producers and actors of the school theatre), who provided the most adequate frame for the discussion of past and future Classical studies both in Russia and worldwide. Alexander Gavrilov, founding director of the Bibliotheca Classica, Olga Budaragina and Anatolij Ruban, coordinators of the workshop, and the other members of the *BiCl* played a most important role in ensuring a congenial and inspiring climate.

We are grateful to those who translated or linguistically corrected the papers presented in this volume – Marion Rutz (Trier), Natalie Tchernetska (Riga), Kristina Riedel (Halle (Saale)).

The editors and organizers of the workshop gratefully acknowledge the generous financial support of the VolkswagenStiftung which made the organization of the workshop (as part of the project *Antikes Erbe in Russland als Brücke nach Europa*) possible; they are also grateful to Fritz Thyssen Stiftung which provided the necessary means for the editing of this volume.

**ACADEMIES OF SCIENCES
AS CENTERS OF CLASSICAL
SCHOLARSHIP**

CLASSICAL STUDIES IN THE ST PETERSBURG IMPERIAL ACADEMY OF SCIENCES IN THE 19th – EARLY 20th CENTURIES

Status of Classical Studies in the Academy of Sciences

The St Petersburg Academy of Sciences was founded in 1724, and, since its foundation, Classical studies have played an important role there. In accordance with wishes of Peter the Great, the Academy consisted of 11 fellows and was divided into three classes – mathematics, physics, and humanities (*humaniora*). The latter had two chairs – a chair of Classical Philology and Antiquities, and a chair of Ancient and Modern History.¹

New regulations of the Academy, approved in 1747, abolished the class of humanities (*humaniora*), and this situation lasted until the beginning of the 19th century, when further new regulations, approved in 1803, returned history to the range of the Academy's disciplines.² In 1830 the class of historical and political sciences was restored, in which the chair of Greek and Roman antiquities was foreseen.

According to the regulations of 1836 the Academy numbered 21 ordinary fellows, including two for Greek and Roman antiquities.³ There were also extraordinary and adjunct fellows, but places that became vacant from time to time were not appointed for the one or the other chair. Thanks to this arrangement, in the late 19th century the Academy had three Classical scholars: two ordinary fellows and one adjunct, out of total on some 40 fellows.

Besides the fellows there were also honorary members of the Academy and corresponding members, who were supplementary staff. The number of the latter was limited: in the Department of Classical Philology and

¹ “Проект положения об учреждении Академии наук и художеств, 22 января 1724 г.” [“The draft statute of the Academy of sciences and arts, 22 January 1724”], in: *Уставы Российской Академии наук. 1724–2009* (Moscow 2009) 50.

² “Регламент Императорской Академии наук” [“The Regulations of the Imperial Academy of Science”], 1803. § 3, *ibid.* 82.

³ “Устав Санкт-Петербургской академии наук” [“The Statute of the Imperial Academy of Science”], 1836. § 4, 5, *ibid.* 114.

Archaeology their number did not exceed 20 by the end of 19th century. Among the honorary members and corresponding members one can find the names of the most famous Russian and foreign Classical scholars.

The regulations of 1836 remained valid until 1927, when the regulations of the Soviet Academy of Sciences were adopted. Today, the structure and composition of the Academy has changed; it has more than 1200 ordinary fellows but only a tiny proportion consists of Classicists.

Academic Classical studies in the 18th century

The main purpose of Classical studies in the Academy of Sciences during 18th century was not so much to conduct scholarly research, as to service the needs of the University and the gymnasium, which were set up under the auspices of Academy; the teaching language there was Latin.⁴ Peter the Great hoped that a Classical education would bring Russians closer to the traditions of European culture. Gottlieb Siegfried Bayer, who was an expert on the ancient languages and the first professor in the chair of Greek and Roman antiquities and Oriental languages, was appointed head of the gymnasium of the Academy.⁵

The University and gymnasium were engaged in the process of selecting and initial educating of Russian young men. But at least in the first instance that was not an easy task, since in Russia of the time there were no students for the University, and they had to be invited from abroad, together with professors. At first, there were twice as many professors as students. According to recollections of Gerhard Friedrich Müller, one of the first university students who later on became an academician renowned for his studies in Russian history, professors attended each other's lectures just to fill up the audience.⁶ As for the gymnasium which was supposed to prepare Russian boys for the University, there was a serious problem of a language barrier between teachers and their pupils. Nevertheless, in spite of all organizational imperfections, the University and gymnasium educated dozens of capable leaders who managed to succeed in all spheres of social and state life. Moscow University was established in 1755

⁴ N. Hans, *History of Russian Educational Policy, 1701–1917* (New York 1931).

⁵ *Готтлиб Зигфрид Байер – академик Петербургской Академии наук. Сб. статей* [Gottlieb Siegfried Beyer – member of the St. Petersburg Academy of Science: collection of essays] (St Petersburg 1996).

⁶ Д. А. Толстой, “Академический университет в XVIII столетии, по рукописным документам архива Академии наук” [“The Academic University in the 18th century: Manuscript documents of the Academy of Science archive”], *Записки Имп. АН* 51 (St Petersburg 1885) Suppl. no 3, p. 4.

through a direct participation of scientists from the Academy of Sciences, and soon after the opening of Moscow University, the academic university ceased to exist.

Academic Classical studies in the early 19th century

The renaissance of the studies of Classical antiquities in the early 19th century was made possible thanks to the support of Serguei Uvarov who was president of the Academy for 37 years, from 1818 to 1855.⁷ S. S. Uvarov (1786–1855), a godson of Catherine the Great, handsome and a minion of fortune, made a brilliant career. In 1818, at the age of 24, he became the curator of the schools in St Petersburg (1810–1821). Later, from 1833 to 1849, he was the Minister of national Education. He clearly understood the importance of state propaganda and ambitiously adopted the role of the main ideologue of the Russian Empire. Uvarov made a program which was built on the historical principles of Russian statehood and culture the basis of the activities of the Ministry of national Education. In other words, in the interests of Russia's prosperity and power, general education should be adapted to the Russian national spirit and be based on the three historical principles of autocracy, orthodoxy, and national roots. Later, these three principles became the official doctrine, which was known as the theory of 'official nationalism'.

Uvarov was a talented person and had a reputation as an outstanding autodidact of his time. He was interested in cultural pursuits and was capable of communicating with people holding opposite views. He was a member of the circle of A. Olenin, of the literary society *Arzamas*, as well as the circle of connoisseurs of Russian literacy.

In 1811 Uvarov was elected honorary member of the Academy, and in 1818, at the age of 32, he became its President. His ambition was to make the Russian Academy as respected and scholarly institution as sound the Academies abroad, and, being a skilful administrator, he succeeded in this task. He fully reformed the Academy and attracted celebrities such as representatives of the Dorpat school – the physicist Lenz, the zoologist Karl Baer, the chemist Hermann Hess, as well as an alumnus of the Paris school of mathematics Michael Ostrogradsky. In this time the Pulkovo Observatory was established, led by one of the best astronomers Friedrich von Struve; soon Pulkovo was recognised as the astronomical capital of the world.

⁷ C. H. Whittaker, *The origins of Modern Russian Education: An Intellectual Biography of Count Sergei Uvarov, 1786–1855* (DeKalb 1984). Russian translation: Виттекер Ц. Х., *Граф С. С. Уваров и его время* (St Petersburg 1999).

In the Academy Uvarov partly carried out his plan for an Asian Academy. This project, prepared by him in 1811 in consultation with the leading Orientalists of the Academy of Sciences, was favourably reviewed in Russia as well in the West. The project reflected the growing interest of the Russian state in its Eastern neighbours and was in tune with the interest in Oriental studies in the West. When he was appointed president, Uvarov presented to the academicians the Asiatic Museum as the first realization (embodiment) of his ambitious plans.

Uvarov recognised the important role of the Orient in the history of civilization, but he also acknowledged the first importance of the cultural proximity of Russia and Western Europe and considered Classical antiquity as their common source. In particular, he was convinced that Greek culture was essential to Russian history and literature. The idea of the fundamental value of Greek culture, borrowed by him from German scholars, formed the basis of Uvarov's education policy.

As a young man, Uvarov learned the principles of neohumanism, which revived the idea of *humanitas* and admired the education ideals of Classical antiquity. He admired Goethe, respected Friedrich Wolf, and was inspired by Wilhelm von Humboldt, who had reformed the Prussian system of education and placed Classical languages at its centre. Neohumanists considered the study of Classical languages, especially Greek, as the best way to develop a well-rounded personality, and Uvarov shared their slogan 'Bilde dich griechisch!'

Uvarov is considered the architect of Classical education in Russia, and this is justified. The central place of Classical studies was established during his term of office. The teaching of Classical languages and literature was intensified in schools, studies of Greek and Roman literature and history expanded in universities.

Uvarov began his reform of education in 1810, around the time when he met Friedrich Graefe, then the best expert in ancient languages and literature in St Petersburg.⁸ Graefe was a pupil and follower of Gottfried Hermann, master of textual criticism, an expert on poetry and familiar with the methods of comparative linguistics. His main work was the edition of the epic poem *Dionysiaka* by Nonnus of Panopolis, an author of the fifth century AD.⁹

For several years Graefe and Uvarov read this huge poem together and under the guidance of Graefe Uvarov wrote a special work "Nonnos

⁸ G. Schmid, "Zur Russischen Gelehrten-geschichte. S. S. Uwarow und Chr. Fr. Gräfe", *Russische Revue* 26 (1886) 77–108; 156–167.

⁹ *Nonni Panopolitae Dionysiacorum libri XLVII. Suis et aliorum coniecturis emendavit et illustravit D. Fridericus Graefe* I–II (Lipsiae 1819–1826).

von Panopolis, der Dichter” which could be considered as a preface to Graefe’s edition of the poem.¹⁰ Uvarov dedicated his work to Goethe and sent it to him begging him to excuse his German. According to Uvarov, Goethe in a letter to him praised his work and even complimented him on his German, albeit quite ironically: “You should use to your advantage the fact, that you do not know German grammar; for thirty years, I have been trying to forget it, but in vain” (notice that this letter has been not found among the Uvarov’s documents as yet). One can hear an echo to this compliment in the words the aged Graefe said to Uvarov in 1850, when Uvarov had already ceased to be Minister: “Such a pity that you became a Minister. Otherwise, you would have become an excellent Hellenist – had you dedicated more time to Greek grammar, though, which you have never respected”.¹¹

Uvarov took pride in his scholarly pursuits and in his friendship with Graefe, which should remind us of the relations between Wilhelm von Humboldt and Wolf, who were not only friends but also studied ancient authors together. For Uvarov, the collaboration with Graefe gave him an impulse to his scholarly and literary activities. He enlisted the services of Graefe at the St Petersburg gymnasium, the Pedagogic Institute reorganised by Uvarov into the University in 1819. Graefe’s teaching experience was long and extensive; he lectured in Latin which he mastered perfectly. Colleagues and pupils considered Graefe a giant of erudition; students called him ‘the terrible Graefe’, as he was extremely irascible; he could not tolerate mistakes and threw himself on such a pupil with clenched fists.¹²

To emphasise the important role of Classical studies in his new educational program, Uvarov recommended Graefe to the Academy. In 1818, Graefe was elected a corresponding member, in 1820 an ordinary

¹⁰ S. Uwarow, *Nonnos von Panopolis, der Dichter. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen Poesie* (St Petersburg 1817).

¹¹ С. С. Уваров, “Воспоминание об академике Фр. Грефе. Письмо президента Императорской Академии наук (Читано в заседании 6 февраля 1852 г.)” [“Memoirs of Fr. Graefe, Member of the St Petersburg Academy of Science: A Letter from the President of the Imperial Academy of Science (Read at the Session on 6 February 1852)”], *Ученые записки Императорской академии наук по первому и третьему отделениям* I: 1 (St Petersburg 1852) 50.

¹² А. В. Никитенко, *Записки и дневник (1826–1877)* [Notes and diary (1826–1877)] I (St Petersburg 1893) 201; *Историческая записка 75-летия С.-Петербургской второй гимназии. Ч. 1: Первые 25 лет существования гимназии. 1815–1823* [A Historical note on the Occasion of the 75th anniversary of the St. Petersburg Second Classical Grammar School. Pt. I: The First 25 years of the School. 1815–1823] (St Petersburg 1880) 82.

fellow with a personal chair of Greek and Roman literature, established thanks to Uvarov.¹³ The academic title strengthened Graefe's reputation and reinforced Classical studies in St Petersburg during the first half of the 19th century.

Graefe taught several generations of Classicists; some of his disciples became later his colleagues; for example, M. Kutorga, one of the founders of Russian Classical studies; K. Luegebill, N. Blagoveshchensky, G. Destunis. However, none of Graefe's disciples became fellow of the Academy.

Academic Classical philologists and Dmitry Tolstoy's educational reform

Graefe's successor at the University was Ivan Steinmann, his pupil and son in law, who played an important role in the educational reform carried out by count Dmitry Tolstoy (1823–1889), known as the “Classical count”.¹⁴ Grammar schools, or gymnasia, received their new Statute in 1871, and the modern secondary schools, or real schools, a year later. When discussing the Statute of gymnasia Tolstoy encountered strong opposition from the majority of the State Council (that voted against it), and his draft was defeated. Alexander II, however, confirmed the view of the minority, and the new Statute became law. The same thing happened with the Statute for real schools.

The educational reform was one in a row of reforms initiated by Tzar Alexander II.¹⁵ They are justly called “great” reforms as they renovated all state institutions according to the Western model and firmly put Russia on the path paved by the European culture. That was not just a slavish

¹³ [С. С. Уваров], *О назначении особого академика для греческой и латинской словесности при Академии наук: Сборник постановлений по Министерству народного просвещения* [*On the Appointment of the Special Member of the Academy of Science for Greek and Latin: Collection of Acts Related to the Ministry of Public Education*]. Vol. I: Царствование императора Александра I, 1802–1825 [The Reign of the Emperor Alexander I, 1802–1825] (St Petersburg 1825) 1282–1283.

¹⁴ A. Sinel, *The Classroom and the Chancellery: State Educational Reform in Russia under Count Dmitry Tolstoy* (Cambridge 1973); Г. П. Измestьева, “Дмитрий Андреевич Толстой”, *Вопросы истории* 2006: 3, 70–87.

¹⁵ P. L. Alston, *Education and the State in Tsarist Russia* (Stanford, California 1969); Г. П. Измestьева, *Классическое образование в истории России XIX века* [*Classical Education in the 19th Century Russia*] (Moscow 2003); Е. Л. Стафёрова, *А. В. Головнин и либеральные реформы в просвещении (первая половина 1860-х гг.)* [*A. V. Golovnin and liberal reforms in public education (the first half of the 1860ies)*] (Moscow 2007).

imitation or apish borrowing of European forms of government or social structure but rather an attempt to turn Russia to basic intellectual and spiritual values of the West. It was enlightenment and education that had to play the role of a vitalizing and all-embracing force, with a European spirit to permeate all reforms and transformations. Therefore, the Russian school system, which was to produce a large number of properly educated statesmen capable of implementing the government's goals and objectives, also had to become subject to deep transformation that would assimilate it into the dominant European system of education. The implementation of that reform was associated with the name of Tolstoy who somewhere said about himself, "I am Russian in the first place, and I fervently wish Russia to be great in a European sense".¹⁶

As a result of Tolstoy's educational reform, the teaching of the ancient languages in the Classical grammar schools was intensified. The number of Latin lessons was brought up to 5–6 per week, and Greek lessons up to 6–7, that accounted for about 60% of school hours. Distinctive features of the so called Tolstoy's gymnasia were the grammatical method of teaching, and special emphasis on written translation from Russian into Latin and Greek. Though Classical studies dominated curriculum as well as the examinations, the gymnasia of Count Tolstoy were more like German Real Gymnasia than German Classical Gymnasia.

Access to universities and other high schools was opened only to the graduates of grammar schools. This was a painful process, as alternative route to university education and all the advantages it implied did not exist. The reform was extremely unpopular, but the system survived until the end of the 19th century.

Count Dmitry Tolstoy was one of the most prominent statesmen of Post-reform Russia. Russian Tzar Alexander II as well as Alexander III both followed Tolstoy's advice and acknowledged his steadfastness, administrative efficiency and indifference to public opinion. According to the contemporaries, count Tolstoy's personality had all the makings of a Bismark.

Tolstoy was a convinced monarchist and in the early 1880-s made a prediction, which was later, unfortunately, to come true, that the autocracy in Russia could be replaced only by communism.¹⁷ Tolstoy was essentially a man of action and did insist upon full use of autocratic

¹⁶ *Речи и статьи графа Д. А. Толстого* [*Speeches and essays by count D. A. Tolstoy*] (St Petersburg 1876) 49.

¹⁷ М. А. Алпатов, *Армагеддон. Записные книжки. Воспоминания. Портреты современников* [*Armageddon. Note Books. Memoirs. Portraits of Contemporaries.*] (Moscow 2006) 374.

power against revolutionary elements. That explains why Tolstoy was held as a symbol of reaction and the personification of all the evils of autocracy. Almost all his life Tolstoy spent in state chancelleries. For fifteen years he was responsible for both the Synod and the education Ministry. He would never use charm, warmth, or friendliness to achieve his goals.

Tolstoy's scholarly aspirations formed an essential part of his personality. A distinguished scholar of Russian history, he produced a significant array of monographs and articles. His two-volume study on the Catholics in Russia earned him a doctorate from Leipzig.¹⁸ Tolstoy also contributed to studies on the Russian school system of the 18th century, which was closely connected with the Academy of Sciences.¹⁹ For the latter, Tolstoy used to order folios of documents to be delivered to his cabinet from the Academic Archives, but he returned them back so quickly, that the permanent secretary of the Academy, who was responsible for the Archives, thought the count to have only scratched the surface. However, a little bit later, in his own words, he was made to feel ashamed, as one day Tolstoy opened in his presence a special bookcase, containing piles of extracts from academic minutes and other documents, all of them were recorded in his own hand. Having darted a farewell glance at his spadework, Tolstoy said with some regret, that he had been encouraged to do history himself instead of writing it. And indeed, shortly before that Tolstoy had held a post of Minister of the Interior.²⁰ Nevertheless, in regard to his extensive scholarly interests, in 1882 Tolstoy was appointed President of the Academy of Sciences. He appreciated the importance of learning and science and did everything to promote their success in Russia.

¹⁸ D. Tolstoy, *Le Catholicisme Romain en Russie: Études historique I–II* (Paris 1863–1864).

¹⁹ Д. А. Толстой, *Взгляд на учебную часть в России в XVIII столетии до 1782 года* [*Essay on the System of Education in Russia in the 18th Century up to 1782*] (St Petersburg 1883); idem, “Академическая гимназия в XVIII столетии, по рукописным документам архива Академии наук” [“The Academic Classical Grammar School in the 18th century: Manuscript documents of the Academy of Science archive”], *Записки Императорской Академии наук* 51 (1885) Suppl. 2; idem, “Академический университет в XVIII столетии, по рукописным документам архива Академии наук”, *ibid.*, Suppl. 3.

²⁰ *Отчет Императорской Академии наук по Физико-математическому и Историко-филологическому отделениям за 1889 год непременно секретаря академика К. С. Веселовского* [*The Annual Report of the Imperial Academy of Science (Branches of Physics and Mathematics and of History and Philology) for 1889 by the Secretary of the Academy K. S. Veselovskij*] (St Petersburg 1889) 2–3.

Tolstoy's educational reform made Classical studies widespread, and brought about a flourishing of scholarship and Russian culture in the late 19th – early 20th century. When Tolstoy was a president of the Academy, the first fellow in Classical philology and archaeology of Russian origin, Petr Nikitin, was elected. This election can be considered as a culmination to all the efforts of Tolstoy to support proper Russian scholars and intellectuals as a whole.

Tolstoy's reform had been prepared in advance and well planned; in particular, it required enormous effort as it presupposed the availability of numerous teachers of ancient languages for expanding school network. The classics lacked most teachers, offering over 65 vacancies a year. As the University could not provide such a sizable number, Tolstoy set up a new type of teacher training institution and improved the preparation of Classicists in accordance with European standards.

The least costly and a rather efficient means of recruiting Classical teachers for gymnasia was mass import into Russia of young Classical scholars from abroad: Austrian Slavs, who were graduates and advanced students of Prague and Vienna Universities.²¹ They were young people, most of them Czech, who had completed a real Classical European school and were able with respective ease and in short time to learn Russian, the language related to their own, to the level that would enable them to teach Classical languages at secondary school. They improved their knowledge in Classical philology and learned Russian under supervision of special tutors in the Institute of Slavic Stipendiats in St Petersburg. A promise of handsome salary acted as a spur to the stipendiats, yet their sympathy towards Russians as well as their antipathy towards Germans being of some importance. The latter caused a scandal in St Petersburg, when the stipendiats had refused to be examined in Greek and Latin by German professors.

The Institute counted 175 graduates who worked all over Russia and wrote over 40 school manuals. Most of them took Russian citizenship and even adopted Orthodoxy. When Tolstoy introduced new statute, Slav scholars were the main instructors of Greek at senior high school. For 25 long years foreign classicists became a common feature at Russian gymnasia.

²¹ Е. Ю. Басаргина, “Из истории классического образования в России: Учительский институт славянских стипендиатов” [“From the History of Classical Education in Russia: The Teachers College for Slavic Grant holders”], *Индоевропейское языкознание и классическая филология-XIV (чтения памяти И. М. Тронского). Материалы Международной конференции, проходившей 21–23 июня 2010 г.* I (St Petersburg 2010) 93–104.

Equally, Tolstoy turned to the German philological school in search of specialists. In 1873, under the auspices of Leipzig University, the Russian Philological Seminar was established, directed by Fr. Ritschl. Students from Russia and other countries spent three years in Leipzig on full scholarship from the Imperial Treasury. They had to attend university lectures and review Greek and Latin at the Seminar. The Seminar counted 110 graduates, about 20 annually. T. Zielinski was the most famous among them.

As a part of his reform, Tolstoy established two historic-philological institutes, one in St Petersburg (1867–1918), another in Nezhin, Ukraine (1873–1920), which trained teachers of ancient languages, Russian language and literature as well as history. For producing competent, efficient and politically reliable staff of gymnasium teachers of classics, Tolstoy preferred the professional school rather than universities.

The Institute in St Petersburg, which attracted prominent representatives of the German school of philology and promoted intellectual effort, diligence and rigour was more significant for the training of teachers of ancient languages.

The Institute in St Petersburg patterned after *École Normale Supérieure* became the most significant institution for teachers training. In contrast to universities, the Institute was directly subordinated to the Minister and all its affairs were under his vigilant surveillance. Its four-year curriculum pursued mainly a utilitarian aim. The first two years the emphasis was made on the study of Greek and Latin. Only in the last two years did students specialize in the subject they planned to teach, it could be ancient languages, history, Russian language and literature. They also had to focus on practice teaching in a gymnasium set up at the institute. For more than 50 years the Institute turned out approximately 900 instructors of classics, history and Russian literature.

As a rule, students came from poor families and therefore all of them were stipend holders and were provided with board and lodging. Tolstoy considered that the strict regime of boarding school would help students accustom themselves to proper life and shield them from the influence of revolutionary propaganda. As a result those who studied at the Institute could not enjoy the rights and freedom of university students. Moreover, in exchange for free education and full board students were to be assigned for 6 years to a gymnasium in the part of Russia indicated by Minister of Education.

However, the Institute tried to rival with the Historic-Philological Faculty of St Petersburg University and had some advantage in personnel. Most professors combined jobs at the Institute and at the University, besides that, the Institute attracted several prominent representatives

of the German school of philology. Thanks to Tolstoy's efforts, Lucian Müller from Germany, an expert in the Latin poetical language and metrics, accepted the professorship of Latin.

Greek was taught by August Nauck (1822–1892) who was invited to come to St Petersburg by the Academy in 1859.²² Nauck had graduated from the Pforta and was perfectly well aware of the advantages of Classical education and participated in discussions about Classical and practical models of education in Russia. In 1866 he published in an academic journal "Some observations on the educational significance of ancient languages". Nauck was professor for 14 years, from 1869 to 1883, which was the most difficult period of the Institute. The best pupils of Nauck achieved that level of knowledge, when "abundant and thorough reading of works of Classical literature became a source of precept and delight".²³

All the three successive rectors of the Institute were the Classical philologists to the core, just to mention Ivan Steinmann and academician Vasili Latyshev in the first place. All of them forever maintained the principles of 'classicism' as the basis of Institute's curriculum.

Thus, the state education policy was based mainly on the authority of the Academy as the higher scholarly institution of the country. Fellows of the Academy took an active part in the training of classicists, which was a key to the success of Classical education in Russia. Until the late 19th century the figure of an academic professor prevailed, like Graefe and Nauck, who combined their research with teaching and trained several generations of Classical philologists. As the result, the St Petersburg school of Classical studies was formed.

The most talented disciples of Nauck later became fellows of the Academy themselves and succeeded him after his death in the Academy and the Institute as well.

Petr Nikitin (1849–1916), an expert on Greek literature, a fine interpreter of ancient texts and inscriptions, became professor of the Historic-Philological Institute, then rector of the University, fellow and later vice-president of the Academy.²⁴

²² T. Zielinski, "August Nauck", *Biographisches Jahrbuch für Altertumskunde* XVI (1893) 1–65; П. В. Никитин. "Август Карлович Наук (некролог)", *ЖМНП* Part 285 (1892: January) 22–52.

²³ *Ibid.* 32.

²⁴ Е. Ю. Басаргина, "Petr Nikitin, the Disciple of August Nauck", *Hyperboreus* 10 (2004) 115–121; eadem, *Вице-президент Императорской Академии наук П. В. Никитин: Из истории русской науки (1867–1916 гг.)* [*The Vice-President of The Imperial Academy of Sciences P. Nikitin: From the History of Russian Science (1867–1916)*] (St Petersburg 2004).

Another disciple of Nauck, Vasili Latyshev (1903–1918), a prominent epigraphist of the Black Sea region, was director of the Historic-Philological Institute for 15 years, from 1903 to 1918.²⁵

Viktor Jernstedt (1854–1902), the first Russian papyrologist, proudly considered himself a pupil of Nauck.²⁶

These three fellows formed the section of Classical philology and Archaeology of the Academy at the end of the 19th century. The dominant position of Classical philology in the educational program resulted in the fact that in the Academy of Sciences in the 19th–early 20th centuries only philologists were represented and there were no pure ancient historians, although, according to the regulations, one of the fellows should specialise in Greek and Roman antiquities, that is, in archaeology.

Academic Archaeology

A significant role in development of Classical archaeology was played by the annexation of the Crimea in 1783, after which Russian museums received numerous finds from the Northern Black Sea region. The best specimens went to the Hermitage, which opened as a museum in 1852 and became an important centre for research in archaeology and art history. With the coming to the Hermitage of the scholars of the Academy the Imperial depository turned into a solid scholarly centre.

The first expert in ancient art was E. Koehler (1765–1838), a fellow of the Academy. Ancient art was studied by fellows of the Academy F. Graefe and especially by Ludolf Eduard Stephani (1816–1887), who in 1850 through a recommendation of Gotfried Hermann occupied the chair of Greek and Roman antiquities. For more than 30 years, Stephani was keeper of Classical antiquities in the Hermitage and conducted research on new finds. His main publication is the volume on the Bosphorus antiquities in the Hermitage. Fellows of the Academy working in the Hermitage defined principles for sorting, cataloguing, treating and editing objects of art. Thus, a new type of academic scholar emerged, who combined his research with curatorial work.

The Academy itself also owned a collection of Greek and Roman coins and other ancient objects of art, kept in the so-called Museum of Classical Archaeology, which was transferred to the Hermitage in 1894.

²⁵ И. В. Тункина, “В. В. Латышев: жизнь и ученые труды (по материалам рукописного наследия)” [“V. V. Latyshev: Life and Works (A Study of his Manuscript Heritage)”], *Рукописное наследие русских византинистов в архивах Санкт-Петербурга* (St Petersburg 1999) 172–288.

²⁶ И. В. Куклина, “В. К. Эрнштедт: Обзор научного рукописного наследия” [“V. K. Ernstedt: A Survey of Scholarly Manuscript Heritage”], *ibid.* 68–130.

In 1859, the Archaeological Commission was set up. It was a state institution that supervised all the archaeological projects in Russia. Stephani and Latyshev collaborated with the Commission for many years. Latyshev was its deputy director from 1900–1919 and almost held a monopoly on the publication of all the ancient inscriptions found in Russia.

Special features of Academic Classical studies at the turn of the 20th century

The Russian scholars who had succeeded their German teachers in the Academy at the end of the 19th century combined European scholarly rigour with Russian originality, which was particularly manifest in the choice of themes and language for research.²⁷

One of the characteristics of the Classical studies of the period was their close links to Byzantine studies, for which Russia had a particular attention. I. Medvedev sees the reasons for this phenomenon in the fact that Byzantine world was less known, was somewhat mysterious and at the same time congenial to the Russian soul. Moreover, Russian scholars aspired to search the truth *suo Marte*, and not to follow in the steps of their Western precursors.²⁸

The flourishing of Byzantine studies in Russia evokes the name of Vasili Vasil'evsky (1838–1899), whose works encouraged Western Byzantinists to learn Russian. Vasil'evsky did not master modern languages well and avoided any personal contacts with his Western colleagues. Only Karl Krumbacher, who learned Russian in order to read Vasil'evsky in the original, came to Russia to meet Vasil'evsky and managed to establish good contact with him. Krumbacher believed that the Russian language would become some day a *lingua franca* of culture and scholarship, together with German, French, and English. Unfortunately, this did not come true (yet), but Russian Classicists liked Krumbacher's idea. The idea was very attractive to Nikitin, who wrote his works mainly in Russian, though he knew they would not receive much response in the West. He did it on principle defending competent position of Russian science.

Another important feature of Classical studies of the time was the fellows' care of the publication of the works of their deceased colleagues. Stephani edited Koehler's collected works, that opened for him the

²⁷ Е. Ю. Басаргина, *Императорская Академия наук на рубеже XIX–XX веков (Очерки истории)* [*The Imperial Academy of Science at the turn of the 19th and 20th centuries (Historical Essays)*] (Moscow 2008).

²⁸ И. П. Медведев, *Петербургское византиноведение. Страницы истории* [*Byzantine Studies in St. Petersburg: Historical Essays*] (St Petersburg 2006).

doors of the Academy. Nikitin considered it to be his duty to complete the works of his colleagues, even when it impeded his own studies. So, he prepared for publication several works of Nauck, Vasil'evsky and Jernstedt. In fact, Nikitin was their co-author, but normally he did not put his name on the title, not even as an editor. Special commissions, which included Nikitin and Latyshev, were set up to edit the works of Vasil'evsky, of Porfiry Uspenski, a palaeographer and manuscript collector who discovered *inter alia* the famous Codex Sinaiticus, of K. Goerz, a researcher of antiquities of the Black Sea coast. This editorial activity can be considered as a tribute to the deceased scholars and at the same time as an honour for the editors.

By 1917, the section of Classical Philology and Archaeology of the Academy counted only one fellow, Latyshev, as Jernstedt had died in 1902 and Nikitin in 1916. In 1917, Michael Rostovzev²⁹ (1870–1952), the founder of the social-economical current of Classical studies in Russia, was elected fellow of the Academy. Latyshev promoted Alexander Nikitsky (1859–1921), an epigraphist, whose election was considered by some scholars as insult to T. Zielinski (1859–1944), the brilliant representative of the cultural-historical current, who was elected honorary fellow in 1916, which was a much lower title than ordinary fellow.³⁰ According to a joke wide-spread in the academician milieu the difference between *ordinary fellow* and *honorary fellow* was almost the same as between *Sir* (in addressing the Emperor) and *dear sir*.

After the 1917 October Revolution, the system of values in Russia changed, and Classical studies became irrelevant. Latyshev and Nikitsky died in 1921, Rostovzev left Russia in 1918, Zielinski in 1921. They both had successful careers in the West. In 1928, the Soviet Academy stripped Rostovzev of his title and rehabilitated him only in 1990. As for the Department of Literature, where Zielinski was honorary fellow, it ceased to exist in 1918.

Ekaterina Basargina

*Archives of the Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg Branch*

akhos@mail.ru

²⁹ G. Bongard-Levin (ed.), *Скифский роман [Scythian Novel]* (Moscow 1997); G. Bongard-Levin, Yu. Litvinenko (eds.), *Парфянский выстрел [Parthian Shot]* (Moscow 2003).

³⁰ А. К. Гаврилов, “Ф. Ф. Зелинский в контексте русской культуры” [“F. F. Zielinski in the Context of Russian Culture”], in: А. К. Гаврилов, *О филологах и филологии* (St Petersburg 2010) 101–121.

The article embraces the history of Classical studies in the St Petersburg Academy of Sciences, from its foundation in 1724 up until 1917. The author sketches the activity of Sergei Uvarov and Dmitry Tolstoy's educational reform, outlines the foundations of the Teachers College for Slavic Grant holders and Historic-philological institutes in St Petersburg and Nezhin, and describes the outstanding representatives of St Petersburg Classical scholarship of the 2nd half of the 19th and the early 20th century. In closing some data regarding the history of Russian Classical archaeology and Byzantine studies is adduced.

Статья охватывает историю российской классической филологии от создания Академии наук до 1917 г. Автор уделяет особое внимание деятельности С. С. Уварова, образовательной реформе Д. А. Толстого, рассказывает о создании Института славянских стипендиатов и историко-филологических институтов, рассматривает достижения историков и филологов кон. XIX – нач. XX вв. В заключение приводится материал по истории российской античной археологии и петербургской школы византистики.

RUSSISCHE INSTITUTIONEN DES 19. JHS UND DER AKADEMIKER AVGUST KARLOVIČ NAUCK

Reizvoll ist es, die Rolle der Institutionen im Ausbau des humanistischen Bildungssystems und der Antikerecherche am Beispiel einer bedeutenden Gelehrtenpersönlichkeit zu beobachten. August (Karlovič) Nauck (1822 Auerstädt in Thüringen – 1892 Terioki bei Sankt-Petersburg) war seinerzeit eine akademische Celebrität, welche auch in einem der Altphilologie abholderen 20. Jh. nicht ganz verblasste. Aus den zahlreichen Ausgaben antiker Texte, welche Nauck vorbereitete, waren es vor allem seine *Tragicorum Graecorum Fragmenta*, deren zweite Ausgabe bei seinen Lebzeiten in Leipzig erschien und seinen Namen zu einer überpersönlichen wissenschaftlichen Größe – *TGF² N.* – zu machen vermochte. Dementsprechend schrieb B. Snell noch 1971: *“Augustus Nauck fragmenta tragicorum Graecorum (primum 1856, iterum 1889) edens fundamenta tam solida horum studiorum iecit ut per CXV annos nemo qui fabulis Graecis perditis operam navaret non initium caperet e libro Nauckiano”*.

Nach Jahren in der kinderreichen Familie seines frühverstorbenen Vaters und seines Onkels, der auch Pastor gewesen, wurde seine Ausbildung in *Schulpforte* bei Naumburg mit deren berühmten Lehrern und noch berühmteren Schülern nicht nur die Grundlage seiner Gelehrtheit sondern überhaupt maßgeblich für sein ganzes Œuvre.¹ Diese unvergleichliche Lehranstalt – nicht einmal eine Universität – war ja für solche Absolventen wie August Nauck in der Tat eine *porta caelestis* in die höchsten Regionen des philologischen Wissens. Es genügt hier die Namen von Pfortnern wie August Meineke (1805–1810), Leopold von Ranke (1809–1814), Hermann

¹ S. eine Sammlung der Aufsätze und Erinnerungen über diese Schule: H. Gehrig, *Schulpforte und das deutsche Geistesleben*; F. Heyer, *Aus der Geschichte der Landesschule zur Pforte* (Darmstadt 1943, Nachdr. Göttingen s. a. [ca 1993]). Der Verf. hat einst die Silhouette der Schulpforta (dies eine bei den Portenses beliebtere Variante des Namens) für die Freunde des seit 1989 – nach 70 Jahren der Verwüstung des humanistischen Alt Sprachenunterrichts in Russland – erneuerten Petersburger Gymnasiums in der Schulzeitschrift *Abaris* 2 (2001) 7–12 nachgezeichnet.

Bonitz (1826–1832), Otto Jahn (1830–1831), A. Nauck selber (1836–1841), Fr. Nietzsche (1858–1864), U. v. Wilamowitz-Moellendorff (1862–1867) anzuführen. Einen “unvergesslichen Lehrer und Freund” hat Nauck in der Pforte vor allem in dem Gräzisten K. Keil (1812–1865) gefunden. Vieles im Wesen Naucks, wie sich dieses späterhin entwickelte, weist auf diese Schule und ihre Wirkung zurück, auch die Marksteine seiner Laufbahn in St. Petersburg.²

Die Achtung für Pforte hat Nauck auf immer bewahrt, was man an der Widmung seines Hauptwerks an seine Schule sieht: *Illustri scholae Portensi almae matri hunc librum pio gratoque animo sacravit editor.*³ Neben Naucks stupenden Leistungen bei der Sammlung, Darstellung und Erforschung der Fragmente, war vermutlich dieses seelische Band einer der Gründe für das fast ehrerbietige Lob, welches U. v. Wilamowitz-Moellendorff August Nauck einige Male zollte,⁴ der Umstand nämlich, dass beide Zöglinge derselben Schule, also alte *Pförtner* waren.⁵ Das sagt Wilamowitz auch direkt am Ende eines Briefs an Nauck aus Göttingen vom 12 X 89:⁶

² Über die russische Zeit Naucks s. v. a. P. V. Nikitins (1849–1916) Nachruf auf A. K. Nauck (russ.), in: *ŽMNP* 1893, H. 1, 22–52; neugedruckt im Buch von E. Basargina: E. Ю. Басаргина, Вице-президент Императорской Академии наук П. В. Никитин. Из истории русской науки (1867–1916) [Der stellvertretende Präsident der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften P. V. Nikitin. Aus der Geschichte der russischen Wissenschaft. 1867–1916.] (St. Petersburg 2004) 306–333; im Folgenden wird diese Schrift als Nikitin, “Nachruf Nauck” nach der neueren Ausgabe bei Basargina zitiert.

³ Th. Zielinskis breit angelegter und tief schürfender Nachruf auf Nauck in: *Jahresberichte über die Fortschritte der classischen Altertumswissenschaft* 78 (1893) 1–65 (zusammen mit der von P. Nikitin zusammengestellten Bibliographie der Werke von A. Nauck); im Folgenden als Zielinski, “Nachruf Nauck” zitiert. In einer Anm. (S. 2, Anm. 2) zitiert Zielinski eine Stelle aus dem Brief Naucks an Theodor Gomperz, wo Nauck von seinem Vorhaben erzählt, dem 350. Jubiläum von Schulpforta beizuwohnen (was ihm nicht mehr beschieden war).

⁴ U. v. Wilamowitz-Moellendorff, *Geschichte der Philologie* (Leipzig ³1927, Nachdr. 1959) 66: “Seine Fragmenta tragicorum sind in Vollständigkeit, Zuverlässigkeit und praktischer Anordnung unübertrefflich”. In Nauck sieht derselbe (in: Euripides. *Herakles* I [Darmstadt ³1959] 251) einen Kritiker, “dem kein billig Denkender den ersten Platz als Kenner des Griechischen versagen sollte”.

⁵ *Ibid.* 51: “Pförtner waren schon Graevius und Ernesti gewesen, dann Boettiger und Thiersch, Döderlein und Dissen, Nauck und Bonitz. Auch Jahn hat den ersten Anstoß zur Archäologie dort empfangen”. Weiter spricht Wilamowitz noch breiter von Meineke – also kurz, Schulpforta als die eigentlichste Metropole der gesamten Altertumswissenschaft!

⁶ Der Brief wird hoffentlich in *Philologus* vollständig erscheinen, da ihn der Vf. dem langjährigen Hauptherausgeber dieser einst für A. Naucks Laufbahn so prägenden Zeitschrift E. Günther Schmidt (1929–1999) vor Jahrzehnten versprochen.

Gestatten Sie mir endlich einer empfindung ausdrück zu geben, die mir besonders wert ist [<dies>?] obwol auch darin eine art von überhebung liegt. als ich zuerst Ihre neuen *FrTrGr* sah, hatte ich meine widmung an unsere gemeinsame heimat Pforte schon geschrieben und ich begrüßte dieses zusammentreffen, ich nahm es als einen οἰωνός, auch für die zukunft. ich darf hoffen, dass Sie über dieses zusammentreffen nicht unwillig sind, und ich darf zu Ihnen, zu dem ich mit bewunderung aufblicke, mich in einem gewissermassen kameradschaftlichen verhältnis als altem Pfortner fühlen. in tiefer verehrung der Ihre Ulrich Wilamowitz.

Es lässt sich vermuten, dass Naucks nacherzählte Äußerung über die Universität, für die er, August Nauck, nicht passte, weil diese Institution die Allwissenheit voraussetzte, welche er nicht besaß, nicht von der Größe oder gar Misere der russischen Universität kommt,⁷ sondern von seiner in Pforte vorgeformten Geringschätzung der späten, d. h. verspäteten, Ausbildung, insofern man diese vorwiegend an der Universität erwerben muss.⁸ Die Erziehung der Ausnahmegeister zu einer perfekten Philologie interessierte ihn vermutlich mehr als die enzyklopädisch ausgerichtete Tätigkeit eines Universitäts-Professors. An der Universität Halle war August Nauck vor allem mit G. Bernhardy und M. H. E. Meyer verbunden; sein russischer Schüler und Biograph, Akademiemitglied P. V. Nikitin, bezeugt freilich aus langem Umgang mit seinem Lehrer, dass dessen Gebundenheit an seine Halleschen Lehrer eher locker war; auch in dem von Th. Zielinski geschriebenen Nachruf können wir Ähnliches empfinden.⁹

Sehr früh begann Nauck gediegene Arbeiten zu veröffentlichen, vor allem in dem von F. W. Schneidewin 1846 begründeten *Philologus*, wo er seit den ersten Heften beschwingt mitarbeitete. Eine beeindruckende Serie von Arbeiten des jungen Nauck im *Philologus* und schon sein erstes Buch – *Fragmente des Aristophanes von Byzanz* (ein von Bernhardy

⁷ Boris V. Warneke (1874–1944), wie einst P. Nikitin ein Zögling des Historisch-Philologischen Instituts, schrieb über Nauck im *Русский биографический словарь* [*Russisches Biographisches Wörterbuch*] unter Redaktion von A. A. Polovtsov, Band “Нааке-Накенский А. – Николой Николаевич Старший”, 136–139, s. v. Nauck Avgust Karlovič.

⁸ Am letzten Tage als die Pfortner ihre *valedictio* von der Kanzel hielten, welche gewöhnlich in Latein irgendeinen gelehrten Gegenstand behandelte, klagte die von einem Freund geschlagene Glocke am Kirchturm wie das Totengeläut über den aus der Schule Austretenden...

⁹ Nikitin, “Nachruf Nauck” 309. Zielinski, “Nachruf Nauck” 2–7 erklärt das sowohl biographisch wie erkenntnispsychologisch.

gestelltes Thema) – wurden zwar bald bemerkt, aber von einem Ruf an eine deutsche Universität hört man in der Biographie Naucks in dieser Zeit kaum. Er widmete sich dem Unterricht in anspruchsvollen Gymnasien. Besonders prägend scheint der Dienst Naucks am Berliner *Joachimsthaler* Gymnasium¹⁰ (1853–1858) unter August Meineke, dem Sammler der Komödien-Fragmente, als Direktor und Mentor, gewesen zu sein, wobei es wieder wohl nicht gleichgültig war, dass beide Pfortner gewesen sind. Außerdem gab es die Möglichkeit des Privatunterrichts in Familien, was Nauck nach Dünamünde¹¹ nicht weit von Riga, das heißt ins damalige Russische Reich, brachte. In der Familie des Pastors Albanus nahm er sich zuerst des Sohnes an, um nach biblischen sieben Jahren (*Gen 29:20*) um die Hand der Tochter des Hauses, Mathilde Albanus, anzuhalten.

Sehr früh in der deutschen Gelehrtenwelt bekannt geworden, stand Nauck mit den bedeutendsten Philologen jener Zeit auf eine oder andere Weise in Verbindung. So korrespondierte er mit dem großen Kritiker Immanuel Bekker, Moriz Haupt oder sogar mit dem Bannerträger der Wortphilologie Gottfried Hermann (obwohl sein Hallenser Lehrer Meyer der Schule Boeckhs viel näher stand). So versetzt es uns nicht in Verwunderung, dass der aus Sachsen dem Sächsischen stammende Ludolf Stephani (1816–1887), seit 1850 Akademiemitglied der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaft in Sankt-Petersburg und jahrzehntelang Kurator der antiken Abteilung der Ermitage, auf die Idee kam, August Nauck über die Verbindung mit der Petersburger Akademie der Wissenschaften nach Russland zu holen.

Am 6. Juni 1858 war Nauck nach der Vorstellung Ludolph Stephanis zum korrespondierenden Mitglied dieser Akademie (heute: Akademie der Wissenschaften Rußlands) geworden. Seit Frühling 1859 bis ans Ende seines Lebens wohnte Nauck in Petersburg, wirkte für das Wohl der russischen Wissenschaft und war ein Teil der damaligen russischen Szene in den aufsteigenden Altertumswissenschaften. Dabei war seine Lage zwar sogleich ehrenhaft, aber für die nächsten Jahrzehnte bei weitem nicht gesichert. Denn auch die am 2. Juni 1861 erfolgte Wahl zum ordentlichen Mitglied der Petersburger Akademie (in demselben Jahr wurde er auch Korrespondent der Preußischen Akademie¹²) brachte kaum eine entscheidende Änderung in pekuniärer Hinsicht. Er durfte freilich mit der

¹⁰ Herr Chr. Collatz hat während unserer Tagung diesem berühmten Gymnasium einen Vortrag gewidmet.

¹¹ Lett. Daugavgrīva (= russ. Усть-Двинск) – ein Ort, dessen Name in jener Zeit noch nicht so abschreckend klang wie nach 1942.

¹² W. Hartkopf, *Die Akademie der Wissenschaften der DDR. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte. Biographischer Index* (Berlin 1983) 299.

Zeit im Hause der Akademie-Mitglieder an der Newa wohnen.¹³ Dadurch war er auf die Petersburger Privatgymnasien angewiesen, die besonders oft von deutschen Pädagogen geleitet und im Sinne der allgemeinen Atmosphäre sehr loyal und dabei finanziell ergiebiger waren. So sehen wir ihn einige Zeit am *Wiedemannschen Gymnasium* unterrichten, wo er u. a. den jungen Viktor K. Jernstedt (1854–1902) kennenlernte, was besonders für den Jüngeren auf viele Jahrzehnte von größtem Belang blieb. Auch am Karl-May-Gymnasium¹⁴ oder der Petersburger deutschen Annenschule sind Verbindungen zu Nauck nachweisbar.¹⁵ Trotzdem war Nauck viele Jahre hindurch auch auf das Korrektur-Lesen angewiesen; an der Akademie war Nauck allerdings bis in seine späteren – und finanziell günstigeren – Zeiten verpflichtet, Korrekturen eines jeden von der Petersburger Akademie betreuten griechischen Texts zu lesen, was im Alter für seine Augen nicht ohne Folgen blieb.

Da Nauck nun eine prominente Stelle an der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaft bekleidete, könnte man ihn auch unter den Professoren an der *Universität Petersburg* erwarten. Das war jedoch nicht der Fall. An der Petersburger Universität hat Nauck (einigen gegenteiligen Behauptungen zum Trotz) *nie* gewirkt. Wie oben schon berichtet wurde, wich er damit – anscheinend – der *Pflicht der Allwissenheit* aus. Mit der Zeit neige ich dazu, darin weniger Naucks Bescheidenheit zu sehen als den leisen Spott über diejenigen, die sich dementsprechend allwissend wähnen sollten – ganz harmlos war Nauck im gelehrten Betrieb doch nicht. Eher entsprach das der oben beschriebenen Neigung, in dem Sinne seiner Heimat-Schule aufzutreten und lieber, als ein *os magna sonans* zu werden, mit Spitzenbegabungen textnah zusammenzuarbeiten.

Dafür wurde Nauck im Jahre 1869 ordentlicher Professor des gerade in diesen Jahren aus dem alten *Pädagogischen Hauptinstitut* (russ.: *Главный педагогический институт*) reformierten *Historisch-Philologischen*

¹³ Die Petersburger Adresse “des Hauses der Akademiker”: Nikolajewskaja 1, am Newa-Ufer. Die Tatsache ist gesichert, aber von den Gedenktafeln ist keine dem Andenken Naucks gewidmet, was die Missachtung der Altphilologie in der sowjetischen Zeit zum Ausdruck bringt – wohl aus Kontrast zur Überschätzung derselben in der zaristischen Zeit.

¹⁴ Die Privat-Schule des Pädagogen Karl May (1820–1895) in Petersburg war eine der namhaftesten Schulen, die noch heute deutlich in der Stadterinnerung steht, s. z. B.: Н. В. Благово, *Школа на Васильевском острове* [N. V. Blagovo, Eine Schule auf der Wassilij-Insel] (St. Petersburg 2005).

¹⁵ Josef König (1845–1910), Direktor der Annenschule, zeigte dem Akademiker Nauck die Komposition des jungen Zielinski zur Abiturfeier; s. nunmehr Th. Zielinski, *Mein Lebenslauf. Erstausgabe des deutschen Originals – und Tagebuch 1939–1944* (= *Studien zur klassischen Philologie* 167) 66.

Instituts (russ.: *Историко-Филологический институт, IFI*) zu St. Petersburg, wo er bis 1883 tätig blieb. Dadurch erst war die Existenz seiner Familie gesichert und zugleich seinem Wunsch, in dem ihm eigenen Geiste zu wirken, Genüge getan. Hier durfte er mit künftigen Altsprachenlehrern geliebte antike Autoren mit höchster Genauigkeit durcharbeiten, das allen Pfortnern nachgesagte unbeschwerte Lateinreden praktizieren und die Übersetzungen aus dem Lateinischen ins Griechische unter dem Beifall der Studierenden spielend vorführen.¹⁶

Das *Historisch-Philologische Institut* war in seinen Anfängen vor allem auf das Gymnasialwesen in russischen Landen ausgerichtet, nämlich für die Ausbildung der Kandidaten des höheren Lehramts. Dabei hoffte das Ministerium (Graf Dmitrij Tolstoy, A. I. Georgievskij u. a.) durch solide Bildung aufgrund des v. a. altphilologischen Studiums der pauschalen Radikalisierung bei den Halbgebildeten vorzubeugen. Das Niveau sollte hoch sein – dies war in der Tat ein überaus ambitiöses Staatsprojekt in Russland, m. E. das größte zwischen der Einführung des Christentums und den 70 kommunistischen Jahren nach der Umwälzung vom Oktober 1917. Das Institut war ein Pensionat, die Studierenden kamen eher aus bescheidenen Familienverhältnissen – öfter kamen hierher die Söhne orthodoxer Geistlicher zum Studium, was ein Gegenstück zu deutschen Pastorensöhnen ergab, und sei es *ceteris imparibus*. Sie waren vom Staate dotiert; dementsprechend mussten sie nach der Absolvierung sechs Jahre als Lehrer an einem ihnen vorgeschriebenen Ort Unterricht geben. Das sollte also den künftigen höheren Unterricht in Gymnasien in jeder größeren Stadt des weiten Landes fördern. Dem Typ nach war die Institution der Ausbildung eines mustergültigen Lehrerstandes gewidmet, wie etwa die *École normale supérieure* in Paris, und ebenso wie in der Pariser *École* kam es durch sorgfältige Auswahl der Professoren und ein angemessenes Statut zu etwas recht Ansehnlichem. Das Institut wurde jedoch im Unterschied zu *École* nur teilweise zu einer Schmiede für die nationale Elite, wenn auch mehrere *alumni* dieser Institution (wie P. Nikitin, V. Latyshev, A. Nikitskij, A. Malein, B. Warneke, um nur einige Altphilologen zu nennen¹⁷) späterhin die Blüte der Faches und der russischen Kultur überhaupt bildeten. Was Lehrer anbelangt, besaß die Universität schwerlich in diesen Jahrzehnten Philologen von solchem Niveau wie A. Nauck als Gräzist und L. Müller als Latinist, zumindest im rein philologischen Bereich.

¹⁶ P. Nikitin, "Nachruf Nauck", 319 spricht von einem "поток негодующей латыни", also von "einem Schwall empörten Lateins".

¹⁷ Th. Zielinski hat nach der Petersburger Annenschule die Ausbildung an deutschen Universitäten genossen – das kam jedoch gerade über das IFI zustande (Zielinski, *Mein Lebenslauf*, 67 ff.).

Das IFI war eigentlich eine Umgestaltung einer älteren, ebenfalls soliden Institution, die aber in den 1850er Jahren mit dem ganzen Lande eine Krise durchmachte. Einerseits, war bei der Reform das auf die Antike orientierte humanistische Vorhaben ausschlaggebend: Sichere Kenntnis der Sprachen und der klassischen Sprachkunstwerke verbunden mit wissenschaftlichem Bestreben, freilich vorwiegend im Sinne der Wortphilologie. Andererseits, war im Rahmen der Reformen des Grafen Dmitrij A. Tolstoy (1823–1889) dieser Klassizismus mit einer seltsamen politischen Wendung bedacht: Derjenige, der sich mit der Übersetzung aus dem Russischen ins Griechische intensiv abmühen werde, sollte nie mehr an etwas Fortschrittliches, geschweige denn Politisch-Radikales, denken. Für seine Vorliebe zum Hellenentum war bei D. Tolstoy, der nach dem Ministerium der Volksaufklärung (1866–1880) bis an sein Lebensende folgerichtig das Amt des Ministers des Inneren bekleidete (1882–1889), gerade diese kulturtheoretische Konstruktion kennzeichnend.¹⁸ Schicksalsträchtig waren auch die Thesen des Moskauer konservativen Denkers M. N. Katkow (1818–1887), der einst neben dem Anarchisten M. Bakunin in Berlin der Hegelschen Lehre gehuldigt hatte. Bemerken wir an dieser Stelle, dass für Nauck Hegel einfach als “ein Sophist” galt, “der – dies der Ausdruck Naucks – auch das absurdeste bewies und alles zu verstehen vorgab”.¹⁹

Zuerst wollte man Lehrer in deutschsprachigen Ländern rekrutieren. Doch stieß diese Strategie in Deutschland und insbesondere bei den österreichischen Slawen bald auf Grenzen, weil diese Länder selber Griechisch- und Latein-Lehrer benötigten; es ist ja bekannt, dass man H. Bonitz, den großen Gelehrten und Berliner Gymnasialdirektor nach Wien rief, um dort die einheimische Schule näher an Preußen zu orientieren. Aufgrund der persönlichen Beziehungen zwischen Friedrich Ritschl (1806–1876) und seinem Schüler, jüngeren Kollegen und später Biographen²⁰ Lucian Müller (1836–1898), kam die Verbindung des

¹⁸ D. A. Tolstoy verfasste einige Übersichten zur Geschichte der Bildungsanstalten in Russland, aber irgendwelche Berührungen mit der antiken Welt wird man in dem Band seiner Reden umsonst suchen.

¹⁹ Zielinski, “Nachruf Nauck” (deutsch) 3 (Zitat aus dem Brief Naucks an Th. Gomperz). M. N. Katkows deutsche Begeisterungen neben Träumereien über die russische Volksseele wirken bis heute verhänglich; s. z. B. einen rezenten Sammelband seiner Artikel: *Империя и крамола* [Das Reich und die Rebellion] (Moskau 2007).

²⁰ L. Müller schrieb eine Biographie seines Lehrers (*F. Ritschl. Eine wissenschaftliche Biographie* [Berlin 1877–1878]), noch vor dem Ritschl-Buch von O. Ribbeck, der auch ein Schüler Ritschls war; als Bonner Jahn-Schüler war Wilamowitz schon deswegen Lucian Müller nicht gewogen, s. Wilamowitz-Moellendorff, *Geschichte der Philologie* (o. Anm. 4) 64.

russischen Ministeriums mit F. Ritschl zustande, die zur Gründung des *Russischen Philologischen Seminars in Leipzig* führte.²¹ Ein Pendant zu diesem Leipziger Seminar war das *Lehrer-Institut der Slawischen Stipendiaten* (*Учительский институт славянских стипендиатов*) in Petersburg,²² wo neben anderen Nauck als IFI-Professor ebenfalls Unterricht gab.²³

Nachdem wir verstanden haben, wie wichtig, ja sogar entscheidend für die wissenschaftliche Tätigkeit Naucks Schulpforta war, wird es uns nicht wundern, dass er an der Diskussion über die Rolle des Altsprachenunterrichts im russischen Erziehungssystem gern und aktiv teilnahm. Bei dem Auf- und Ausbau der neuesten Utopie des Grafen Dmitrij Tolstoy, des neuen Ministers der Volksaufklärung, trat Nauck trotz seines Beamtenstandes jedenfalls durchaus als Philologe auf, nicht als Mitstreiter der sich konservativ vorkommenden, in der Tat aber überaus verzerrten Köpfe, die wädhnten aus den toten Sprachen eine Art totes Wasser für die Jugend zu machen. Nauck befürwortete *nicht* die Alleinherrschaft des Klassizismus in der russischen Schule; er plädierte für die Differenzierung innerhalb des Gesamtsystems der nationalen Bildung, wo freilich der Gelehrtenstand die humanistische Bildung zu richtiger Zeit und aus ersten Händen bekommen sollte.²⁴ Gerade in diesem Maße wirkte die Reform positiv, in dem breiteren überaus negativ, da dieser Klassizismus der Gesellschaft verhasst wurde.

In das neue System wurde auch das ehemalige Lyzeum des Fürsten A. G. Kušelew-Bezborodko in Nežin (nicht sehr weit von Kiew entfernt) eingegliedert, wo einst Nikolaj Gogol die ihm gerechte – etwas groteske – Ausbildung bekam. Seit 1875 hatte man daraus das *Nežiner Historisch-Philologische Institut* (russ.: *Нежинский Историко-Филологический институт*) aufgebaut, ein gut organisiertes, mit einer Bibliothek vorzüglich bestücktes (allerdings dem Inspektor in Kiew unterstelltes)

²¹ S. diesen Band, W.-A. Schröder, “Das russische philologische Seminar”; wichtige Züge eines direkten Zeugen der Leipziger Institution, s. jetzt bei Th. Zielinski, *Mein Lebenslauf*, 67 ff.

²² Basargina, *Nikitin*, 13, Anm. 7; 27, Anm. 58; die Verfasserin hat mehrmals über diese Institution gesprochen, so dass man hofft, ihr reiches Material auch in gedruckter Form zu sehen.

²³ Warneke (o. Anm. 7) 137; E. Ю. Басаргина, “Из истории классического образования в России: Учительский институт славянских стипендиатов” [E. Basargina, “Aus der Geschichte der humanistischen Erziehung in Russland: Lehrer-Institut der Slawischen Stipendiaten”], *Индоевропейское языкознание и классическая филология* – XIV, I (2010) 93–104.

²⁴ Das ist m. E. ein treffendes Urteil Warnekes, *ebd.*, 138.

Satelliteninstitut, einen Doppelgänger des Petersburger (*P*)IFI – nicht umsonst sprach man von einem “zweiten IFI”.²⁵ Es war eine Gründung, die neben dem *Leipziger Russischen Seminar* funktionierte und dem Blutkreislauf der humanistischen Bildung im damaligen Russland zugute kam. Die Professorenschaft des IFI bewegte sich gerne zwischen den beiden Institutionen, man hatte im Süden immer die Möglichkeit, sich von dem beamtlich-fröstelnden Norden etwas zu erholen.²⁶ Nauck wirkte zumindest mittelbar auf diese Entwicklungen, da das IFI natürlich Muster und Metropole des südlichen Instituts war. Damit hatte er die Rolle eines Lehrers der Lehrer im Reussenlande.

Was den Geist des Historisch-Philologischen Instituts betrifft, lagen A. Nauck und L. Müller in dauernder Zwietracht. Lukian Adamovič war ein bedeutender Latinist und tätiger Lehrer, aber ein menschlich nicht allzu sympathischer Charakter, was man schon in Deutschland bemerkt hatte. Nauck hat er ständig angefeindet. Auch in dem Angriff L. Stephanis auf Heinrich Schliemann war L. Müller auf der Seite des hochmütig Angreifenden. Wir dürfen aber annehmen, dass das Beisammensein von zwei bedeutenden deutschen Gelehrten an einem russischen Institut für die beiden zwar schwierig, für die Institution jedoch gewissermaßen fördernd war. Denn jeder konnte hier seine Nachahmer und Nachfolge finden bzw. heranbilden.²⁷

Was für Personen Gift ist, kann für eine Institution gesund wirken. Bei verschiedenen Charakteren und philologischen Akzenten waren doch beide Söhne der damaligen deutschen Universität mit deren Motto: Einheit der Lehre und Forschung. Freilich gestaltet sich das Leben nicht so, dass überall das Allerbeste erreicht werden kann; schon irgendein Grad der Ähnlichkeit mit dem Angestrebten müsste als Erfolg gelten. Und so war es in der historischen Perspektive mit dem IFI geschehen: Es wurde nicht zur Petersburger *École normale supérieure*; aber eine Stütze des Fach-Klassizismus, vor allem aber nicht ausschließlich der Wortphilologie, wurde das Institut sicher, bis dessen Grundlagen von

²⁵ Die Privat-Bibliothek F. Ritschls wurde vom Nežiner Institut bei der Witwe angekauft (Basargina, *Nikitin*, 39 nennt alte Nežiner Register mit 3100 Titel in 4930 Bänden und erwähnt die Anwesenheit einiger Papiere Ritschls); das meiste soll die Ungunst der Zeiten überlebt haben – ein Rest und Zeichen jener geisteswissenschaftlichen Gründerepoche.

²⁶ Zur Geschichte dieser Periode im Nežiner Institut s. Basargina, *Nikitin*, 31–44.

²⁷ So schreibt Boris Warnecke, *alumnus* des IFI, den gefühlvollen Nachruf L. Müllers, der sein Lehrer war (s. *Филологическое обозрение* XIV [Moskau 1898] 173–199), sowie den oben zitierten begeisterten Aufsatz über A. Nauck im *Russischen Biographischen Wörterbuch* (o. Anm. 7).

der Oktoberrevolution vernichtet waren;²⁸ ab 1918 existiert IFI nicht mehr (heute beherbergt das Gebäude des IFI die Philologische Fakultät der Universität Petersburg, in der – teilweise aber nicht vollends zu ihrem Vorteil – die Traditionen mehrerer Institute verflochten sind (was natürlich nur das geübte Auge – also nicht die heutige Administration – zu unterscheiden vermag).

Trotz Differenzen und gegenseitigen Kritiken seitens des IFI und der Universität, die, etwas moderner orientiert, für die allgemeine Literaturwissenschaft, Universalgeschichte, Kunstarchäologie, wohl auch für Hilfsdisziplinen wie Papyrologie etwas mehr Begeisterung hatte, gab es bei der lokalen Nähe beider Institutionen viele Berührungen, z. B. in der Form der Personalunion. So war z. B. Naucks nächster Fachkollege in Petersburg, ein Russendeutscher K. J. Lugebil (1830–1886) eine zentrale Figur für die sich damals ausbildende Universitätsschule; Naucks schon erwähnter Gymnasialschüler V. Jernstedt wurde vor allem Lugebil-Schüler und vertrat demzufolge mit der Zeit ebenfalls die Universität; mit seinen Schülern S. Žebelev, G. Cereteli, M. Krascheninnikow, M. Rostowzew wurde er zum nächsten Kristallisationspunkt der wissenschaftlichen Kräfte der Universität. Naucks Lieblingsschüler P. Nikitin aus dem IFI wurde hingegen – nach Vorschlag des Lehrers – Adjunkt der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften (1888), um 1900–1916 ihr Vize-Präsident zu werden.²⁹ Ein anderer hervorragender Hörer Naucks aus dem IFI, V. Latyshev war seit 1890 korrespondierendes Mitglied derselben Akademie; er war sowohl Direktor des IFI als auch Professor an der Universität. Nach dem Tode Naucks wurde Nikitin “außerordentliches Akademiemitglied” und V. Jernstedt Adjunkt daselbst,³⁰ während der immer effiziente Latyshev am 1. Mai 1893 direkt³¹ auf die nunmehr vakante Stelle Naucks zum Ordinarius gewählt wurde. Alle diese Ernennungen sind

²⁸ Das von V. Latyshev (so schrieb es seinen Namen selber) moderierte Lexikon der Absolventen des IFI war zum 50jährigen Jubiläum des Instituts vollständig vorbereitet (der große Arbeiter pflegte nicht seinen Leistungen vorauszuweichen): *Пятидесятилетие Петроградского Историко-Филологического Института*. 1867–1917. *Биографический словарь* [50 Jahre des Historisch-Philologischen Instituts: 1867–1917] Teil 1. Unter der Redaktion von V. V. Latyshev (Petrograd 1917) (der 2. Teil gilt als mitten in der Katastrophe verschollen).

²⁹ Über Verhältnis Nauck–Nikitin s. nunmehr zusammenfassend: E. Basargina, “Petr Nikitin, a Disciple of A. Nauck”, *Hyperboreus* 10 (2004) 115 ff.

³⁰ И. В. Куклина, “В. К. Ернштедт: обзор научного наследия” [I. V. Kuklina, “V. Jernstedt. Übersicht des Nachlasses”], in: *Рукописное наследие русских византистов в архивах Санкт-Петербурга* (St. Petersburg 1999) 70.

³¹ И. В. Тункина, “В. В. Латышев. Жизнь и ученые труды” [I. V. Tunkina, “Leben und gelehrtes Werk von V. Latyshev”], *ibid.*, 201 f.

offensichtlich mit dem Ableben Naucks verbunden, wobei angestrebt war, den Einschätzungen des Hingeschiedenen nach Möglichkeit zu genügen. Allerdings wurde Latyshev schon 1891 auch korrespondierendes Mitglied der Preußischen Akademie der Wissenschaften.³²

Wie V. Jernstedt, dem Nauck anscheinend besonders gewogen war, wurde auch Zielinski von Nauck früh bemerkt. Nach der Publikation der Lebenserinnerungen Zielinskis versteht man, warum er so ausführlich und voll Zuneigung über Nauck berichtet: Der berühmte Mann hat einige Male aus der Ferne Zielinskis Laufbahn freundlich verfolgt.³³ Ein Beispiel sei angeführt, nicht zuletzt weil die Aussage des alten Gelehrten während einiger Turbulenzen um Zielinski den ersteren vorzüglich kennzeichnet: „Ihre Stellung in der Wissenschaft ... wird nicht davon abhängen, was andere über Sie schreiben, sondern davon, was Sie selbst schreiben“. Soweit Nauck. Noch eindeutiger steht es mit Naucks Sorge um den jungen Jernstedt, wovon man in der Korrespondenz viele Spuren findet – den feinsinnigen Zauderer musste der unablässig Tüchtige des öfteren zur Tat mahnen.

Zu derselben Zeit gab es natürlich auch Rivalitäten zwischen dem IFI und der Universität. Ungeachtet einer gewissen Einengung der Ziele im IFI, wurden gerade hier solche Meister z. B. in der Epigraphik erzogen, wie Vassilij Latyshev (1855–1921), aber auch Nikitskij und Novosadskij. Von Personen, die mit der Petersburger Universität am Anfang des 20. Jh. verbunden waren, habe ich nach der Einstellung der Universitätsleute von damals dem IFI gegenüber befragt, worauf mir einer von diesen, der ironische Philologe und Literat Andrej N. Jegunov (1895–1968) mit einem Achselzucken antwortete: „Da wusste man alles und verstand nichts“.³⁴ Dies klingt wohl etwas übertrieben, gibt jedoch einen sehr markanten Unterschied in der gegenseitigen Einstellung wieder: auf der einen Seite Verantwortung vor der Menge des schon Erkannten (ich stütze mich auf Boeckhs mythische Auffassung), andererseits ein starres Streben nach dem jeweiligen kleinen Zugewinn auf dem Gebiet des Wissens. Eigentlich müssten die beiden Bestrebungen komplementär wirken statt eine peinliche Alternative zu bilden. Was die beiden Institutionen betrifft, so war man

³² Hartkopf (o. Anm. 12) 250.

³³ Zielinski, *Mein Lebenslauf* 66. Was direkte Bekanntschaft mit Nauck betrifft, begann diese erst 1883: idem, „Nachruf Nauck“ 1 Anm. 1.

³⁴ A. N. Jegunov studierte an der Universität Petersburg zur Zeit des 1. Weltkriegs bei Žebelev, Zielinski und I. I. Tolstoy dem Jüngeren (1880–1954), den man von I. I. Tolstoy dem Älteren (1858–1916) unterscheiden muss (Numismatiker, lange Zeit Direktor der Akademie der Künste in Petersburg und – zu seiner Ehre sei es gesagt – nur kurze Zeit Minister der höheren Ausbildung etc.).

gleichsam gezwungen, ihre jeweilige Ausrichtung vergleichend zu Ende zu denken, indem man ihre Ziele und Mittel sozusagen gegeneinander perfektionierte.

Man kann das am Leben von Ja. Borovskij, dessen philologische Aktivität in die sowjetische Zeit fiel, darstellen und damit hoffentlich eine besonders feine Sprachkenntnis Borovskijs ergründen: Vom Universitäts-Seminar Zielinskis kommend, studierte er auch bei dem *alumnus* und späteren Professor des Historisch-Philologischen Instituts Nikolaj Gelvich, einem vorzüglichen Plautuskenner und versierten Latinisten. Mit einem anderen Zögling derselben Anstalt, Hermann Geld (*Arminius Held* heißt er auf seinem Exlibris), las Borovskij römische Dichter; mit Jevgenij Pridik, einem Zögling von Dorpat mit vorwiegend deutscher Schulung, welcher an der Ermitage tätig war, übte sich Borovskij in der Übersetzung aus dem Lateinischen ins Griechische. So kam es wohl dazu, dass Borovskij an der Universität die Sprach- und Literaturgeschichte in moderner Form gelernt hat, bei der IFI-Nachfolge meist alter deutscher Prägung die feinere Sprachkenntnis – gewissermaßen eine Spur von Nauck und dem IFI – sich zu eigen machte.³⁵

Der Anteil Naucks an der organisatorischen Arbeit des Ministeriums für Volksaufklärung, dessen Herz das reorganisierte IFI wurde, war also recht bedeutsam geworden. Die bildungsstrategische Initiative war vorzüglich im Sinne der Verbesserung der Qualität der Erziehung und der Berufsbildung in Russland. Der Fehler lag m. E. in dem (ideologisch utopischen, nicht genauer berechneten) Umfang, in der Quantität des von der Jugend zu bewältigenden Stoffes: Man konnte weder genug tüchtige Lehrer finden noch genug taugliche Schüler vorbereiten für ein humanistisches Bildungs-System in so weiten Grenzen wie denjenigen Russlands. Daran musste das Experiment scheitern, als die Oktober-Revolution von 1917 der Exzellenz einer allzu engen Bildungsschicht eine Grenze zu setzen entschied, was in den Maßnahmen der Sowjetmacht zur Durchsetzung der “Einheitlichen Arbeitsschule” (russ.: “единая трудовая школа”) schon in der 2. Hälfte von 1918 sichtbar wurde.³⁶

³⁵ Über Borovskij s. Verf., im russ. Aufsatz “Наследие Я. М. Боровского” (“Der Nachlaß Ja. M. Borovskijs”), in: Я. М. Боровский, *Opera philologica* (St. Petersburg 2009) 568–571; mit etlichen Kürzungen und kleineren Änderungen in der Aufsatzsammlung des Verf.: *О филологах и филологии* (St. Petersburg 2011) 158–192, unter dem Titel “Труды и дни Я. М. Боровского”.

³⁶ Bei A. Gavrilo, “Jakov M. Borovskij (1896–1994): Poet of Latin in the SU”, in: *Gnothi seauton! – Classics and Communism. 24–26 June 2010. Collegium Budapest* (2013) 81–96; eine parallele Edition: *Classics and Communism. Greek and Latin behind the Iron Curtain* (Ljubljana – Budapest – Warsaw 2013) 19–36.

Aber nicht nur die Bildungsstrategie des Ministeriums für Volksaufklärung sondern auch intimere Fragen der russischen Kulturpolitik haben Nauck in seiner russischen Periode zu gewichtigen Stellungnahmen bzw. Äußerungen angeregt. Insonderheit wollen wir daran erinnern, dass die beiden von ihm den russischen Geisteswissenschaften empfohlenen Forschungsschwerpunkte Slawistik hießen (in Russland schließt man freilich mit dem Namen ‘Russistik’ die ostslawischen Studien lieber aus) und, in Verbindung damit, Byzantinistik. In vielen byzantinischen Texten konnte sich Nauck vorzüglich aus, aber das geschah nicht wegen Byzanz, sondern wegen der Rekonstruktion der früheren griechischen Literatur. Er lernte die Bedeutung von Byzanz an sich für die russische Geschichte und Geisteswelt zu verstehen, und sprach sogar von Byzantinischen Studien als einer Nationalaufgabe Russlands, was die damalige Ausrichtung der russischen historischen Geisteswissenschaften wesentlich bestätigte und förderte.³⁷ So macht es uns nicht stutzig, dass Nauck an dem Projekt des Akademiemitglieds Arist A. Kunik (1814–1899) zur kodikologischen Erforschung der Homilien des Patriarchen Photios aus der Mitte des 9. Jh.³⁸ mitarbeitete: Man hatte ihn um die Edition dieser für die Anfänge der russischen Geschichte besonders wichtigen griechischen Texte gebeten, was er getan hat.³⁹ Das dramatisch interessante Projekt Kuniks kam nach dem Tode Naucks in die Hände von V. Jernstedt; nachdem aber auch dieser zu früh gestorben war, also alle drei akademischen Mitstreiter (Kunik, Nauck, Jernstedt) vom Tode hingerafft worden waren, war es P. Nikitin, zu dieser Zeit – neben dem Großfürsten Konstantin (Romanov) als dem Präsidenten – der Vize-Präsident der Petersburger Akademie, der das sowohl historisch als auch philologisch hinreißende Ganze zu einem provisorischen Ende und zur Publikation führte.⁴⁰ Man erahnt dabei, dass

³⁷ Über die Rolle der byzantinischen Studien in Russland sprach Nauck im Aufsatz: “Несколько замечаний о педагогическом значении древних языков” [“Einige Bemerkungen zur Bedeutung der alten Sprachen für Pädagogik”], in: *Месяцеслов на 1866 год, Приложение* (St. Petersburg) 375–394.

³⁸ А. А. Куник, “О трех списках Фотиевых Бесед 865 г.” [A. Kunik, “Über drei Abschriften der Homilien des Photios aus dem J. 865”], *Записки Императорской Академии Наук, Ист.-Филол. отделения VII, № 8* (St. Petersburg 1906) 49–85.

³⁹ “Appendix duas Photii homilias et alia opuscula complectens”, in: *Lexicon Vindobonense*. Ed. A. Nauck (Petropoli 1867) 201–232.

⁴⁰ Über Naucks Teilnahme an der beeindruckenden Untersuchung, an der vier Petersburger Akademiemitglieder sich in verschiedener Weise neben- und nacheinander beschäftigt haben, siehe: “Выдержки Паисия Лигарида из Бесед патриарха Фотия” [“Exzerpte des Païsios Ligarides aus den Homilien des Patriarchen Photios”] (gedruckt ebenfalls in: *Записки Императорской Академии наук* (o. Anm. 38), Bd. VII, № 8, S. IV–X und S. 82.

die Teilnahme Naucks an diesem philologischen Unternehmen für die beiden Altphilologen Nikitin und Jernstedt keineswegs gleichgültig sein konnte. Insgesamt wurde diese prächtige Untersuchung zu einer Großtat der gelehrten Solidarität im Zeichen der russischen Wissenschaft.

Bei denjenigen, die an den Aktivitäten mehrerer Institute teilnehmen, entsteht leichter die Fähigkeit, komplexere Unternehmungen mit kluger Arbeitsteilung zu gestalten, wenn z. B. ein Institut frische Kräfte, das andere wissenschaftliche Leitung liefert, das dritte die logistischen Möglichkeiten beider vermehrt etc. So war es mit Naucks Projekt *Tragicae dictionis index*,⁴¹ welches von dem Akademiemitglied und Verfasser von *TGF*² geleitet, von seinen Jüngern an verschiedenen Hochschulinstitutionen bearbeitet und von den befreundeten Verlagen getragen, künftig der internationalen Wissenschaft als nützliches Instrument dienen konnte.

Eigentlich hat Nauck beinahe an *jedem* Petersburger Projekt von damals mitgewirkt, sei es als Initiator, Teilnehmer, Bannerträger oder Berater. An seinem Beispiel sieht man, dass die Rolle der Gast-Gelehrten nur zum Teil in ihrer persönlichen Arbeit im neuen Lande bestand. Ihre Leistung galt nicht zuletzt der *Organisation* der wissenschaftlichen Arbeit an den wichtigsten Instituten des aufnehmenden Landes. Unversehens und wie von selbst kam dadurch die *Internationalisierung* der sich verfestigenden Tradition zustande. So war die Aufmerksamkeit, die U. v. Wilamowitz-Moellendorff seit den 1880er Jahren für die Petersburger Philologen hegte,⁴² zunächst durch seine Achtung vor dem bedeutenden Pfortner August Nauck begründet. Durch die Verpflanzung Naucks nach St. Petersburg war somit die Sichtbarkeit der russischen Philologie mit einem Zuge gefördert. In der Korrespondenz jener Zeit sieht man auf Schritt und Tritt wie Avgust Karlovič die Kollegen hüben und drüben verbindet.

Nachdem Nauck am IFI emeritiert worden war, also im letzten Jahrzehnt seines vielbeschäftigten Lebens, wurde ihm neben materieller Geborgenheit auch die gelehrte Muße in größerem Ausmaß zuteil. Jetzt konnte er sich freier auf jenem Arbeitsfeld bewegen, welches er lange in seinen Plänen gehabt hatte. So wurde es die Zeit der gesammelten Arbeit an seinen philologischen Vorhaben: einer groß angelegten

⁴¹ *Tragicae dictionis index spectans ad Tragicorum Graecorum Fragmenta ab Augusto Nauck edita* (Petropoli – Lipsiae 1892); das kollektive Unternehmen unter der Leitung A. Naucks (praefatio III–VII sind noch von ihm selbst geschrieben) erschien kurz nach seinem Tode.

⁴² Es gibt neben der Gruppe Nauck – Jernstedt – Nikitin etliche Spuren des Interesses, welches Wilamowitz ebenfalls für Sofja Melikova(-Tolstaja), V. Benešević, S. Luria (dazu Verf., *О филологах и филологии* [o. Anm. 35] 122 ff.) und einige andere zeigte.

Edition von Homer, einer neuen Edition von *TGF* (der zweiten, welche 1889 erschien),⁴³ seinen Neueditionen von in Deutschland kommentierten Tragikern, der kollektiven Zusammenstellung des *Tragicae Dictionis Index* (Konkordanz zu *TGF*²), und mehreren anderen Aufgaben, die ihm zeit seines Lebens vor Augen standen. Dabei hat er vielen anderen bei ihren Arbeiten ständig mitgeholfen, sobald immer zahlreichere Autoren ihn um Unterstützung baten.

Neben diesem höchst wissenschaftlichen Verdienst macht es Eindruck, dass der alternde Gelehrte es nicht verschmähte, sich um die richtige Ordnung akademischer Büchersammlungen zu kümmern: Ein paar Bände des Katalogs der *Bibliothek der AkdW* (eine weitere Institution, welche ihn nicht gleichgültig ließ)⁴⁴ soll Nauck eigenhändig abgeschrieben haben!⁴⁵ Unsere Verwunderung darüber muss sich nicht verringern, wenn wir in Betracht ziehen, dass die Teilnahme des Vaters der Embryologie und u. a. Direktors der westlichen Abteilung der Bibliothek unserer Akademie, Karl Maksimowitsch Baer (1792–1876), an der Katalogisierung der Bücher der Akademie der Wissenschaften noch weiter ging, namentlich mit einem von ihm geschaffenen originellen System der Klassifikation dieser Bestände.⁴⁶ Nauck wurde so allgegenwärtig auf der Wassilij-Insel – dem Petersburger Quartier Latin –, dass die Briefträger seinen Namen “akademik Nauck” mit dem Namen der hiesigen Akademie (“akademija nauk”) zu verwechseln pflegten. Kein Wunder, dass vieles aus der Bibliothek Naucks nach seinem Tode in die zweite (fremdsprachige) Abteilung der Bibliothek der Akademie der Wissenschaft gestiftet wurde; seine Papiere werden in der Petersburger Abteilung des Archivs der Russischen Akademie der Wissenschaften bis heute sorgfältig aufbewahrt.⁴⁷

⁴³ Wie bei der 3. Auflage des Euripides (s. unten, Anm. 47) begann Nauck sogleich auch für *TGF*² Notizen zu sammeln, welche man als *Supplementum* zum *Tragicae dictionis index* p. VIII – XXXII findet.

⁴⁴ Man sieht das (falls es des Beweises bedürfte) daran, dass auf Zetteln in Naucks Archiv, auf denen er sich Notizen für die Verteilung der von ihm edierten Publikationen machte, diese Bibliothek gerade am Anfang der Liste steht.

⁴⁵ Das wissen wir dank einer Mitteilung Nikitins im “Nachruf Nauck” 324.

⁴⁶ Über K. E. Baer als Bibliothekar s. E. И. Шамурин, *Очерки по истории библиотечно-библиографической классификации* [J. I. Samurin, *Studien zur Geschichte der bibliothekarisch-bibliographischen Klassifikation*] II (Moskau 1955) 150–159.

⁴⁷ Einige Bücher Naucks sind allerdings aus verschiedenen Gründen in verschiedenen Sammlungen angelangt. So kam das Nauck’sche Exemplar der dritten Edition seines Euripides in die Bibliothek von Prof. Ju. V. Otkupšëikov, welcher es nach einiger Zeit der *Bibliotheca classica* übergab. Dieses Exemplar mit der im Archiv der Akademie aufbewahrten Studie von V. K. Jernstedt vergleichend, ist Jekaterina Druzhinina, eine der ersten Absolventinnen des Petersburger Gymnasiums,

Im Leben vieler Gelehrter spielen Verlage und die von ihnen edierten wissenschaftlichen Reihen oft eine prägende Rolle. So arbeitete Nauck fast lebenslang mit deutschen Verlagen wie Teubner und Weidmann zusammen, in Petersburg vor allem mit dem Verlag der Kaiserlichen Akademie, wo er u. a. als Redakteur der Reihe *Mélanges Gréco-Romains* (*MGR*)⁴⁸ auftrat und sich gern amüsierte, wenn deutschen Gelehrten jedes Schulprogramm “aus Kyritz und Pyritz” geläufig war, nicht aber die aus dem *Bulletin* der Petersburger Akademie der Wissenschaften stammenden *MGR*.⁴⁹ Überhaupt muß man sagen, dass dieser Deutsche – wie öfter die Russendeutschen – sich manches Mal für die Dignität und Leistungsfähigkeit der russischen Gelehrtenwelt einsetzte, wenn er von der Begeisterungsfähigkeit der russischen akademischen Jugend sprach oder auf die Byzantinistik, wie als auf ein vorzuziehendes vorrangiges Feld der national-russischen Betätigung hinwies.⁵⁰

Die Teilnahme am Leben der Gymnasien in Petersburg, die Professur am Historisch-Philologischen Institut, welches der Förderung des Bildungssystems in ganz Russland dienen sollte, sowie die beständige, mitunter aufopfernde Vertretung des Faches Gräzistik an der Akademie der Wissenschaften – diese Aufgaben hat Nauck wie seine eigene Arbeit mustergültig wahrgenommen. Im Ganzen bedeutete es die Förderung eines ansehnlichen und immer wachsenden gelehrten Kreises, wobei an der Akademie dank ihrer Zielsetzung und ihrem oft überpersönlichen Charakter gerade die kollektive Arbeit – Teilnahme an umfangreicheren und besonders zeitraubenden oder anderswie ambitionierten Projekten –

auf Initiative der *Bibliotheca classica* diesen Spuren der Arbeit Naucks nachgegangen; sie hat diese Marginalien ediert in: *Hyperboreus* 5 (1999): 2, 238–256.

⁴⁸ Die Bände der *MGR* bestanden aus dem Abdruck der von der Redaktion ausgewählten Artikel, die zuerst in dem *Bulletin* der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften erschienen waren; Nauck brachte die Reihe bis zu Bd. 6.

⁴⁹ Sogar *ŽMNP* (= *Журнал Министерства народного просвещения* = *Compendiones Ministerii instructionis publicae*) – die weitläufigste auf allgemeinbildendes Wissen ausgerichtete russische Zeitschrift (1834–1917) – war öfters schon ihres Namens wegen ein Rätsel für die Kollegen im Westen. Gerade deswegen hat die *Bibliotheca classica Petropolitana* eine analytische Bibliographie der auf die Antike bezogenen Arbeiten aus der besten Zeit dieser Zeitschrift angeregt und den wissenschaftlich interessanten Teil vorerst auf Deutsch veröffentlicht: *Russische klassische Altertumswissenschaft in der Zeitschrift des Ministeriums für Volksaufklärung (ŽMNP)*. Annotiertes Verzeichnis der in den Jahren 1873–1917 erschienenen Beiträge. Zusammengestellt von Anatolij Ruban unter Mitwirkung von Ekaterina Basargina (St. Petersburg 2012). Die russische, etwas breiter angelegte Fassung dieses Registers folgt bald.

⁵⁰ Basargina, *Nikitin*, 316, Anm. 76.

eine große Rolle spielte. Man sieht daran, wie viel das entsprechende Milieu durch Nauck gewann und wie schnell durch die fein organisierte Arbeitsteilung und Wissenschaftsorganisation, die damalige russische Philologie gedeihen konnte.

Das russische Ministerium für Volksaufklärung wurde nicht umsonst auf den neuangegangenen Akademiker aufmerksam. Naucks Teilnahme an Diskussionen war so aktiv wie sie kompetent war. Nauck wurde der Lehrer der Lehrer sowie der Beamten im Ministerium; bei der Inspektion der besten Gymnasien war es ihm ein leichtes, repräsentativ zu wirken. In Diskussionen das über das System der Schulen hat er Wichtiges gesagt: kein frontaler, eintöniger Klassizismus als Klassenmerkmal, was schon am Lehrermangel scheitern musste, sondern ein differenziertes System der Ausbildung, wo neben klassischen Gymnasien auch Real-, Spezial- und technische Berufsschulen am nötigen Ort und unter Vermeidung sozialer Konflikte den entsprechenden Nachwuchs fördern sollten.⁵¹

Die Fülle und Profilierung der damals schon lange Zeit bestehenden oder erst vor kurzem zur Existenz gekommenen Institutionen gab den Gelehrten die Möglichkeit, vielfältige Eigenschaften ihrer eigenen Ausbildung sowie Neigungen ihres Charakters zu verwirklichen und in verschiedenen Phasen ihrer Existenz das zu finden, was sie fördern wollten und was von ihnen gefördert werden konnte. Die Akademie gab Ehre und Interdisziplinarität *in actu*. Auch die breite Herausgeber-Tätigkeit kam dazu. Die Professur am Institut unterstützte finanziell und nährte wohl auch den Instinkt des Lehrers. Institutionell kann man auch Grenzen feststellen: Es gab viele Orte, wo Nauck *nicht* beschäftigt war. So könnte man das Institut für die Universalgeschichte oder das der Kunstarchäologie an der Universität nennen, außerdem solche Institutionen wie Ermitage, Archäologische Kommission, Akademie der Künste oder auch die Zentrale Lehranstalt für Technisches Zeichnen (= Baron Stieglitz-Schule). Einige von – meist jüngeren – Kollegen Naucks waren an diesen Instituten sehr aktiv; es gab auch noch andere wie die Petersburger Geistliche Akademie oder die Römisch-Katholische Akademie daselbst, wo einige Gelehrte ebenfalls tätig waren. Auf dieser breiteren Bühne spielten die Schüler Naucks keine geringe Rolle.

Das hilft nebenbei, eine merkwürdige Kombination bei Nauck festzustellen: Nauck ist zwar ein Altmeister der Altphilologie, aber kein eigentlicher "Stubengelehrter" (selbst wenn er vielen wie so einer vorkam). Er verbindet die philologische Kunst mit einem starken pädagogischen Willen und feinem Verständnis für die produktivsten didaktischen Formen.

⁵¹ Nikitin, "Nachruf Nauck" 314–316.

Der *alumnus* einer Fürstenschule neigte nicht dazu, überall Schulforta zu planen (was utopisch gewesen wäre). Er versteht sich auf den historischen Moment und auf den Formenreichtum innerhalb der jeweiligen Kultur-entwicklung.⁵² Er weiss, das reine Wissen mit der Förderung der Interessen der neuen Heimat zu vereinigen. Ist es nicht eine wahrhaft humanistische Mischung und ein höchst effizientes Vorgehen? Er kennt seine Grenzen, besitzt aber auch Weitblick über diese hinaus.⁵³

Alexander Gavrilov
Petersburger Institut für Geschichte RAN;
Bibliotheca classica Petropolitana
 polivan@bibliotheca-classica.org

Examining the case of the outstanding academician August Nauck, the author deals with the role of official institutions in the history of Classical scholarship and Classical education in Russia. Nauck had never been a professor of the University of St Petersburg. He combined a tremendous amount of research work with teaching at the St Petersburg Institute for History and Philology (training school teachers), attempts at improving the system of school education, editorial activities and even compiling a catalogue for the Library of the Academy of Sciences.

На примере столь выдающейся личности, как академик А. К. Наук, рассматривается роль официальных институтов в истории российского антиковедения и классического образования. Наук никогда не был профессором Санкт-Петербургского университета. Колоссальную по объему научную работу он сочетал с преподаванием в Историко-Филологическом институте, работой по совершенствованию системы школьного образования, редакторской деятельностью и даже работой над каталогом библиотеки Академии наук.

⁵² Das erste erneuerte humanistische Gymnasium in Petersburg (Schule 610) zum Beispiel scheint nicht viel dadurch verloren zu haben, dass es sich nicht in einem schicken imperialen Gebäude befindet und dass es nicht den lieben langen Tag von lauter Latein und Griechisch erfüllt ist. Man musste das richtige Maß finden: klassische Kenntnisse zur Allgemeinbildung für die Mehrzahl der Schüler und eine frühe und kreative Propädeutik für diejenigen, welche sich für die Philologie oder gar Altphilologie begeistern – *paupertas impulit sollers* ... Über das Programm des Petersburger restituierten und reformierten Gymnasiums siehe die analytische Beschreibung von Dr. V. Zelchenko, dem Präzeptor doctoris iuventae Petropolitanae, in diesem Band.

⁵³ Der Aufsatz verarbeitet die vom Vf. am 10.IX.2009 gehaltene Rede, die – wie der Tenor der Tagung es forderte – die Person in der Perspektive der *Institutionen* zu betrachten anstrebte. Ich danke Hildegard Cancik-Lindemaier für sprachliche Korrekturen an meinem deutschen Ausdruck. Eine detailliertere Übersicht über Naucks Einfluß auf die russische Philologie wird vom Vf. in einem für den *Philologus* bestimmten Aufsatz geboten (vgl. auch Anm. 6).

DIE ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN AN DER
PREUSSISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
IN DER ZEIT VON U. VON WILAMOWITZ-
MOELLENDORFF (1848–1931), A. VON HARNACK
(1851–1930) UND E. MEYER (1855–1930)

Für Alexander K. Gavrilov

Zu Beginn des 19. Jahrhunderts entstanden neue Akademien.¹ Das Pariser Modell einer Zentralakademie, das nach der Liquidation der alten Akademiestructur während der Französischen Revolution entstanden war, wirkte auf verschiedene europäische Akademien, so auf die 1803 reorganisierte Kaiserlich Russische Akademie und die 1807 neukonstituierte Königlich Bayerische Akademie der Wissenschaften. In Preußen setzte sich Wilhelm von Humboldt an die Spitze einer Reformbewegung, die zur Gründung der Berliner Universität (1810) und zur Neugestaltung der Akademie (1812) führte. Die Königlich Preußische Akademie der Wissenschaften wurde im 19. Jahrhundert vorbildlich für eine moderne und effiziente Wissenschaftsakademie, deren zentrale Funktion in der Organisation, Repräsentation und Koordination von Wissenschaft lag. Gleichzeitig verhinderte die Humboldtsche Konzeption der Einheit von Forschung und Lehre in Deutschland einen Vorrang der Akademien vor den Universitäten, wie er etwa in Frankreich zu beobachten ist.

¹ Vgl. zum folgenden allg. St. Rebenich, "Akademie", *DNP* 13 (1999) 40–56 mit weiterer Literatur. Zur Geschichte der Berliner Akademie in dem hier interessierenden Zeitraum vgl. die große Akademiegeschichte von A. Harnack, *Geschichte der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften*, 3 Bde. in 4 (Berlin 1900); *Die Berliner Akademie der Wissenschaften in der Zeit des Imperialismus*, 3 Bde. (Berlin 1975–1979); C. Grau, *Die Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin* (Heidelberg 1993); J. Kocka (Hg.), *Die Königlich Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin im Kaiserreich* (Berlin 1999); W. Fischer et al. (Hgg.), *Die Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1914–1945* (Berlin 2000); zur Akademie in St. Petersburg vgl. E. Ю. Басаргина, *Императорская Академия наук на рубеже XIX–XX веков* (E. Yu. Basargina, *Die Kaiserliche Akademie der Wissenschaften zu Sankt Petersburg am Ende des 19. – Anfang des 20. Jahrhunderts*) (Moskau 2008). Zu dem hier verhandelten Gegenstand vgl. auch den Beitrag von Bernd Seidensticker im vorliegenden Band.

Seit dem Beginn des 19. Jahrhunderts waren Philologie und Historie in den Akademien maßgebend, und sie überragten nicht nur in Berlin die Naturwissenschaften. Der Rekurs auf die antike Tradition verstärkte die schon seit dem 17. Jahrhundert betonte Distanz zu Theologie und Jurisprudenz, deren normativ-praktische Orientierung als nicht vereinbar mit dem aufgeklärten Wissenschafts- und Innovationsverständnis erachtet wurde. Die Vertreter dieser Fächer konnten nur, wie etwa 1890 der Theologe Adolf Harnack, als Historiker aufgenommen werden.² Die neuhumanistische Wissenschaftslehre konstruierte ein Akademiemodell, das die idealisierte Konzeption einer quasi zeitlosen platonischen Akademie mit einem positivistischen Wissenschaftsverständnis und einer höchst effizienten Wissenschaftsorganisation verband.

Die zeitliche Eingrenzung meines Beitrages ist einerseits durch die Wahl des Kirchenhistorikers Adolf Harnack 1890 und der beiden Altertumswissenschaftler Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff und Eduard Meyer 1899 bzw. 1903³ zu Ordentlichen Mitgliedern der Preußischen Akademie der Wissenschaften und andererseits durch deren Tod 1930 bzw. 1931 gegeben. Ich werde zunächst (I.) den Großbetrieb der Altertumswissenschaften an der Berliner Akademie an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert und (II.) seine wissenschaftstheoretischen Grundlagen rekonstruieren, um dann (III.) ein Beispiel altertumswissenschaftlicher Forschung an der Preußischen Akademie näher zu beschreiben, nämlich die Arbeit der sogenannten Kirchenväterkommission. Schließlich (IV.) interessiert mich der Einfluss der politischen Krisen zu Beginn des 20. Jahrhunderts, namentlich des Ersten Weltkrieges und der Oktoberrevolution auf die Zusammenarbeit der Berliner und der russischen bzw. sowjetischen Akademie der Wissenschaften.

² St. Rebenich, *Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19. Jahrhunderts* (Berlin – New York 1997) 131 f.

³ Chr. Kirsten (Hg.), *Die Altertumswissenschaften an der Berliner Akademie. Wahlvorschläge zur Aufnahme von Mitgliedern von F. A. Wolf bis G. Rodenwaldt* (Berlin 1985) Nr. 33 und Nr. 40. Wilamowitz-Moellendorff war 1891 bereits zum Korrespondierenden Mitglied gewählt worden. Zu seinem Wirken in der Akademie vgl. W. Unte, "Wilamowitz als wissenschaftlicher Organisator", in: W. M. Calder III et al. (Hgg.), *Wilamowitz nach 50 Jahren* (Darmstadt 1985) 720–770 (= W. Unte, *Heroen und Epigonen. Gelehrtenbiographien der klassischen Altertumswissenschaft im 19. und 20. Jahrhundert* [St. Katharinen 2003] 271–329); M. Hose, "'...und Pflicht geht vor Neigung'. Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff und das Leiden am Großbetrieb der Wissenschaft", in: A. Baertschi, C. King (Hgg.), *Die modernen Väter der Antike. Die Entwicklung der Altertumswissenschaften an Akademie und Universität im Berlin des 19. Jahrhunderts* (Berlin 2009) 445–480.

I. Die Ordnung der Archive der Vergangenheit – oder: Der Großbetrieb der Altertumswissenschaften an der Berliner Akademie

Die Altertumswissenschaften erlebten an der Berliner Akademie unter der Führung Theodor Mommsens seit der Mitte des 19. Jahrhundert einen beispiellosen Aufstieg.⁴ Der Beginn der „Großwissenschaft“ lässt sich auf den Tag genau datieren: auf den 27. April 1858. Damals wurde Theodor Mommsen zum Ordentlichen Mitglied der Berliner Akademie der Wissenschaften gewählt.⁵ In seiner Antrittsrede zeigte er am Beispiel des lange umstrittenen lateinischen Inschriftencorpus die Bedeutung der Akademie für die Altertumskunde auf. Wie in den naturwissenschaftlichen Disziplinen könne auch auf dem Gebiet der Altertumswissenschaft nur die straffe Organisation die „Archive der Vergangenheit“ ordnen und damit die Voraussetzung schaffen, um zu neuen historischen Erkenntnissen zu gelangen. Hierzu sei es zum einen notwendig, sich der Unterstützung und Mitarbeit fähiger deutscher und ausländischer Wissenschaftler zu versichern. Zum anderen brauchten die großen Unternehmen bedeutende Geldmittel vom Staat. Schließlich liege es an seiner Generation, in der Akademie die unfruchtbare und traditionelle „Arbeitszersplitterung“ in der klassischen Altertumforschung zu überwinden, indem Geschichte, Philologie und Jurisprudenz zusammenwirkten.⁶

In den folgenden Jahrzehnten seiner Mitgliedschaft in der Preußischen Akademie der Wissenschaften setzte Mommsen diesen ‚Arbeitsplan‘ konsequent und erfolgreich in die Tat um und prägte nachhaltig die Institution, deren Sekretar er von 1874 bis 1895 war.⁷ Durch seine

⁴ Vgl. St. Rebenich, *Theodor Mommsen. Eine Biographie* (München 2007) 135–151.

⁵ Zuvor war er bereits Korrespondierendes Mitglied gewesen (seit 16. Juni 1853); vgl. Harnack (o. Anm. 1) Bd. 2, 189 sowie Kirsten (o. Anm. 3) Nr. 14, 81 f.

⁶ Theodor Mommsen, „Antrittsrede als Mitglied der Akademie“, *Monatsberichte der Berliner Akademie* (1858) 393–395, zitiert nach ders., *Reden und Aufsätze* (Berlin 1905) 35–38; vgl. bes. 37: „Freilich große Erfolge werden in jeder Wissenschaft nur dem Ernst und dem Geist des einzelnen Arbeiters gelingen und lassen sich nicht durch Akademiebeschlüsse erzielen; wohl aber vermögen sie es dem Talent und selbst dem Genie die Stätte zu bereiten, ihnen die Materialien zurechtzulegen, deren sie bedürftig sind. In diesem Sinne fasse ich meine Aufgabe und hoffe ich sie von Ihnen aufgefasst zu sehen. Es ist die Grundlegung der historischen Wissenschaft, dass die Archive der Vergangenheit geordnet werden“.

⁷ Zu Mommsens Rolle in der Berliner Akademie vgl. auch O. Hirschfeld, „Gedächtnisrede auf Theodor Mommsen“, *Abhandlungen der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften* (Berlin 1904) 1025–1060, zitiert nach ders., *Kleine Schriften* (Berlin 1913) 931–965.

Initiative und unter seiner Führung entstanden die großen altertumswissenschaftlichen Unternehmungen, die quellenkritische Grundlagenforschung betrieben und die in hohem Maße dazu beitrugen, den internationalen Ruhm der deutschen Altertumswissenschaft zu begründen. Mommsen förderte systematisch die Expansion der akademischen Vorhaben und brachte seine Erfahrungen aus der Arbeit am Inschriftencorpus ein, um die Berliner Akademie zu einem "Großbetrieb der Wissenschaften"⁸ umzustrukturieren.

Nachdem 1874 der Haushalt der Akademie mehr als verdreifacht worden war, ging Mommsen in seiner Festrede vom 2. Juli auf die neue Situation ein. Es war seine erste Ansprache als Sekretar der Akademie. Eindrucksvoll legte er dar, dass noch immer wichtige Vorarbeiten fehlten, die ein einzelner Forscher nicht leisten könne. Abhilfe schaffe einzig die Konzentration individueller Kräfte und die Organisation der Arbeit. Doch dies allein reiche nicht aus. "Alle die wissenschaftlichen Aufgaben, welche die Kräfte des einzelnen Mannes und der lebensfähigen Association übersteigen, vor allem die überall grundlegende Arbeit der Sammlung und Sichtung des wissenschaftlichen Apparates muss der Staat auf sich nehmen, wie sich der Reihe nach die Geldmittel und die geeigneten Personen und Gelegenheiten darbieten. Dazu bedarf es eines Vermittlers, und das rechte Organ des Staates für diese Vermittelung ist die Akademie"⁹.

Mommsen, der Altertumswissenschaftler, hatte damit coram publico die Aufgabe der Akademie neu definiert und die Pflichten des Staates klar

⁸ Zum Begriff vgl. A. Harnack, "Vom Großbetrieb der Wissenschaft", *Preußische Jahrbücher* 119 (1905) 193–201, zitiert nach ders., *Aus Wissenschaft und Leben* I (Gießen 1911) 10–20. Zum Begriff vgl. C. Spoerhase, "Big Humanities: 'Größe' und 'Großforschung' als Kategorien geisteswissenschaftlicher Selbstbeobachtung", *Geschichte der Germanistik* 37/38 (2010) 9–27; R. vom Bruch, "Mommsen und Harnack. Die Geburt von Big Science aus den Geisteswissenschaften", in: A. Demandt et al. (Hgg.), *Theodor Mommsen. Wissenschaft und Politik im 19. Jahrhundert* (Berlin 2005) 121–141 und Th. Kahlert, "'Große Projekte': Mommsens Traum und der Diskurs um Big Science und Großforschung", in: H. Müller, F. Eßer (Hgg.), *Wissenskulturen. Bedingungen wissenschaftlicher Innovation* (Kassel 2012) 67–86. Zum Hintergrund vgl. etwa P. Schiera, *Laboratorium der bürgerlichen Welt. Deutsche Wissenschaft im 19. Jahrhundert* (Frankfurt a. M. 1992); St. Rebenich, "Der alte Meergreis, die Rose von Jericho und ein höchst vortrefflicher Schwiegersohn: Mommsen, Harnack und Wilamowitz", in: K. Nowak, O. G. Oexle (Hgg.), *Adolf von Harnack. Theologe, Historiker, Wissenschaftspolitiker* (Göttingen 2001) 39–69.

⁹ Th. Mommsen, "Rede gehalten am 2. Juli in der öffentlichen Sitzung der Akademie zur Feier des Leibniz'schen Jahrestages", *Monatsberichte der Berliner Akademie* (1874) 449–458, zitiert nach Mommsen, *Reden und Aufsätze* (o. Anm. 6) 39–49.

benannt. Die Preußische Akademie der Wissenschaften war für ihn in erster Linie keine Stätte des gelehrten Diskurses, sondern vielmehr eine Einrichtung, die die Voraussetzungen zur arbeitsteiligen Großforschung gewähren musste. Diese leistungsfähige Institution des Industriezeitalters hatte nichts mehr mit der traditionellen Honoratiorenvereinigung zu tun, die August Böckh noch geschätzt hatte, der mit dem *Corpus Inscriptionum Graecarum* das älteste wissenschaftliche Editionsprojekt der Akademie auf den Weg gebracht hatte.¹⁰

In immer neuen Unternehmungen sollten alle erhaltenen Zeugnisse der Alten Welt gesammelt und ausgewertet werden.¹¹ Neben das 1815 auf Böckhs Initiative gegründete *Corpus Inscriptionum Graecarum* (4 Bde., 1825–1859; 1877 Index) trat 1817 die Aristoteles-Ausgabe, die Immanuel Bekker in Angriff nahm (4 Bde., 1827–1836; Index 1870) und die seit 1874 durch die *Commentaria in Aristotelem Graeca* und das *Supplementum Aristotelicum* ergänzt wurde. 1854 bewilligte die Berliner Akademie, nach jahrelangen innerakademischen Auseinandersetzungen, Mommsens Plan eines *Corpus Inscriptionum Latinarum*. Die einzelnen Faszikel erschienen seit 1863; inzwischen liegen 17 Bände (in rund 70 Teilen) mit etwa 180000 Inschriften sowie zahlreiche Supplemente vor. Aus den Arbeiten an den Indices zum lateinischen Inschriftenwerk entstand die *Prosopographia Imperii Romani saec. I. II. III.*, die Hermann Dessau, Elimar Klebs und Paul von Rohden 1897/98 herausgaben. 1915 entschloss sich die Akademie zu einer Neubearbeitung, deren erster Band 1933 in Druck ging und die heute noch nicht abgeschlossen ist.¹² Friedrich Imhoof-Blumer begann auf Mommsens Anregung 1888 mit der Sammlung der antiken Münzen Nordgriechenlands. Seit 1898 erscheinen in loser Folge einzelne Bände des Griechischen Münzwerks.¹³ 1891

¹⁰ Vgl. P. Th. Walther, „Honoratiorenklub oder Forschungsstätte. Die Statuten-debatte der Akademie 1874 bis 1881“, in: Kocka (o. Anm. 1) 103–118.

¹¹ Vgl. zum folgenden St. Rebenich, „Die Altertumswissenschaften und die Kirchenväterkommission an der Akademie: Theodor Mommsen und Adolf Harnack“, in: Kocka (o. Anm. 1) 224–230 mit ausführlichen Literaturhinweisen sowie ders., „Vom Nutzen und Nachteil der Großwissenschaft. Altertumswissenschaftliche Unternehmungen an der Berliner Akademie und Universität im 19. Jahrhundert“, in: Baertschi, King (o. Anm. 3) 397–422. Zu den epigraphischen Corpora vgl. auch St. Rebenich, „Berlin und die antike Epigraphik“, in: W. Eck u. a. (Hgg.), *Öffentlichkeit – Monument – Text. XIV Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae* (Berlin – Boston 2014) 7–75.

¹² Vgl. W. Eck, „Prosopography and Roman Studies“, in: A. Barchiesi, W. Scheidel (Hgg.), *Oxford Handbook of Roman Studies* (Oxford 2010) 147–159.

¹³ Zum Griechischen Münzwerk vgl. jetzt auch H.-M. von Kaenel, *Geldgeschichte versus Numismatik. Theodor Mommsen und die antike Münze* (Berlin 2004).

wurde das Corpus der Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte, oft kurz “Kirchenväterausgabe” genannt, auf Initiative von Mommsen und Harnack gegründet. Nach 1945 wurde die Reihe auch für Texte aus späteren Jahrhunderten (bis zum 8. Jahrhundert) geöffnet. Die Kommission, die die Kirchenväterausgabe betreute, war seit Ende 1901 ebenfalls für die *Prosopographia Imperii Romani saec. IV. V. VI.* verantwortlich. 1897 begann man unter der Leitung von Adolf Erman mit dem Altägyptischen Wörterbuch, das bis 1947 etwa 1,75 Millionen Belegstellen für altägyptische Wörter erschloss (13 Bde., 1926–1963).¹⁴ 1901 rief Hermann Diels in Zusammenarbeit mit Ludvig Heiberg das *Corpus Medicorum Graecorum* ins Leben.¹⁵ 1903 wurde unter der Ägide von Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff ein neuer Plan für die *Inscriptiones Graecae* gefasst, der “die versumpfte Corpussache unauffällig in den richtigen Gang” bringen wollte.¹⁶ Man forcierte die Kooperation mit anderen Akademien, bes. der Wiener, und realisierte eine geographische “Arbeitsteilung”; Berlin beschränkte sich nunmehr auf das griechische Festland und die Inseln der Ägäis; bisher sind 45 Einzelbände (mit fast 50000 Inschriften) erschienen. Darüber hinaus inaugurierte Theodor Mommsen das *Vocabularium iurisprudentiae Romanae*, einen vollständigen Wortindex zu den Digesten und den vorjustinianischen juristischen Quellen (5 Bde., 1903–1987), die Edition des *Codex Theodosianus*, eine Frontoausgabe, die allerdings nicht vollendet wurde, und einen *Index rei militaris imperii Romani*, einen sachlich geordneten Katalog aller überlieferten Einzeldaten zum römischen Militärwesen der Kaiserzeit. Pläne für ein umfassendes Corpus antiker Kunstwerke sowie für ein *Corpus Papyrorum* kamen nicht zur Ausführung.

Mommsens kategorische Forderung, das gesamte Quellenmaterial des römischen Altertums zu sichten und in umfassenden, kritischen

¹⁴ Vgl. St. Rebenich, “Adolf Erman und die Berliner Akademie der Wissenschaften”, in: B. U. Schipper (Hg.), *Ägyptologie als Wissenschaft. Adolf Erman (1854–1937) in seiner Zeit* (Berlin – New York 2006) 340–370 und St. J. Seidlmayer, “Vom Raten zum Wissen. Adolf Erman und das Wörterbuch der ägyptischen Sprache an der Berliner Akademie”, in: Baertschi, King (o. Anm. 3) 481–501.

¹⁵ Vgl. J. Kollesch, “Die Organisation und Herausgabe des *Corpus Medicorum Graecorum*”, in: W. M. Calder III, J. Mansfeld (Hgg.), *Hermann Diels (1848–1922) et la science de l’Antiquité* (Genf – Vandoeuvres 1999) 207–226.

¹⁶ Vgl. einen Brief von Hermann Diels an Wilamowitz vom 6. März 1897, zitiert nach M. Braun et al. (Hgg.), “Lieber Prinz”. *Der Briefwechsel zwischen Hermann Diels und Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff (1869–1921)* (Hildesheim 1995) Nr. 100, 167 sowie K. Hallof, “‘...aber gerade darum ist es eine akademische Aufgabe’. Das griechische Inschriftenwerk der Berliner Akademie in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts”, in: Baertschi, King (o. Anm. 3) 423–443.

Ausgaben vorzulegen, setzte nicht nur die Kooperation einzelner Wissenschaftler, sondern vielmehr ganzer Organisationen voraus. Es war offenkundig, dass die organisatorischen und die finanziellen Ressourcen der Preußischen Akademie nicht genügten, um alle Großunternehmen zu realisieren. Zunehmend mussten private Mittel eingeworben und Stiftungen gegründet werden.¹⁷ Darüber hinaus mussten neue Strategien der Forschungsfinanzierung und Wissenschaftsorganisation entwickelt werden, die in Zukunft für altertumswissenschaftliche Großprojekte richtungweisend waren und die sich andere Fächer zueigen machten. Zum einen bot sich die Möglichkeit, die Reichsadministration zur Übernahme einzelner Institute oder langfristiger wissenschaftlicher Unternehmen zu bewegen: Diese Konzeption wurde realisiert bei dem Archäologischen Institut mit seinen Zweigstellen in Rom, Athen, Kairo und Konstantinopel und der Römisch-Germanischen Kommission, bei den *Monumenta Germaniae historica*, beim Deutschen Historischen Institut in Rom und bei der Reichslimeskommission. In den Direktorien dieser Einrichtungen saßen von der Preußischen Akademie gewählte Mitglieder. Zum anderen arbeiteten die deutschsprachigen Akademien der Wissenschaften zusammen, um große Vorhaben wie den *Thesaurus linguae Latinae*¹⁸ und die sechsbändige “Enzyklopädie der mathematischen Wissenschaften” (1895–1934) zu verwirklichen.

Mommsen Erbe in der Akademiepolitik trat Adolf Harnack an.¹⁹ Als der Kirchenhistoriker 1890 in die Preußische Akademie aufgenommen wurde, begrüßte ihn Mommsen als denjenigen, der die Gabe besitze, “jüngere Genossen zu fruchtbarer Arbeitsgemeinschaft zu gewinnen und bei derjenigen Organisation, welche die heutige Wissenschaft vor allem bedarf, als Führer aufzutreten”: Wie der Großstaat und die Großindustrie

¹⁷ Zur Wentzel-Heckmann-Stiftung vgl. H. Schlange-Schöningen, “Das Betriebskapital der Großwissenschaft: Elise Wentzel-Heckmann und die Kirchenväter-Edition der Preußischen Akademie der Wissenschaften”, *Jahrbuch der Berliner Wissenschaftlichen Gesellschaft* (1996) 281–295; ders., “Elise Wentzel-Heckmann und ihre Stiftung für die Berliner Akademie der Wissenschaften”, *Mitteilungen des Berliner Vereins für Geschichte* 94 (1998) 322–331.

¹⁸ Vgl. Rebenich (o. Anm. 2) 66–70. Zum *Thesaurus linguae Latinae* vgl. auch ders., “‘Mommsen ist er niemals näher getreten’. Theodor Mommsen und Hermann Diels”, in: Calder, Mansfeld (o. Anm. 15) 120–127.

¹⁹ Vgl. K. Nowak, “Wissenschaft und Weltgestaltung auf dem Boden des modernen Protestantismus”, in: *Adolf von Harnack als Zeitgenosse. Reden und Schriften aus den Jahren des Kaiserreichs und der Weimarer Republik*, hg. v. K. Nowak, I (Berlin – New York 1996) 1–99, bes. 46–64; Chr. Marksches, “Vom Großbetrieb der Wissenschaft”, in: Baertschi, King (o. Anm. 3) 529–552.

sei “die Großwissenschaft, die nicht von Einem geleistet, aber von Einem geleitet wird, ein notwendiges Element” der “Kulturentwicklung, und deren Träger sind die Akademien oder sollten es sein”.²⁰

Halten wir fest: Entscheidenden Anteil an der organisatorischen Modernisierung der Wissenschaften in Deutschland hatte die Altertumsforschung. Sie sicherten die traditionell führende Rolle der Altertumskunde an der Berliner Akademie bis in die Zeit des Ersten Weltkrieges. Die Altertumswissenschaftler betreuten die Mehrzahl der Akademieunternehmen, majorisierten mit ihren Beiträgen die Sitzungsberichte, bildeten die weitaus größte Gruppe in der philosophisch-historischen Klasse und stellten die meisten der korrespondierenden und auswärtigen Mitglieder. Das deutsche Modell der editorischen Grundlagenforschung wurde zudem im Ausland übernommen und erfolgreich weiterentwickelt, wie ein Blick nach Frankreich, England, Italien und Russland zeigt.²¹

Die russischen Altertumswissenschaftler des Zarenreiches, die mit ihren deutschen Kollegen ein bürgerliches Leistungsethos und die Verabsolutierung wissenschaftlicher Wahrheitssuche verband,²² hatten bereits vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges ihre Schülerrolle überwunden. Ihre Forschungen wurden in Deutschland rezipiert und diskutiert, sofern sie nicht auf russisch, sondern in Deutsch, Französisch, Englisch oder Latein publizierten. Die bedeutende Position der russischen Altertumswissenschaft manifestierte sich auch darin, dass zwei der insgesamt vier Korrespondierenden Mitglieder der Preußischen Akademie

²⁰ Th. Mommsen, “Antwort auf die Antrittsrede von Adolf Harnack (1890)”, zitiert nach Mommsen, *Reden und Aufsätze* (o. Anm. 6) 209. Harnacks Antrittsrede und Mommsens Antwort sind abgedruckt in A. von Harnack, *Kleine Schriften zur Alten Kirche. Berliner Akademieschriften 1890–1907*, hg. v. J. Dummer, I (Leipzig 1980) 1–5 (Zitat 5) und *Harnack als Zeitgenosse II* (o. Anm. 19) 976–982 (Zitat 981 f.).

²¹ Zu den deutsch-russischen Verbindungen im Zarenreich vgl. etwa T. Maurer, “Der Weg zur Mündigkeit. Auslandsaufenthalte russländischer Wissenschaftler im 19. und 20. Jahrhundert”, *Hyperboreus* 10 (2004) 60–77; dies., “‘Abkommandiert’ in die ‘akademische Freiheit’. Russischer Professorenachwuchs in Deutschland im 19. Jahrhundert”, *Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte* 24 (1995) 63–104 sowie B. Funk, “Michael Rostowtzeff und die Berliner Akademie”, *Klio* 74 (1992) 456–473; M. Hengel, “Elias Bickermann. Erinnerungen an einen großen Althistoriker aus St. Petersburg”, *Hyperboreus* 10 (2004) 171–199 und A. K. Gavrilov, “Russische Altphilologen und der Erste Weltkrieg”, in: T. Maurer (Hg.), *Kollegen – Kommilitonen – Kämpfer. Europäische Universitäten im Ersten Weltkrieg* (Stuttgart 2006) 255 f.

²² Vgl. hierzu allg. T. Maurer, *Hochschullehrer im Zarenreich. Ein Beitrag zur russischen Sozial- und Bildungsgeschichte* (Köln – Weimar – Wien 1998).

der Wissenschaften, die vor dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges aus Russland stammten, sich der Erforschung der Alten Welt widmeten: Vasilij V. Latyshev und Michael I. Rostovcev.²³ Den Wahlvorschlag für den russischen Epigraphiker verfasste 1891 Ulrich Köhler, Rostovcevs Aufnahme beantragte 1914 Eduard Meyer.²⁴ Der Befund bestätigt, dass sich die russische Altertumskunde vor der Oktoberrevolution höchst erfolgreich in die internationale altertumswissenschaftliche Gemeinschaft integriert hatte.

II. Die verlorene Einheit – oder: Die wissenschaftstheoretischen Grundlagen der modernen Altertumsforschung

“Die Partikel ὄν und die Entelechie des Aristoteles, die heiligen Grotten Apollons und der Götze Besas, das Lied der Sappho und die Predigt der heiligen Thekla, die Metrik Pindars und der Messtisch von Pompeji, die Fratzen der Dipylonvasen und die Thermen Caracallas, die Amtsbefugnisse der Schultheißen von Abdera und die Taten des göttlichen Augustus, die Kegelschnitte des Apollonios und die Astronomie des Petosiris: alles, alles gehört zur Philologie, denn es gehört zu dem Objekte, das sie verstehen will, auch nicht eines kann sie missen”. In dieser Rede über “Philologie und Schulreform”, die Wilamowitz als Prorektor der Georg-August-Universität zu Göttingen am 1. Juni 1892 hielt,²⁵ definierte er programmatisch die Aufgabe seiner Disziplin: die Altertumswissenschaft hatte sich um das griechisch-römische Kulturerbe als Ganzes zu bemühen.

Um zur umfassenden Erkenntnis der Alten Welt vorzudringen, bediente man sich, wie Mommsen 1869 im Nachruf auf seinen früh verstorbenen Freund und Lehrer Otto Jahn ausführte, der “streng philologischen Methode”, d. h. “einfach der rücksichtslos ehrlichen, im großen wie im kleinen vor keiner Mühe scheuenden, keinem Zweifel ausbiegenden, keine Lücke der Überlieferung oder des eigenen Wissens übertünchenden, immer sich selbst und anderen Rechenschaft legenden Wahrheitsforschung”.²⁶ Also verbrachte man die meiste Zeit seines Forscherlebens mit der Sammlung und der Edition antiker Quellen, auch

²³ Vgl. C. Grau, “Die Preußische Akademie und die Wiederanknüpfung internationaler Wissenschaftskontakte nach 1918”, in: Fischer et al. (o. Anm. 1) 287–290.

²⁴ Vgl. Kirsten (o. Anm. 3) Nr. 28 und Nr. 58.

²⁵ Vgl. U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Reden und Vorträge* (Berlin 1901) 97–119, hier 105.

²⁶ Vgl. Mommsen, *Reden und Aufsätze* (o. Anm. 6) 459.

wenn man diese Arbeit als Qual empfand. Die Selbstverleugnung ging so weit, dass Mommsen spröde chronographische Texte herausgab, die er selbst als “chronische Krankheit” bezeichnete.²⁷ Doch auf diese Weise wollte man, um nochmals Mommsens berühmtes Wort aufzugreifen, “die Archive der Vergangenheit” ordnen, um zur “Grundlegung der historischen Wissenschaft” beizutragen.²⁸ Dies war indes kein sonderlich origineller Ansatz. Seit der Renaissance wurden antike Texte ediert, und spätestens seit dem 17. Jahrhundert widmeten sich gelehrte Antiquare den Inschriften und Münzen. Große Sammlungen gab es zuhauf. Mommsens Errungenschaft bestand vielmehr darin, dass er eine neue Methode: die Echtheitskritik, und ein neues Programm: das Totalitätsideal, zusammenführte, um die Geschichte des Altertums zu rekonstruieren. Auch die Altertumsforscher der Generation von Wilamowitz, Harnack und Meyer wollten ihr Scherflein zu ebendieser “Wahrheitsforschung” beitragen.

In der Tradition von Friedrich August Wolf, der die Leistungen der modernen Quellenkritik am Beispiel Homers demonstriert hatte, und von August Böckh, der gegen die reine “Silben- und Buchstabenkritik” der philologischen Fachidioten polemisiert hatte, verfocht man das Konzept einer umfassenden, verschiedene Einzeldisziplinen integrierenden Altertumswissenschaft. Nicht mehr allein die Textzeugen, sondern die gesamte Hinterlassenschaft der griechischen und römischen Antike wurden von der als historische Wissenschaft verstandenen Philologie in den Blick genommen. Das neue Totalitätsideal erschloss neue Quellen und verlangte nach neuen Methoden.

Böckh hatte einst als Aufgabe der Altertumswissenschaft “das Erkennen des vom menschlichen Geist Produzierten, d. h. des Erkannten” definiert.²⁹ Die Formel von der Erkenntnis des Erkannten machte die Philologie zu einer ‘historischen’ Wissenschaft. Das “Produzierte” wurde von Böckh auf alle kulturellen Zeugnisse bezogen, so dass die sprachliche Überlieferung zwar nach wie vor das zentrale, aber nicht mehr das einzige Instrument zum Verständnis der Alten Welt war. Angetrieben wurde Böckh von der idealistischen Vision, dass die vollständige Erfassung des “Produzierten” – die *cognitio totius antiquitatis* – die notwendige

²⁷ Vgl. Mommsens Brief an Wilamowitz vom 16. Juli 1893, zitiert nach W. M. Calder III, R. Kirstein (Hgg.), “Aus dem Freund ein Sohn”. *Theodor Mommsen und Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff. Briefwechsel 1872–1903* (Hildesheim 2003) Nr. 379/380, 617.

²⁸ Vgl. Anm. 6.

²⁹ A. Böckh, *Encyklopädie und Methodologie der philologischen Wissenschaften* (Leipzig 21886 = Darmstadt 1966) 10.

Grundlage der wahrheitsgetreuen Rekonstruktion der historischen Wirklichkeit sei.

Mommsen teilte zwar diese Auffassung, veränderte aber die Böckh'sche Altertumswissenschaft in inhaltlicher und organisatorischer Hinsicht grundlegend. Nach industriellem Vorbild schuf er einen Großbetrieb der Forschung, in der der Mensch der Wissenschaft, nicht die Wissenschaft dem Menschen diene. Erst durch die von ihm geleiteten 'Langzeitunternehmen' der Akademie erhielt Böckhs Totalitätsgedanke ubiquitäre Bedeutung. Doch die Historisierung des Altertums im Großbetrieb der Wissenschaften hatte mit der klassizistischen Entrückung und neuhumanistischen Idealisierung der Antike nichts mehr gemein. Böckh hatte nie einen Zweifel daran gelassen, dass die Kultur der Griechen und Römer die Grundlage der gesamten Bildung sei. Eine solche normative Betrachtung der Antike war seinen Nachfolgern im Kaiserreich fremd. Ihr moderner Realismus zerstörte die Sonderstellung der Griechen, die dem deutschen Bildungsbürgertum zur lieben Gewissheit geworden war.³⁰

Die enorme Verbreiterung der Quellenbasis hatte weitreichende Folgen. Zum einen hatte die divinatorische Kraft des Geistes, die Böckh noch beschworen hatte, ausgedient. Strenge Urkundlichkeit wurde gefordert, jede These musste an den Quellen überprüft werden. Zum anderen rückte eine Vielzahl von Einzelproblemen in den Vordergrund. Jeder Erkenntniszuwachs, war er auch noch so klein, diene der wissenschaftlichen Selbstbestätigung. In vielen Untersuchungen manifestierte sich, um eine Formulierung Walter Burkerts aufzugreifen, "die Selbstversponnenheit einer Wissenschaft, die sich selbst unanfechtbar als Höchstzweck empfand".³¹ Während die "Heroen" noch in der Lage war, die Ergebnisse ihrer weitverzweigten und komplexen Detailstudien zu überblicken und in großen Synthesen zu bündeln, vermochten sich ihre "Epigonen" immer weniger aus der Isolation einer hochspezialisierten Realienforschung zu befreien.³²

Schließlich beschleunigte sich die organisatorische und institutionelle Differenzierung der Altertumforschung analog zu anderen Wissenschaften. Die enorme Vergrößerung der Aufgabengebiete hatte die disziplinäre Verselbständigung der Lateinischen und Griechischen Philo-

³⁰ Vgl. A. Stähli, "Vom Ende der Klassischen Archäologie", in: St. Altekamp et al. (Hgg.), *Posthumanistische Klassische Archäologie. Historizität und Wissenschaftlichkeit von Interessen und Methoden* (München 2001) 145–170; 475–507.

³¹ W. Burkert, "Einleitung", in: Hermann Diels, *Kleine Schriften zur Geschichte der antiken Philosophie*, hg. von W. Burkert (Darmstadt 1969) XIII.

³² Zur Differenzierung zwischen Heroen und Epigonen vgl. Unte, *Heroen und Epigonen* (o. Anm. 3) IV.

logie, der Klassischen Archäologie, der Alten Geschichte und der Hilfswissenschaften zur Folge. Diese Entwicklung versuchten Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff und Eduard Meyer aufzuhalten. Wilamowitz entwickelte die Konzeption einer alle Einzeldisziplinen umfassenden klassischen Altertumswissenschaft, die die Idealität der klassischen Antike und das künstlerisch produktive Individuum beschwor, aber durch seine eigenen Forschungen konterkariert wurde, die dem Historismus verhaftet blieben.³³ Meyer versuchte, die Alte Geschichte als Teil der Universalgeschichte in Forschung und Lehre darzustellen. Doch seine Modelle waren "bestenfalls hilflose Konzepte, in einigen Fällen [...] aber auch geradezu falsche Fehldeutungen".³⁴ In seiner "Theorie und Methodik der Geschichte" (1902) schrieb er in der Tradition des Historismus die Erforschung und Darstellung des singulären Ereignisses als zentrale Aufgabe der Geschichtswissenschaft fest.³⁵

Die explosionsartige Mehrung des Wissens im Großbetrieb der Altertumswissenschaften und die Pluralisierung der Wertvorstellungen führten in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zu einer tiefgreifenden Verunsicherung. Zunehmend wurde Kritik an dem 'Positivismus' einer in sich selbst versponnenen Tatsachenforschung und dem Relativismus einer Wissenschaft geäußert, die alle Werte unterschiedslos historisierte und komplexe gesellschaftliche Strukturen nur ungenügend zu beschreiben vermöge. Das böse Wort vom 'Historismus' sollte schließlich die Runde machen.³⁶ Gleichzeitig war die Antike als fächerübergreifendes Ideal zerstört und die Desintegration der einzelnen Fachbereiche eingeleitet. Die Modernisierung der altertumskundlichen Fächer stand im offenen Widerspruch zu der immer wieder beschworenen Einheit der Altertumswissenschaften.

Die Großforschung der Akademie repräsentierte das Selbstverständnis der altertumswissenschaftlichen Disziplinen in Deutschland: Das kleinste Fragment war des Sammelns wert, da es ein potentielles Objekt künftiger Erkenntnis sein konnte. Die Erforschung und Systematisierung der

³³ Vgl. Rebenich (o. Anm. 8) 42–47.

³⁴ W. Nippel, "Prolegomena zu Eduard Meyers Anthropologie", in: W. M. Calder III, A. Demandt (Hgg.), *Eduard Meyer. Leben und Leistung eines Universalhistorikers* (Leiden 1990) 328.

³⁵ Vgl. B. Näf, "Eduard Meyers Geschichtstheorie. Entwicklung und zeitgenössische Reaktionen", in: Calder, Demandt (o. Anm. 34) 292–299.

³⁶ Vgl. O. G. Oexle, *Geschichtswissenschaft im Zeichen des Historismus, Studien zu Problemgeschichten der Moderne* (Göttingen 1996); A. Wittkau, *Historismus. Zur Geschichte des Begriffs und des Problems* (Göttingen 1994) sowie St. Rebenich, "Historismus I. Allgemein", *DNP* 14 (2000) 469–485 mit weiterer Literatur.

Überlieferung blieb die zentrale Aufgabe der historischen Fächer. Dafür nahm man die radikale Relativierung der individuellen Forschungsleistung in Kauf. Aus dem Gelehrten wurde der fleißige Diener der Wissenschaft,³⁷ der Arbeiter und Kärner, der sich nun in einer säkularisierten Form der Askese zu bewähren hatte – in Mommsens Worten, gesprochen am Gedächtnistag des großen Universalisten Leibniz am 4. Juli 1895: “Die Wissenschaft allerdings schreitet unaufhaltsam und gewaltig vorwärts; aber dem emporsteigenden Riesenbau gegenüber erscheint der einzelne Arbeiter immer kleiner und geringer. [...] Unser Werk lobt keinen Meister und keines Meisters Auge erfreut sich an ihm; denn es hat keinen Meister und wir sind alle nur Gesellen. [...] Wir klagen nicht und beklagen uns nicht: die Blume verblüht, die Frucht muss treiben. Aber die Besten von uns empfinden, dass wir Fachmänner geworden sind”.³⁸

III. Das Beispiel – oder: Die Kirchenväterkommission und die Prosopographie der Spätantike

Am 22. Januar 1891 legte Harnack der philosophisch-historischen Klasse der Akademie den detaillierten Entwurf einer Eingabe an das Ministerium vor, in dem die Edition der literarischen Denkmäler des ältesten Christentums von seiner Entstehung bis zur Begründung der Reichskirche durch Konstantin unter Ausschluß des Neuen Testaments und der lateinischen Quellenschriften angeregt wurde.³⁹ Das damit umrissene Corpus der “Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte”,⁴⁰ kurz “Kirchenväterausgabe” genannt, steht wie kein zweites Unternehmen für die erfolgreiche wissenschaftliche und akademiepolitische Zusammenarbeit von Mommsen und Harnack. Der Eintritt des Kirchenhistorikers in die Berliner Akademie der Wissenschaften im Jahr 1890 war von Mommsen gerade mit Blick auf die geplante patristische Editionsreihe unterstützt worden. Harnacks Antrittsrede und Mommsens Antwort lesen sich wie eine Antizipation des Förderungsantrages für die “Griechischen Christlichen Schriftsteller”. Eine weitere Lücke in der Erfassung des Quellenbestandes der Alten Welt sollte ein für allemal

³⁷ Zu diesem Begriff vgl. Rebenich (o. Anm. 2) 653.

³⁸ Theodor Mommsen, “Ansprache am Leibniz’schen Gedächtnistage am 4. Juli 1895 (1895)”, zitiert nach Mommsen, *Reden und Aufsätze* (o. Anm. 6) 196–198.

³⁹ Zum folgenden vgl. ausführlich Rebenich (o. Anm. 2) 129–247. Ich beschränke mich daher in den Anmerkungen auf wenige Hinweise und Literaturangaben.

⁴⁰ So die ursprüngliche zeitliche Begrenzung im Titel, die nach 1945 aufgegeben wurde; s. oben S. 48 f.

geschlossen werden; die Werke der griechischen christlichen Autoren der ersten drei Jahrhunderte waren ein integraler Bestandteil der zu ordnenden Archive der Vergangenheit.⁴¹ In bewusster Abgrenzung zum Wiener Corpus der lateinischen Vätertexte wurden Ende 1893 in einem Schreiben an das vorgeordnete Ministerium, das das Unternehmen finanziell unterstützen sollte, die “Griechischen Christlichen Schriftsteller” zur nationalen Aufgabe erklärt: “Die Edition der ältesten griechischen Kirchenväter ist dem Umfange nach eine bescheidenere Aufgabe [sc. als das Wiener Corpus]; aber in Hinsicht auf die religionsgeschichtliche Bedeutung ist sie viel größer. Es ist eine Ehrenpflicht der deutschen Wissenschaft, die für die Aufhellung der Urgeschichte der christlichen Religion das Meiste gethan hat, dass sie auch die ältesten Urkunden der Religion in der erreichbar besten Gestalt vorlegt und damit der religionsgeschichtlichen Forschung zu weiteren Fortschritten verhilft”.⁴²

Harnacks exakte Koordination der Arbeiten, seine permanente Kommunikation mit den Kommissionsmitgliedern und Entscheidungsträgern in und außerhalb der Akademie und seine präzisen Vorbereitungen der Sitzungen waren entscheidende Voraussetzungen für die erfolgreiche Realisierung und die effiziente Organisation des Unternehmens. Schon allein der Umstand, dass Klassische Philologen, Patristiker und Alt-historiker gemeinsam in der Kirchenväterkommission saßen und als Mitarbeiter Editionsarbeiten übernahmen, offenbart den fächerübergreifenden, integrierenden Charakter dieses Vorhabens.⁴³ Mommsen selbst ironisierte seine Tätigkeit für die Ausgabe mit den Worten,

⁴¹ Vgl. Harnacks akademische Antrittsrede (*SB Berlin* 1890, 788–791), zitiert nach *Harnack als Zeitgenosse* II (o. Anm. 19) 876–980, hier 979: “Die Durchforschung der patristischen Literatur hat seit den Tagen der gelehrten Benedictiner und Jansenisten nur in Bezug auf das zweite Jahrhundert und die lateinischen Schriftsteller erhebliche Fortschritte gemacht. Noch immer gleichen weite Strecken dieser Literatur nicht einem gepflegten Garten, sondern einem Urwalde, den man sich zu betreten scheut”.

⁴² Rebenich (o. Anm. 2) 147.

⁴³ Mitglieder der 1891 konstituierten “Kirchenväterkommission” waren neben Harnack und Mommsen der Klassische Philologe Hermann Diels und der Alttestamentler und Orientalist August Dillmann (bis zu seinem Tod im Jahr 1894); 1897 trat Wilamowitz hinzu. Zu den nichtakademischen Mitgliedern zählten der Bibliothekar und Kirchenhistoriker Oskar von Gebhardt (seit 1891) und der Kirchenhistoriker Friedrich Loofs (seit 1893). Im Laufe der Jahre wurden der Kirchenhistoriker Adolf Jülicher (1857–1938), die Althistoriker Otto Hirschfeld (1843–1922) und Otto Seeck (1850–1921), der Kirchenhistoriker Karl Holl (1866–1926), der Klassische Philologe Eduard Norden (1868–1941), der Neutestamentler Erich Klostermann (1870–1963), der Kirchenhistoriker Hans Lietzmann (1875–1942) und der Klassische Philologe Werner Jaeger (1888–1961) zu Mitgliedern der Kommission gewählt. Nach Harnacks Tod trat der Klassische Philologe Eduard Schwartz (1858–1940) dem Kreise bei.

eine jede Kommission müsse ein Mitglied besitzen, das von der Sache nichts verstehe.⁴⁴ Andererseits vermochte auch die interdisziplinär besetzte Kommission nicht den prinzipiellen Dissens in der damaligen wissenschaftlichen Diskussion zu lösen, ob dem Theologen oder aber dem Philologen die eigentliche Kompetenz bei der Edition antiker christlicher Texte zukomme. Diese Auseinandersetzung führte vor allem Wilamowitz über Jahrzehnte hinweg mit Harnack, zumal jener sein religionsgeschichtliches Postulat, das Christentum als “Erzeugnis der Kultur der alexandrinisch-caesarischen Welt”⁴⁵ zu studieren, durch die mangelhafte philologische Kompetenz und die theologische Axiomatik des Ritschlschülers Harnack in Frage gestellt sah.⁴⁶

Doch die Mitglieder der Kommission stimmten unabhängig von ihrer fachlichen Ausrichtung in der Forderung überein, Theologie als historische Wissenschaft zu konzipieren. So überrascht es nicht, dass die Editionsreihe nicht theologisch, sondern religionsgeschichtlich begründet wurde.⁴⁷ Die theologische Wissenschaft spielte in der Akademiepolitik nur dann eine Rolle, wenn sie zur Historisierung ihres Gegenstandes beitrug. Die Planung, Ausführung und Unterstützung der Kirchenväterausgabe war für Mommsen ebenso wie für Harnack kein konfessionelles, sondern ein wissenschaftstheoretisches Bekenntnis. Für Mommsen eröffnete sich hierdurch die Möglichkeit, eine weitere Quellengruppe für die Geschichte des Imperium Romanum zu erschließen, für Harnack war die Väterausgabe das entscheidende Instrument zur historisch zuverlässigen Rekonstruktion der Geschichte der frühen Christenheit und seiner theologisch-dogmatischen Konditionierung. Harnack war gleichwohl immer bemüht, den theologischen Ertrag der patristischen Quellenforschung sichtbar zu machen. Im Zeitalter des naturwissenschaftlichen Denkens sollte das Christentum durch eine fast ausschließlich historisch orientierte Theologie wissenschaftlich ‘begründet’, d. h. mit Hilfe der historisch-kritischen Methode die christliche Lehre mit der modernen Wissenschaft harmonisiert werden.

⁴⁴ Vgl. A. von Zahn-Harnack, *Adolf von Harnack* (Berlin 1936) 370.

⁴⁵ Vgl. Wilamowitz’ Brief an Mommsen vom 12. Mai 1889, zitiert nach Calder, Kirstein (o. Anm. 27) Nr. 289, 490.

⁴⁶ Vgl. Rebenich (o. Anm. 8) 47–52.

⁴⁷ Vgl. A. Harnack, “Die Ausgabe der griechischen Kirchenväter der drei ersten Jahrhunderte. Bericht über die Tätigkeit der Kommission 1891–1915”, *SB Berlin* (1916) 104–112, zitiert nach *Harnack als Zeitgenosse* II (o. Anm. 19) 1077–1085; ders., “Die Ausgabe der griechischen Kirchenväter der drei ersten Jahrhunderte (1916–1921)”, *SB Berlin* (1927) XXVI–XXX, zitiert nach *Harnack als Zeitgenosse* II (o. Anm. 19) 1127–1134.

Der Mitarbeiterkreis war weder exklusiv protestantisch noch ausschließlich deutsch. Vertreter des deutschen Reformkatholizismus wie Albert Ehrhard (1862–1940) und Franz Xaver Funk (1840–1907) arbeiteten ebenso an dem Editionsprojekt wie der Finne Ivar August Heikel (1861–1952), der Niederländer Hendrik van de Sande Bakhuyzen (1831–1919), der Italiener Giovanni Mercati (1866–1957), die Belgier Joseph Bidez (1867–1945) und Léon Parmentier (1863–1929) sowie der Amerikaner Charles Henry Beeson. Kurzum: Die Berliner Akademie ließ ihre Sonne, um Harnacks akademiepolitisches Credo zu zitieren, über Weiße, Schwarze und Farbige aufgehen, “wenn sie wirklich viel wissen und können”.⁴⁸

Es war Mommsens und Harnacks Verdienst, dass die Kirchenväterausgabe in wenigen Jahren gleichberechtigt neben das andere herausragende altertumswissenschaftliche Vorhaben, das *Corpus Inscriptionum Latinarum* trat. Die grundlegende wissenschaftliche und methodische Bedeutung und die vorbildliche Ausführung der Texteditionen einerseits und die wissenschaftspolitische Autorität und Erfahrung der Protagonisten Mommsen und Harnack andererseits machten die Ausgabe der “Griechischen Christlichen Schriftsteller” zu einem der erfolgreichsten Unternehmen der editorischen Grundlagenforschung des Kaiserreichs, das beispielhaft die epochemachende Annäherung von ‘klassischer’ Altertumswissenschaft und Kirchengeschichte am Ende des 19. Jahrhunderts illustriert.

Mit der Kirchenväterausgabe eng verbunden war Mommsens letztes Großprojekt, die 1901/02 begründete *Prosopographia Imperii Romani saec. IV. V. VI.* Sie erzählt im Gegensatz zur Kirchenväterausgabe allerdings keine Geschichte des Erfolges, sondern eine des Scheiterns.⁴⁹ In Verein mit Harnack hatte er die grundlegende altertumswissenschaftliche Bedeutung einer spätantiken Prosopographie für Profan- und Kirchenhistoriker, Theologen und Philologen erkannt. Das interdisziplinäre Unternehmen sollte die Interessen unterschiedlicher Fachwissenschaften berücksichtigen und ein umfassendes personenkundliches Hilfsmittel für die Epoche vom Regierungsantritt Diokletians bis zum Tode Justinians erstellen, das christliche und weltliche Würdenträger gemeinsam aufführen wollte. Gegen die heftige und anhaltende Kritik von Mommsens Schwiegersohn Wilamowitz, der grundsätzliche methodische Bedenken

⁴⁸ Vgl. Harnacks Brief an Mommsen vom 22. Oktober 1890, zitiert nach Rebenich (o. Anm. 2) Nr. 12, 607.

⁴⁹ Vgl. hierzu ausführlich Rebenich (o. Anm. 2) 247–326.

gegen den Plan erhob,⁵⁰ gelang es den beiden, die Prosopographie der Spätantike innerhalb kürzester Zeit in der Akademie institutionell und finanziell zu sichern.

Die Resonanz, auf die das Vorhaben in der wissenschaftlichen Öffentlichkeit stieß, war enorm. Fast 50 Kirchenhistoriker hatten sich bis Ende 1901 zur unentgeltlichen Mitarbeit bereit erklärt und begannen in der Folge mit der Verzettelung der zugewiesenen Quellen. Mommsen selbst nahm die profanhistorische Redaktion in die Hand und exzerpierte Ammianus Marcellinus, Zosimus, die Festbriefe des Athanasius und die juristischen Texte der Spätantike, vor allem aber den *Codex Theodosianus*, an dessen Edition er gerade arbeitete. Für die Prosopographie kooptierte die Kirchenväterkommission, der damals neben Mommsen, Harnack und Wilamowitz auch der Berliner Klassische Philologe Hermann Diels, der Hallenser Kirchenhistoriker Friedrich Loofs und der Leipziger Bibliothekar und Kirchenhistoriker Oskar von Gebhardt angehörten, den Berliner Althistoriker und Mommsenschüler Otto Hirschfeld und den Marburger Neutestamentler und Kirchenhistoriker Adolf Jülicher. Es hatten sich folglich Gelehrte zusammgefunden, die über den notwendigen wissenschaftlichen Sachverstand und die erforderliche organisatorische Erfahrung verfügten, um das Unternehmen durchführen zu können. Schon am 25. Mai 1901 schrieb Harnack an Jülicher: „Unser Generalstab ist so gut, wie ich nicht hoffen durfte“.⁵¹ Dem Marburger Theologen war das Amt des kirchenhistorischen Geschäftsführers und des Redakteurs des Gesamtwerkes zuerkannt worden. In ihm hatte sich Harnack einen neuen, kompetenten und gewissenhaften Mitarbeiter verpflichtet, der – einmal gewonnen – das Unternehmen selbstlos unterstützte und Harnack entlastete.

Die Konzeption der spätantiken Prosopographie beruhte auf der Erkenntnis, dass für eine Epoche, in der das Christentum in die höchsten sozialen Schichten eingedrungen war und auch aus den großen, politisch aktiven Familien immer mehr Personen in die kirchliche Hierarchie überwechselten, nur eine den christlichen wie den paganen Bereich erschließende Prosopographie ein geeignetes Forschungsinstrument darstellte, um die komplexen Beziehungen zwischen Heidentum und Christentum zu untersuchen. Nur aus arbeitsökonomischen Gründen hatte man eine profan- und eine kirchenhistorische Redaktion eingerichtet. Allerdings tat insbesondere Mommsen die Unwägbarkeiten, die sich aus

⁵⁰ Vgl. U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Erinnerungen 1848–1914* (Leipzig 1929) 305 f. sowie Rebenich (o. Anm. 2) 277–288.

⁵¹ Vgl. Rebenich (o. Anm. 2) 277 Anm. 150.

der ungeheuren Masse gerade christlicher literarischer Quellen und dem Fehlen textkritischer Editionen ergaben, allzu leicht ab, wie sich bald zeigen sollte. Auch die mannigfachen Schwierigkeiten, die bei der Erstellung chronologisch zuverlässiger Bischofslisten auftraten, unterschätzte er gewaltig.

So stellten sich noch vor Ausbruch des Ersten Weltkrieges erhebliche Schwierigkeiten in der planmäßigen Fortführung der Prosopographie ein, die sich in der Folgezeit immer mehr verschärften. Zunächst stockte die Fertigstellung der profanhistorischen Lemmata, für die der Greifswalder Althistoriker Otto Seeck, der nach Mommsens Tod 1903 in die Kommission eingetreten war, verantwortlich zeichnete.⁵² Seeck konzentrierte seine ganze Kraft auf seine eigenen prosopographischen Arbeiten, für die er das ihm als Redakteur überlassene Material der Mitarbeiter durchaus erfolgreich verwertete,⁵³ und verwandte auf das Akademieunternehmen wenig Energie. Wie es tatsächlich um den profangeschichtlichen Teil des Unternehmens stand, offenbarte sich jedoch erst nach Seecks Tod am 29. Juni 1921. Die Sichtung seiner Hinterlassenschaft veranlasste die Kirchenväterkommission, die Arbeiten an dem profanen Teil der *Prosopographia Imperii Romani saec. IV. V. VI.* einzustellen.⁵⁴ Aber auch die kirchengeschichtliche Prosopographie, für die sich Jülicher unermüdlich einsetzte, stand unter keinem guten Stern. Nach 1918 behinderten zunächst die ungünstigen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse das Unternehmen erheblich. Dann musste Jülicher auf Grund eines schweren Augenleidens Harnack bitten, ihn von den Pflichten als Redakteur zu entbinden.⁵⁵ Auf ihrer Sitzung am 24. Februar 1928 fasste die Kommission den Beschluß, die Arbeit an der Prosopographie ruhen zu lassen.⁵⁶ Ein Versuch zu Beginn der dreißiger

⁵² Zu diesem und seiner Mitarbeit an der spätantiken Prosopographie der Spätantike vgl. St. Rebenich, "Otto Seeck, Theodor Mommsen und die 'Römische Geschichte'", in: P. Kneißl, V. Losemann (Hgg.), *Imperium Romanum. Studien zu Geschichte und Nachwirken. Festschrift für Karl Christ zum 75. Geburtstag* (Darmstadt 1998) 582–607.

⁵³ Vgl. neben O. Seeck, *Die Briefe des Libanius zeitlich geordnet* (Leipzig 1906) v. a. ders., *Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n. Chr. Vorarbeit zu einer Prosopographie der christlichen Kaiserzeit* (Stuttgart 1919) sowie seine prosopographischen Artikel für Pauly-Wissowas *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*.

⁵⁴ Vgl. Rebenich (o. Anm. 2) 308 f.

⁵⁵ Vgl. Adolf Jülichers Autobiographie, in: E. Stange (Hg.), *Die Religionswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen* (Leipzig 1928) 189 f.

⁵⁶ Vgl. St. Rebenich (Hg.), *Adolf von Harnack. Protokollbuch der Kirchenväterkommission 1897–1928* (Berlin – New York 2000) 96.

Jahre, die prosopographische Sammlung, die mittlerweile aus 75000 Zetteln bestand, zumindest teilweise zum Druck zu bringen, scheiterte. Da die notwendige Revision des disparaten Materials die finanziellen und personellen Mittel der Kirchenväterkommission bei weitem überstiegen hätte, beschloss man im Dezember 1933, die Arbeiten bis auf weiteres einzustellen.⁵⁷ Diese Entscheidung bedeutete das Ende der Prosopographie der Spätantike. Der Plan einer umfassenden spätantiken Prosopographie, der mit großer Zuversicht auf den Weg gebracht und fast dreißig Jahre mit hohem finanziellen Aufwand gefördert worden war,⁵⁸ war gescheitert.

IV. Das “Kommunistenloch” – oder: Konflikte, Krisen, Kooperationen

Nicht nur die Generation von Mommsen, sondern auch diejenige von Harnack, Meyer und Wilamowitz betrieb eine rational bestimmte Wissenschaftspolitik, die im wissenschaftlichen und nationalen Interesse die Leistungsfähigkeit des preußischen und deutschen Universitätssystems institutionell und personell steigern und die deutsche Forschung zu internationalem Ansehen führen wollte. Im Zeitalter des wilhelminischen Imperialismus sollte die deutsche Wissenschaft zur Weltgeltung gelangen.⁵⁹

Doch es gab sehr wohl Unterschiede in der politischen Orientierung. In den Augen von Wilamowitz hatte sich Mommsen, wie es in einem Brief an Werner Jaeger aus dem Jahre 1917 heißt, die Stimmung des 48ers bewahrt, “wie er immer die Formen seiner Jugendverse beibehielt”.⁶⁰ Aus diesen Worten spricht das völlige Unverständnis für eine kompromisslose liberale Haltung, die sich aus den Idealen der 1848er Revolution speiste.⁶¹ Die Unterschiede in der politischen Anschauung erschwerten den persönlichen Umgang der beiden außergewöhnlichen Gelehrten unge-

⁵⁷ Vgl. Rebenich (o. Anm. 2) 309–321. Zum weiteren Schicksal der Materialsammlung vgl. St. Rebenich, “Mommsen, Harnack und die Prosopographie der Spätantike”, in: *Studia Patristica* 29 (1997) 109–118.

⁵⁸ Bis zum Jahr 1919 waren der Prosopographie aus Stiftungsmitteln 62000 Mark zugeflossen, zu denen nochmals über 30000 Mark in den Jahren 1920 bis 1922 kamen. Nachdem die Stiftung ihr Vermögen durch die Inflation verloren hatte, wurde das Unternehmen durch die Akademie, das vorgeordnete Ministerium und die Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft durch jährliche Zuwendungen finanziert.

⁵⁹ Vgl. B. vom Brocke, “Hochschul- und Wissenschaftspolitik in Preußen und im Deutschen Kaiserreich 1882–1907: Das ‘System Althoff’”, in: P. Baumgart (Hg.), *Bildungspolitik in Preußen zur Zeit des Kaiserreichs* (Stuttgart 1980) 9–118.

⁶⁰ Vgl. W. M. Calder III, *Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff: Selected Correspondence 1869–1931* (Neapel 1983) 184.

⁶¹ Vgl. hierzu Rebenich (o. Anm. 2) 327–396.

mein. Für den "Bürger" Mommsen war sein Schwiegersohn durch seine aristokratische Geburt und durch seinen politischen Konservatismus letztlich doch ein ostelbischer Junker, der zwar durch seine "bürgerliche" Berufswahl und Heirat radikal mit seiner Familientradition gebrochen hatte,⁶² aber dennoch zu den erklärten Gegnern des Politikers Mommsen zählte. "Mein sonst höchst vortrefflicher Schwiegersohn Prof. v. Wilamowitz gehört zwar nicht zu der agrarischen Gaunerbande, die jetzt auf Raub auszieht, aber ist keineswegs mit mir gleicher politischer Gesinnung", schrieb Mommsen im November 1901 an seinen politischen Mitstreiter Lujo Brentano.⁶³

Harnack, Wilamowitz und Meyer gehörten einer jüngeren, "monarchistischen" Generation erfolgreicher Wissenschaftler an, die nicht mehr durch die politischen Erfahrungen der 48er Revolution geprägt waren, sondern die sich im Kaiserreich eingerichtet hatten und durchaus "loyalitätsbedürftig" das persönliche Regiment Wilhelms II. anerkannten. Man war von dem Leitbild des protestantischen Kulturstaates geprägt, vertraute optimistisch auf die Entwicklungsfähigkeit der deutschen Nation und die Integrationskraft eines säkularisierten protestantischen Bildungsideals, verzichtete auf eine aktive parteipolitische Partizipation und engagierte sich aus patriotischer Überzeugung in formell überparteilichen Organisationen.

Zu Beginn des Ersten Weltkrieges sahen sich Harnack, Meyer und Wilamowitz in der Pflicht, die vaterländische Sache zu unterstützen,⁶⁴ setzten ihre Unterschrift unter den berühmt-berüchtigten "Aufruf der 93 an die Kulturwelt" vom 4. Oktober 1914 und verfassten Aufrufe und Erklärungen.⁶⁵ Doch schon bald trennten sich ihre Wege. Während

⁶² Vgl. Wilamowitz, *Erinnerungen* (o. Anm. 50) 59 und 84.

⁶³ Rebenich (o. Anm. 2) Nr. 198.

⁶⁴ Vgl. Zahn-Harnack (o. Anm. 44) 443: "Der Stiftungstag der Universität [sc. 3. August 1914] war diesmal der Abschied der Alma Mater von ihren besten Söhnen; Max Planck sprach, nach akademischer Sitte, zunächst über ein wissenschaftliches Thema; dann wandte er sich mit einem ganz sparsamen, aber umso tiefer ergreifenden Pathos dem zu, was alle Gemüter erfüllte. Das Deutschlandlied erklang; hell und jung tönend die Stimmen der Studenten, und mit ihnen vereinigten sich die Stimmen der Lehrer. Sie standen in ihren Talaren, durchgearbeitete, vom geistigen Ringen geprägte Köpfe: Waldeyer, Kahl, Lasson, Gierke, Delbrück, Harnack und viele Andere; zu vorderst Ulrich von Wilamowitz' fein gemeißeltes Gesicht, über das, während er sang, die schweren Tränen rollten..."

⁶⁵ Vgl. etwa K. Böhme (Hg.), *Aufrufe und Reden deutscher Professoren im Ersten Weltkrieg* (Stuttgart 21975); K. Schwabe, *Wissenschaft und Kriegsmoral. Die deutschen Hochschullehrer und die politischen Grundfragen des Ersten Weltkrieges* (Göttingen 1969); B. vom Brocke, "'Wissenschaft und Militarismus'. Der Aufruf der 93 'An die

Wilamowitz und Meyer eine annexionistische Politik unterstützten, ging Harnack auf Distanz zu den expansionistischen Kriegszielforderungen nationalistischer Kreise.⁶⁶ Zum endgültigen Bruch in *politico* kam es, als sich Harnack nach dem Ende des Krieges und nach der Novemberrevolution “auf den Boden der Verfassung”⁶⁷ stellte, d. h. der neuen Republik seine Unterstützung nicht verweigerte und der Reichsregierung seine Mitarbeit anbot.⁶⁸ Wilamowitz, dessen Sohn Tycho bereits im ersten Kriegsjahr gefallen war, stand dem Staat von Weimar ablehnend gegenüber: Die “Novembermänner” hatten seine Heimat Westpreußen durch “schmählichen Verrat” preisgegeben⁶⁹ und die Welt, die er kannte, zerstört.⁷⁰ Das Mitglied des Reichsausschusses deutschnationaler Hochschullehrer lernte in diesen Tagen sein Volk verachten⁷¹ – und Adolf von Harnack, dem er charakterlosen Verrat an der Treue zum Herrscherhaus unterstellte. Nach der Novemberrevolution verweigerten die überzeugten Monarchisten und Nationalisten Meyer und Wilamowitz der neuen Republik ihre Unterstützung. Antiparlamentarische Überzeugungen führten zu einer radikalen Demokratiekritik und gingen einher mit dem Lob des starken Staates und einem ostentativen Kulturpessimismus.⁷²

Kulturwelt!’ und der Zusammenbruch der Internationalen Gelehrtenrepublik im Ersten Weltkrieg”, in: Calder et al. (o. Anm. 3) 649–719; J. von Ungern-Sternberg, “Politik und Geschichte. Der Althistoriker Eduard Meyer im Ersten Weltkrieg”, in: Calder, Demandt (o. Anm. 35) 484–504; J. und W. von Ungern-Sternberg, *Der Aufruf ‘An die Kulturwelt!’*. *Das Manifest der 93 und die Anfänge der Kriegspropaganda im Ersten Weltkrieg* (Frankfurt a. M. 2013); H. Lehmann, “‘Es ist eine tieferrnste, aber eine herrliche Zeit’. Adolf von Harnack und die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft im Ersten Weltkrieg”, in: K. Nowak et al. (Hgg.), *Adolf von Harnack. Christentum, Wissenschaft und Gesellschaft* (Göttingen 2003) 189–206; J. von Ungern-Sternberg, “Deutsche Altertumswissenschaftler im Ersten Weltkrieg”, in: Maurer, *Kollegen* (o. Anm. 21) 239–254.

⁶⁶ Vgl. Rebenich (o. Anm. 8) 63–66; B. Sösemann, “‘Der kühnste Entschluss führt am sichersten zum Ziel’. Eduard Meyer und die Politik”, in: Calder, Demandt (o. Anm. 34) 446–483.

⁶⁷ So lautete eine Wendung Harnacks, die er – rückblickend – in einem Brief an Wilhelm Stapel aus dem Jahr 1925 benutzte (Zahn-Harnack [o. Anm. 44] 483).

⁶⁸ Vgl. A. Doering-Manteuffel, “Der Kulturbürger und die Demokratie. Harnacks Standort in der ersten deutschen Republik”, in: Nowak et al. (o. Anm. 65) 237–255.

⁶⁹ Wilamowitz (o. Anm. 50) 11.

⁷⁰ Vgl. G. Murray, “Memories of Wilamowitz”, *Antike und Abendland* 4 (1954) 14.

⁷¹ Vgl. K. Aland (Hg.), *Glanz und Niedergang der deutschen Universität. 50 Jahre deutscher Wissenschaftsgeschichte in Briefen an und von Hans Lietzmann (1892–1942)* (Berlin – New York 1979) Nr. 413, 408.

⁷² Vgl. W. Hardtwig, “Die Preußische Akademie in der Weimarer Republik”, in: Fischer et al. (o. Anm. 1) 44 f.; K. Fischer, *Die politische und publizistische Tätigkeit Eduard Meyers im Ersten Weltkrieg und in den ersten Jahren der Weimarer Republik (1914–1920)* (Potsdam 1963).

Innerhalb und außerhalb der Akademie vertraten die Altertumswissenschaftler die traditionelle Vorstellung der "reinen Wissenschaft", wandten sich gegen Vermassung und Nivellierung, bestärkten einander in ihren Revolutionsängsten, suchten Halt in einem überkommenen Ektismus und unreflektierten Nationalismus und verteidigten ihre Einrichtung als "selbstbestimmtes Elite- und Repräsentationsorgan der preußischen und deutschen Wissenschaft".⁷³ Dennoch bekannte man sich zur Internationalität der Wissenschaft vom Altertum,⁷⁴ die in Berlin um so lauter beschworen wurde, je stärker der Boykott der deutschen Forschung die Akademieunternehmen im allgemeinen und die Inschriftencorpora im besonderen behinderte.

Die Arbeiten in den akademischen Kommissionen gingen weiter. Zu Beginn der 1920er Jahre kam es zu einer Reorganisation der Altertumswissenschaften. Im Todesjahr von Hermann Diels (1922) wurden die Unternehmungen auf dem Gebiet der Alterwissenschaften in einer Kommission für griechisch-römische Altertumskunde zusammengefasst, der Ulrich Wilcken vorstand. Ihre Mitglieder waren Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff, Eduard Meyer, Eduard Norden, Theodor Wiegand, Hans Dragendorff, Wilhelm Schulze und zunächst noch Hermann Diels. 1924 trat Werner Jaeger hinzu. Das erste Prestigeprojekt war die Publikation des neu bearbeiteten ersten Bandes der *Inscriptiones Graecae*, für den am 8. Dezember 1922 ein Druckkostenzuschuss von 750000 Mark vom preußischen Kultusministerium erbeten werden musste.⁷⁵ Eduard Meyer hatte zugleich den Vorsitz der Orientalischen Kommission inne, der als weitere Mitglieder Eduard Sachau, Adolf Erman, Wilhelm Schulze, F. W. K. Müller und Heinrich Lüders angehörten. Die Kommission betreute die Edition der ägyptischen Inschriften aus dem Berliner Ägyptischen Museum, Keilschriftinschriften aus Assur, der Boghazköy-Tafeln und der Textfunde der Turfan-Expeditionen. Zudem war Meyer Mitglied der interakademischen Ägyptologischen Kommission, die Adolf Erman leitete.⁷⁶

Die deutschen Wissenschaftler litten bis Mitte der zwanziger Jahre unter dem Boykott der Ententemächte. Bis 1926 waren die deutschen Akademien im 1919 gegründeten Conseil International des Recherches (International Research Council) und in der ebenfalls neu konstituierten

⁷³ Hardtwig (o. Anm. 72) 29.

⁷⁴ Vgl. Unte, *Heroen und Epigonen* (o. Anm. 3) 303 Anm. 1140.

⁷⁵ Vgl. *Die Berliner Akademie der Wissenschaften im Zeitalter des Imperialismus*, Bd. 2 (o. Anm. 1) 187.

⁷⁶ Vgl. *ebd.*, 188 f.

Union Académique Internationale nicht vertreten.⁷⁷ Internationale Projekte konnten nur unter Schwierigkeiten fortgesetzt werden: So kooperierte man etwa mit der dänischen Akademie in Kopenhagen, um die Arbeiten am *Corpus Medicorum Graecorum* voranzubringen.⁷⁸

Die finanzielle Notlage der Nachkriegszeit und die Inflation verschärften die Krise. Hilflos musste die Preußische Akademie mit ansehen, wie in Paris ein neues Zentrum epigraphischer Forschung aufgebaut wurde. Hatte man vor 1914 mit Frankreich etwa bei den Inschriften von Delos erfolgreich zusammengearbeitet, so bedeutete der Erste Weltkrieg das Ende der Kooperation; die französische Akademie initiierte eine eigene Publikation.⁷⁹ Wilamowitz beklagte öffentlich die Stagnation der *Inscriptiones Graecae*, da das Prinzip der Autopsie bei der Materialerfassung nicht mehr umgesetzt werden konnte; es fehlte selbst an Geld für die notwendigen Reisen. Resigniert stellte er 1928 fest, man sehe nicht, wie unter den obwaltenden Umständen „ein volles Corpus zusammenkommen soll“.⁸⁰

Die Wiederherstellung der internationalen Verbindungen gestaltete sich schwierig. An die Restitution der früheren Hegemonialposition war zunächst nicht zu denken. Über den Kontakt zu einzelnen ausländischen Forschungsinstitutionen sollte Deutschland in die internationale Gelehrtenwelt reintegriert werden. Gespräche wurden jetzt auch mit der russischen Akademie geführt, auch wenn das neue politische System perhorresziert wurde. Kurz nachdem St. Petersburg in Leningrad umbenannt worden war, schrieb Friedrich Freiherr von Gaertringen, der Wissenschaftliche Beamte und Leiter der Arbeitsstelle der *Inscriptiones Graecae*, an seinen Mitarbeiter Johannes Kirchner: „Lieber Kirchner! Du hast wohl noch die Adresse von

⁷⁷ Zum Hintergrund vgl. neben der Untersuchung von B. Schröder-Gudehus, *Deutsche Wissenschaft und internationale Zusammenarbeit 1914–1928* (Diss. Univ. Genf 1966) die Beiträge von P. Nötzoldt, „Strategien der deutschen Wissenschaftsakademien gegen Bedeutungsverlust und Funktionsverarmung“, in: Fischer et al. (o. Anm. 1) 237–277; Grau, „Wiederanknüpfung“ (o. Anm. 23); R. MacLeod, „Der wissenschaftliche Internationalismus in der Krise. Die Akademien der Alliierten und ihre Reaktion auf den Ersten Weltkrieg“, in: Fischer et al. (o. Anm. 1) 317–350.

⁷⁸ Vgl. *Die Berliner Akademie der Wissenschaften im Zeitalter des Imperialismus* II (o. Anm. 1) 187. Zu weiteren Kooperationen vgl. Rebenich, „Berlin und die antike Epigraphik“ (o. Anm. 11) 35–40.

⁷⁹ Vgl. J. von Ungern-Sternberg, „Die deutsch-französische Zusammenarbeit bei der Edition der Inschriften von Delos“, in: C. Bonnet, V. Krings (Hgg.), *S'écrire et écrire sur l'Antiquité. L'apport des correspondances à l'histoire des travaux scientifiques* (Grenoble 2008) 229–246.

⁸⁰ U. von Wilamowitz-Moellendorff, „Das griechische Inschriftenwerk“, *SB Berlin* (1928) XXIV, zitiert nach ders., *Kleine Schriften*, Bd. 5.1 (Berlin – Amsterdam 1971) 412; vgl. K. Hallof, *Inscriptiones Graecae* (Berlin 2002) 20.

Herrn Luria in dem Kommunistenloch; würdest Du so gut sein, sie deutsch und russisch zuzufügen. Ich habe die Umschläge weggeben wegen der Briefmarken, und auf den Briefen steht nur der alte Name Petersburg".⁸¹ Bei der ritualisierten Ablehnung des nachrevolutionären sowjetischen Wissenschaft konnte man indes nicht stehenbleiben.⁸² Der Rapallovertrag von 1922 musste eine wissenschaftliche Fortsetzung finden, um Deutschland aus der akademischen Isolation herauszuführen.

Eduard Meyer unterstützte verschiedene Initiativen, Kontakte zur Sowjetunion aufzubauen, nachdem durch die Einwirkungen des Ersten Weltkrieges persönliche und institutionelle Verbindungen abgerissen waren.⁸³ Er repräsentierte den Teil der deutschen Professorenschaft, der sich gemeinsam mit den Selbstverwaltungsgremien der deutschen Wissenschaft nach Osten orientierte, obwohl man das neue politische System radikal ablehnte.⁸⁴ Auch auf sowjetischer Seite wollte man die politische Stigmatisierung überwinden und Anschluss an die Forschungen und Fortschritte Deutschlands und damit des westlichen Europa finden. Für die russischen Wissenschaftler eröffneten die Kooperationen die Möglichkeit, internationale Bewegungsfreiheit zu erhalten oder wiederzugewinnen. Ihr besonderes Interesse an Deutschland erklärt sich nicht zuletzt dadurch, dass sie in aller Regel die deutsche Sprache vorzüglich beherrschten.

Allerdings spielte für die Begründung der sowjetisch-deutschen Wissenschaftsbeziehungen nach dem Ersten Weltkrieg nicht die Akademie, sondern die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft und die "Deutsche Gesellschaft zum Studium Osteuropas" eine herausragende Rolle. So erhielt der

⁸¹ Brief vom 4. Juni 1924. Archiv der Inscriptiones Graecae. Freundliche Mitteilung von Klaus Hallof.

⁸² Vgl. auch M. Ebert, *Südrussland im Altertum* (Bonn 1921 = ND Aalen 1960) XIII: "Russland ist heute ein gärendes Ungewiss, von Ideologen an den Rand des Abgrunds geführt. Keine oder nur verworrene Kunde dringt von den Männern und Einrichtungen der russischen Wissenschaft zu uns. Quo pater Aeneas, quo dives Tullus et Ancus?"

⁸³ Vgl. A. K. Gavrillov, "Drei Briefe von Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff an Michail I. Rostovtzev", *Philologus* 134 (1990) 238–247 (= W. M. Calder III [Hg.], *Further Letters of Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff* [Hildesheim 1994] 191–199); ders., "Russische Altphilologen" (o. Anm. 21) 258–262; zu Rostovtzev vgl. überdies K. Christ, *Von Gibbon zu Rostovtzeff. Leben und Werk führender Althistoriker der Neuzeit* (Darmstadt 1989) 334–349; M. A. Wes, *Michael Rostovtzeff, Historian in Exile. Russian Roots in an American Context* (Stuttgart 1990).

⁸⁴ Vgl. zum folgenden J. Nötzold, "Die deutsch-sowjetischen Wissenschaftsbeziehungen", in: R. Vierhaus, B. vom Brocke (Hgg.), *Forschung im Spannungsfeld von Politik und Gesellschaft. Geschichte und Struktur der Kaiser-Wilhelm-/Max-Planck-Gesellschaft* (Stuttgart 1990) 780–783.

Neurobiologe Oskar Vogt, Leiter des Kaiser-Wilhelm-Institutes für Hirnforschung, 1925 aus der Sowjetunion den Auftrag, Lenins Gehirn zu untersuchen und ein Staatsinstitut für Hirnforschung in Moskau aufzubauen. Vizepräsident der “Deutschen Gesellschaft zum Studium Osteuropas” war der konservative Historiker und DNVP–Abgeordnete Otto Hoetzsch, ein politischer Weggefährte Eduard Meyers und seit 1920 ordentlicher Professor für Osteuropäische Geschichte und Landeskunde an der Berliner Friedrich-Wilhelms-Universität.⁸⁵ Auf russischer Seite wiederum war Sergej Ol’denburg, Ständiger Sekretar der Akademie der Wissenschaften von 1904 bis 1929, Motor der Kontakte zu Deutschland; bereits im Herbst 1923 weilte er zu Gesprächen in Berlin.⁸⁶

Meyer gehörte neben den beiden Sekretaren der Berliner Akademie Heinrich Lüders und Max Planck zur offiziellen Delegation, die September 1925 für die Berliner Akademie an den Feierlichkeiten zum 200jährigen Jubiläum ihrer russischen Schwesterinstitution teilnahm, denen die Umbenennung der Akademie in “Akademie der Wissenschaften der UdSSR” Ende Juli vorausgegangen war. Über seine Eindrücke schrieb Meyer in der “Deutschen Rundschau”.⁸⁷ Unter dem Titel “Das neue Russland” verglich er die deutschen Sozialdemokraten und die Bolschewisten, die beide an der Niederlage ihres Vaterlandes die Schuld trügen, lobte das politische Genie Lenins und applaudierte dem politischen Realismus der bolschewistischen Regierung. “Der Schöpfer des neuen Russlands ist Lenin. Die gewaltige Bedeutung seiner Persönlichkeit tritt dem Fremden bei jedem Schritt entgegen. Auch er war ein enthusiastischer Idealist, ein überzeugter Anhänger der Lehre von Marx. [...] Aber er war weit mehr als ein Volksführer und Agitator: Er ist unter all den Politikern, die seit Bismarck die Geschicke der Völker zu leiten versucht haben, vielleicht der einzige, der den Namen eines Staatsmannes in vollem Sinne des Wortes verdient”.⁸⁸ Meyer distanzierte sich sowohl von dem “alten, innerlich verrotteten zaristischen Regiment” als auch dem

⁸⁵ Vgl. J. Irscher, “Begegnungen zwischen deutscher und sowjetischer Altertumswissenschaft in der Weimarer Zeit”, in: *Oktoberevolution und Wissenschaft* (Berlin 1967) 90 f.; Sösemann (o. Anm. 66) 465. Zur “Deutschen Gesellschaft zum Studium Osteuropas” vgl. auch D. Dahlmann, “Die deutsche Osteuropahistoriographie in der Zwischenkriegszeit”, in: ders. (Hg.), *Hundert Jahre Osteuropäische Geschichte. Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft* (Stuttgart 2005) 25 f. mit weiterer Literatur.

⁸⁶ Grau (o. Anm. 23) 297; Nötzold (o. Anm. 84) 785.

⁸⁷ Vgl. Ed. Meyer, “Das neue Russland”, *Deutsche Rundschau* 52 (Nr. 205, November 1925) 101–118. Vgl. L. Canfora, *Politische Philologie. Altertumswissenschaften und moderne Staatsideologien* (Stuttgart 1995) 57–60; Sösemann (o. Anm. 66) 478–480.

⁸⁸ Meyer, “Das neue Russland” (o. Anm. 87) 106 f.

sowjetischen “Schreckensregiment”, das noch weit hinausgehe über das der französischen Revolution und alle Gegner rücksichtslos vernichte.

Die Verbindungen zwischen deutschen und russischen Forschern wurden in der Folge institutionalisiert. Mehrere Altertumswissenschaftler der Akademie waren an bilateralen Verhandlungen beteiligt.⁸⁹ Persönliche Autorität und institutionelle Netzwerke sicherten ihnen Einfluss; aber neue altertumswissenschaftliche Projekte wurden kaum mehr in Angriff genommen. Eine Ausnahme bildeten die “Archäologischen Mitteilungen aus russischen Sammlungen”, die von Gerhart Rodenwaldt⁹⁰ und Oskar F. Waldhauer initiiert worden waren, seit 1928 erschienen und vom dem Deutschen Archäologischen Institut herausgegeben wurden.⁹¹ Eduard Meyer gehörte (neben Gerhart Rodenwaldt) dem Vorbereitungskomitee der sowjetischen Historikerwoche an, die vom 7. bis 14. Juli 1928 in Berlin stattfand; doch die Alte Geschichte als Fach war bei dieser Zusammenkunft nicht vertreten.⁹² Im leitenden Ausschuss der “Deutschen Gesellschaft zum Studium Osteuropas” saßen Adolf Harnack, der Theologe Karl Holl, der Römischrechtler Emil Seckel und ebenfalls Gerhard Rodenwaldt.⁹³ Altertumskundliche Gegenstände wurden hier nicht verhandelt. Höhepunkt der Zusammenarbeit war die glaziologische Expedition der deutschen Notgemeinschaft und der sowjetischen Akademie der Wissenschaften nach Kirgisien; Grabungen auf der Krim, die Eduard Meyer forderte, wurden nicht realisiert.⁹⁴ Die künftige Marginalisierung der Wissenschaften von der Alten Welt zeichnete sich sowohl in der sowjetischen wie in der preußischen Akademie ab.⁹⁵

An dem Großbetrieb der Altertumswissenschaften, den Wilamowitz, Harnack und Meyer in den 1920er repräsentierten, lässt sich exemplarisch das Dilemma der historistischen Altertumskunde darstellen: Die ungeheuerere Ausweitung des historischen Wissens in Breite und Tiefe hatte die Relativierung ebendieses Wissens zur Folge. Seit dem Ersten Weltkrieg

⁸⁹ *Die Berliner Akademie der Wissenschaften im Zeitalter des Imperialismus II* (o. Anm. 1) 219 f.

⁹⁰ Rodenwaldt wurde 1932 zum Ordentlichen Mitglied der Berliner Akademie gewählt; vgl. Kirsten (o. Anm. 3) Nr. 74.

⁹¹ Vgl. Irscher (o. Anm. 85) 80–90.

⁹² *Ebd.*, 92.

⁹³ *Ebd.*, 91 f.

⁹⁴ Vgl. F. Schmidt-Ott, *Erlebtes und Erstrebtes 1860–1950* (Wiesbaden 1952) 227; Irscher (o. Anm. 85) 94 f.; Nötzold (o. Anm. 84) 785 f.

⁹⁵ Der Rückgang der Bedeutung der altertumswissenschaftlichen Disziplinen in den beiden Akademien lässt sich auch an den Wahlen der Korrespondierenden Mitglieder ablesen, vgl. Grau (o. Anm. 21) 308–310.

wurde daher die Kritik an einem vermeintlich degenerierten Historismus, an dem epigonalen Charakter eines reinen Forschungspositivismus und der Verabsolutierung individualistischer Subjektivität lauter.⁹⁶ Zahlreiche neue Ansätze versuchten, den 'historischen Positivismus' zu überwinden und die Kluft zwischen Wissenschaft und Leben zu überbrücken. Der Mehrzahl dieser Konzepte ist gemeinsam, dass sie die Antike als sinnstiftende historische Größe rehabilitieren wollten. Werner Jaeger etwa, Wilamowitz' Nachfolger auf dem Lehrstuhl für Klassische Philologie und seit 1924 ordentliches Mitglied der Berliner Akademie, begründete mit seinem "Dritten Humanismus" ein Klassik-Konzept "jenseits des Historismus", das die griechische Antike fokussierte, sich inhaltlich durch den paideia-Begriff bestimmte und Geschichte als teleologischen Prozess definierte. Seine Generation wandte sich daher wieder Herder, Humboldt und Hölderlin zu und las statt Wilamowitz lieber Burckhardt, Nietzsche und Stefan George.

Ein tiefsitzendes Krisenbewusstsein, die Konkurrenz wissenschaftlicher und politischer Leitsysteme, antidemokratische und antiparlamentarische Überzeugungen, die schwindende Bedeutung der Antike und ein antihistoristischer Reflex ließen nach 1933 einzelne Gelehrte auf ihrer Suche nach einem neuen Bild der Antike nationalsozialistische Ideologeme rezipieren.⁹⁷ Die altertumskundlichen Unternehmungen verschanzten sich hingegen hinter den hohen Mauern der Akademie. Die Kräfte der Beharrung, die strenge Objektivität und Rationalität einforderten, gingen mit den irrationalen und kulturkritischen Ideologemen des Nationalsozialismus nicht konform.⁹⁸ Wie bereits der in den zwanziger Jahren propagierte Paradigmenwechsel in den Altertumswissenschaften der Akademie kaum Anklang gefunden hatte, so stießen die in den dreißiger Jahren unternommenen Versuche, die Altertumskunde zu nazifizieren, bei den Mitgliedern und Mitarbeitern in der Akademie mehrheitlich auf Ablehnung.

In der Sowjetunion wurde im Zuge der von Stalin durchgepeitschten industriellen Modernisierung des Staates seit 1929 die Akademie auf kommunistischen Kurs gebracht. Das alte Akademiesystem wurde

⁹⁶ Zum folgenden vgl. St. Rebenich, "Dass ein strahl von Hellas auf uns fiel". Platon im George-Kreis", *George-Jahrbuch* 7 (2008/2009) 115–141.

⁹⁷ Vgl. St. Rebenich, "Alte Geschichte zwischen Demokratie und Diktatur. Der Fall Helmut Berve", *Chiron* 31 (2001) 457–496.

⁹⁸ Vgl. St. Rebenich, "Zwischen Anpassung und Widerstand? Die Berliner Akademie der Wissenschaften von 1933 bis 1945", in: B. Näf (Hg.), *Antike und Altertumswissenschaft in der Zeit von Nationalsozialismus und Faschismus* (Mandelbachtal – Cambridge 2001) 203–244.

liquidiert, und Forschungsinstitute wurden eingerichtet.⁹⁹ Die russischen Wissenschaftler konnten sich zunächst in St. Petersburg und – nach der Verlegung der Akademie – in Moskau der Restrukturierung nicht entziehen. Nur in der Emigration vermochten Gelehrte wie Rostovcev ihre politische und wissenschaftliche Unabhängigkeit zu behaupten. Obwohl der russische Althistoriker sich nicht der Gruppe der faktopoklonniki, der “Verehrer der Fakten”, zugehörig fühlte, lernte er von ihnen, folgt man einem Selbstzeugnis aus dem Jahr 1924, “that it is the primary requirement in scientific work to determine facts strictly accurately and on the basis of the sources”.¹⁰⁰ Die auf der strengen philologischen Methode beruhende “rücksichtslos ehrliche, [...] immer sich selbst und anderen Rechenschaft legende Wahrheitsforschung”¹⁰¹ war für deutsche wie russische Altertumswissenschaftler offenbar eine wirksames Antidotum gegen totalitäre Indoktrination.

Stefan Rebenich
Universität Bern

stefan.rebenich@hist.unibe.ch

The article deals with the organisation and development of Classical studies in the Berlin Academy of Sciences at the turn of the 19th century, and of subsequent changes in its science policy after World War I and the October Revolution in Russia. In addition, the author focuses on the contact between Russian Classical scholars and the Berlin Academy of Sciences in the 1920s.

Статья посвящена становлению и развитию антиковедения в берлинской Академии наук в начале XIX в. и последующим изменениям в ее научной политике после Первой мировой войны и Октябрьской революции в России. Автор обращает особое внимание на контакты российских антиковедов с берлинской Академией наук в 20-е гг. XX в.

⁹⁹ Vgl. W. Kasack, *Die Akademie der Wissenschaften der UdSSR. Überblick über Geschichte und Struktur* (Boppard ³1978).

¹⁰⁰ Vgl. Wes (o. Anm. 83) 73.

¹⁰¹ Mommsen, *Reden und Aufsätze* (o. Anm. 6) 459.

DIE ALTERTUMSWISSENSCHAFTEN AN DER BERLINER AKADEMIE: Rückblick und Gegenwart

1815 erklärte August Böckh: “Der Hauptzweck einer königlichen Akademie der Wissenschaften muss dieser sein, Unternehmungen zu machen und Arbeiten zu liefern, welcher kein Einzelner leisten kann, theils weil seine Kräfte denselben nicht gewachsen sind, theils weil ein Aufwand dazu erfordert wird, den kein Privatmann daran wagen wird”.¹

Den Hintergrund dieser für die weitere Entwicklung der Akademie bedeutsamen These bilden die großen preußischen Reformen am Anfang des 19. Jahrhunderts. Im Rahmen der grundlegenden Neuordnung des Bildungswesens erhielt auch die Akademie der Wissenschaften 1812 ein neues Statut, das ihren Zweck als “Prüfung des Bekannten und weitere Forschung im Gebiet der Wissenschaften” bestimmte. Die Gründung der Berliner Universität im Jahre 1810 zwang die Akademie, ihr wissenschaftliches Profil neu zu bestimmen und sich andere Aufgaben zu stellen als die Universität. So richtete sie ab 1815 die von Böckh proklamierten “Akademischen Unternehmen” ein. Den Schwerpunkt bildeten von Anfang an historisch-philologische Quellensammlungen. Dazu kamen Regesten (wie die *Acta Borussica*), Wörterbücher (wie das Grimmsche Wörterbuch) und Editionen (z. B. Leibniz, Kant und vor allem Aristoteles).²

¹ Aus der Einleitung Böckhs zu seinem Antrag, ein Corpus aller antiken Inschriften herauszugeben und mit den griechischen zu beginnen; zitiert nach A. Harnack, *Geschichte der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin* Bd. I, Abt. II (Berlin 1900) 669; Faksimile und Transkription in: *Inscriptiones Graecae: Imagines epigraphicorum – Epigraphikerbildnisse*, hg. von K. Hallof (2012) 2–7.

² Cf. *Eine über 300-jährige Geschichte. Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, vormals Preußische Akademie der Wissenschaften* (Berlin 2009) 40–43; St. Rebenich, “Die Altertumswissenschaften und die Kirchenväterkommission an der Akademie. Theodor Mommsen und Adolf Harnack”, in: *Die Königlich Preussische Akademie der Wissenschaften zu Berlin im Kaiserreich*, hg. von J. Kocka (1999) 199–233.

Die 1700 als Kurfürstlich-Brandenburgische Societät der Wissenschaften gegründete Akademie vereinte zwar – anders als ihre Vorbilder in London und Paris – von Anfang an Natur- und Geisteswissenschaften, die Altertumswissenschaften spielten aber in den ersten hundert Jahren ihrer Existenz keine nennenswerte Rolle. Das Gründungsmemorandum nannte als Ziel der Akademie neben dem Ruhm des Kurfürsten “das Aufnehmen nützlicher Wissenschaften”, und das Renommee der Berliner Akademie ruhte im 18. Jh. denn auch vor allem auf der naturwissenschaftlichen Forschung. Das änderte sich im 19. Jh. grundlegend. Die seit Winckelmann ständig wachsende Bedeutung der Antike leitete die Wende ein, die sich schon am Ende des Jahrhunderts andeutete, als Johann Gottfried Herder und Christoph Martin Wieland, Christian Gottlob Heyne und Friedrich August Wolf zu auswärtigen Mitgliedern ernannt wurden, und mit der gemeinsamen Aufnahme von Wilhelm von Humboldt, Barthold Georg Niebuhr und Friedrich Schleiermacher (im Jahr der Universitätsgründung 1810) sowie von August Böckh und Immanuel Bekker (nur wenig später) endgültig vollzogen war. Die goldene Zeit der Berliner Altertumswissenschaften begann.

Böckh eröffnete die lange und stolze Reihe der Großprojekte mit dem von Niebuhr angeregten *Corpus Inscriptionum Graecarum* (CIG), dem ersten Langzeitvorhaben der Altertumswissenschaften an der Akademie, und zwei Jahre später begann Bekker mit der großen Aristoteles-Ausgabe, die Bonitz mehr als 50 Jahre später mit dem monumentalen Index krönte. Die Altertumswissenschaften wurden zur Leitwissenschaft. “Klassische Philologie”, stellt Harnack in seiner Geschichte der Akademie fest, “ist nicht mehr eine Vorhalle der Theologie, sondern Erforschung des klassischen Alterthums als eines großen zusammenhängenden Ganzen”.³

Es war Mommsen, der dieses Ideal in der zweiten Hälfte des 19. Jh. verwirklichte.⁴ Als er 1858 zum ordentlichen Mitglied gewählt wurde, bestimmte er die Aufgabe der historischen Wissenschaften als Ordnung der “Archive der Vergangenheit”. Wie auf dem Felde der Naturwissenschaften und der neueren Geschichte könne auch auf dem Gebiet der Klassischen Philologie nur die wissenschaftliche Organisation

³ Harnack (o. Anm. 1) 671.

⁴ Bei seiner Rede zum Leibniztag 1874 wiederholte Mommsen Böckhs Credo aus dem Jahre 1815: “Alle die wissenschaftlichen Aufgaben, welche die Kräfte des einzelnen Mannes und der lebensfähigen Association übersteigen, vor allem die überall grundlegende Arbeit der Sammlung und Sichtung des wissenschaftlichen Materials, muß der Staat auf sich nehmen”. – zitiert nach Th. Mommsen, *Reden und Aufsätze* (Berlin 1905) 47.

neue Erkenntnisse bringen.⁵ Und er setzte seine Vision in den viereinhalb Jahrzehnten seiner Zugehörigkeit zur Berliner Akademie zielstrebig und systematisch um.⁶

Für Mommsen stand natürlich die römische Antike im Vordergrund. Gleich nach der Aufnahme in die Akademie realisierte er das lange geplante *Corpus Inscriptionum Latinarum* (CIL) und in den mehr als 20 Jahren, in denen er die Agenda der Akademie als Klassensekretar prägte, nahm er zunächst die *Prosopographia Imperii Romani* (PIR) in Angriff und plante dann ein großes *Corpus Nummorum*, das auf der Basis der musealen Münzsammlungen eine umfassende Rekonstruktion der Münzstempel liefern sollte.⁷ Außerdem rief er zusammen mit der Sächsischen Akademie der Wissenschaften und mit internationaler Unterstützung ein Corpus etruskischer Inschriften (CIE) ins Leben,⁸ begründete einen *Index rei militaris imperii Romani*⁹ sowie mit Hilfe der Savigny-Stiftung das *Vocabularium Iurisprudentiae Romanae* und unterstützte den gemeinsam von allen deutschsprachigen Akademien unternommenen *Thesaurus Linguae Latinae* (seit 1893). Ferner förderte er die interakademischen *Monumenta Germaniae Historica* nachdrücklich, indem er selber Iordanes, Cassiodor und die *Chronica Minora* edierte;¹⁰ und er war die treibende Kraft hinter der Etablierung der deutschen Provinzialarchäologie.

Das Griechische, das mit CIG und *Aristoteles*-Ausgabe am Anfang der Akademievorhaben gestanden hatte, trat erst in der nächsten Generation wieder stärker in den Vordergrund. 1874 initiierten Bonitz und Zeller die Edition der *Commentaria in Aristotelem Graeca* (CAG), die Hermann Diels ab 1879 in 25 Bänden realisierte;¹¹ 1891 begründete Harnack die große Kirchenväter-Edition – *Die Griechischen*

⁵ Cf. Mommsen (o. Anm. 4) 37.

⁶ St. Rebenich, *Theodor Mommsen und Adolf Harnack. Wissenschaft und Politik im Berlin des ausgehenden 19. Jahrhunderts* (Berlin 1997) 55–80.

⁷ Spätestens als Mommsens Versuch scheiterte, das Projekt zu einem internationalen Akademieprojekt zu machen, war klar, daß sich dieser Plan nicht würde realisieren lassen.

⁸ Bis 1936 erschien eine Reihe von Bänden; der Versuch, das Vorhaben nach dem 2. Weltkrieg in Berlin wiederaufzunehmen scheiterte. Das Projekt wird nach einer längeren Unterbrechung jetzt in Italien fortgesetzt; vgl. J. Irmscher, "Zur Wiederaufnahme des *Corpus Inscriptionum Etruscarum*", *Romanitas* 6/7 (1965) 63–82.

⁹ Rebenich (o. Anm. 2) 229.

¹⁰ Mommsen spielte eine Schlüsselrolle bei der Neukonstitution der *Monumenta* (1873) und war Mitglied der Centraldirection und des Lokalausschusses.

¹¹ Dazu kam noch ein mehrbändiges *Supplementum Aristotelicum*.

*Christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte (GCS)*¹² – und zehn Jahre später etablierte Diels, inzwischen Mommsens Nachfolger als Sekretar der historisch-philologischen Klasse, zusammen mit dem dänischen Gelehrten Johan Ludvig Heiberg, das *Corpus der antiken Ärzte*, dessen griechische Reihe, das *Corpus Medicorum Graecorum*, als interakademisches Vorhaben von der Berliner Akademie aus betreut wurde.¹³ Im Jahre 1902 schließlich reorganisierte Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff das griechische Inschriftenwerk mit dem Ziel einer kompletten, auf Autopsie gegründeten Neuedition der Inschriften des griechischen Festlands und der Inseln.¹⁴

Mit diesen monumentalen Werken und Projekten erreicht die deutsche Altertumswissenschaft in den letzten Jahrzehnten des 19. und am Anfang des 20. Jahrhunderts – unter Führung der Berliner Akademie – den Höhepunkt ihrer Leistungskraft und ihres Selbstbewußtseins gegenüber den Naturwissenschaften. Rebenich zitiert zur Dokumentation des von den Vertretern der Altertumswissenschaften postulierten Primats ihrer Wissenschaften eine Episode aus Wilamowitz' Erinnerungen, nach der der preußische Unterrichtsminister August von Trott und der Rektor der Universität Wilamowitz bei einem Rundgang über den Campus einig darüber gewesen seien, daß das Helmholtzdenkmal vor dem Haupteingang der Universität verschwinden müsse. Es schicke sich nicht, daß sich die Naturwissenschaften einen Herrschaftsplatz anmaßen.¹⁵

Mommsens großer Plan, das gesamte Quellenmaterial des Altertums zu sammeln und zu ordnen, konnte nur – davon war er fest überzeugt – von einer "Großwissenschaft" verwirklicht werden, die "wie der Großstaat und die Großindustrie, nicht von einem geleistet, aber von einem geleitet wird".¹⁶ Altertumswissenschaftliche Interdisziplinarität und internationale Kooperation waren unabdingbar; der Einzelne mußte

¹² Vgl. dazu Rebenich (o. Anm. 2) 213–218; zu der von Mommsen und Harnack im Zusammenhang mit der Kirchenväterausgabe initiierten *Prosopographia Imperii Romani saec. IV. V. VI* s. u. S. 81.

¹³ Die Zuständigkeit für das *Corpus Medicorum Latinorum* wurde 1905 der Puschmann-Stiftung an der Universität Leipzig übertragen. Nach der Katalogisierung der Handschriften begann die Arbeit an den Editionen 1907.

¹⁴ Eine Folge des Verzichts auf die kleinasiatischen Inschriften, deren Edition der Österreichischen Akademie der Wissenschaften überlassen wurde, und die Inschriften anderer Regionen (Ägypten, Syrien) war auch die Namensänderung in *Inscriptiones Graecae (IG)*.

¹⁵ U. von Wilamowitz-Moellendorff, *Erinnerungen 1848–1914* (Berlin 1928) 293.

¹⁶ Mommsen (o. Anm. 4) 209 (aus Mommsens Antwort auf Harnacks Antrittsrede).

hinter der Sache zurücktreten: “Die Wissenschaft”, formuliert Mommsen am Leibniztag 1895, “schreitet unaufhaltsam und gewaltig vorwärts; aber dem emporsteigenden Riesenbau gegenüber erscheint der einzelne Arbeiter immer kleiner und geringer. ... Unser Werk lobt keinen Meister und keines Meisters Auge erfreut sich an ihm; denn es hat keinen Meister, und wir sind alle nur Gesellen”.¹⁷

Den Riesenbau der Altertumswissenschaften, den Mommsen vor Augen sieht, zu errichten, hat – so bewundernswert er erscheint – auch etwas Megalomanisches.¹⁸ Mommsen entwirft immer neue riesige Pläne, die sich über kurz oder lang fast alle als illusionär erweisen. Die Fortsetzung der *Prosopographia Imperii Romani* bis zum Tode Justinians im Jahre 565 scheitert; das gigantische Projekt “einer systematischen Publikation des Gesamtschatzes der Werke der antiken Kunst gegliedert nach Kategorien und innerhalb dieser nach Zeit und Ort”¹⁹ wird gar nicht erst in Angriff genommen. Mommsens Schwiegersohn Wilamowitz schreibt in seinen Erinnerungen: “Es liegt Größe, aber es liegt auch Tragik darin, daß Mommsen die Zukunft auf Pläne festlegen wollte, bei denen er die Leistungsfähigkeit nicht nur der erreichbaren Geldmittel, sondern auch der verfügbaren Menschen überschätzte”.²⁰

Größer noch war die dem positivistischen Großbetrieb inhärente Gefahr der Spezialisierung und Fragmentarisierung der Wissenschaft.²¹ Schon Wilamowitz opponierte gegen manchen allzu großen Plan seines Schwiegervaters und orientierte seine Konzeption lieber an Böckhs Enzyklopädie; sein Schüler Werner Jaeger entwickelte als Gegenposition gegen den historischen Positivismus den geistesgeschichtlich orientierten sogenannten 3. Humanismus.²² Und doch wird es niemanden geben, der nicht mit Bewunderung auf die Leistungen der Berliner Altertumswissenschaft von Böckh und Mommsen bis Harnack, Diels und Wilamowitz – um nur ihre größten Vertreter zu nennen – zurückblickt, und viele der von ihnen initiierten und maßgeblich mitgetragenen Vorhaben sind durch alle politischen und bildungspolitischen Turbulenzen des 20. Jahrhunderts hindurch in mehr oder minder intensiver Weise fortgeführt worden.

¹⁷ Mommsen (o. Anm. 4) 196 f.

¹⁸ Rebenich (o. Anm. 6) 62.

¹⁹ Mommsen (o. Anm. 4) 99.

²⁰ Wilamowitz-Moellendorff (o. Anm. 15) 304. Wilamowitz verweist in diesem Zusammenhang besonders auf das *Corpus Nummorum*.

²¹ Rebenich (o. Anm. 2) 221.

²² Vgl. Rebenich (o. Anm. 2) 223; dieser Ansatz führte allerdings nicht zur Aufnahme neuer Akademievorhaben auf altertumswissenschaftlichem Gebiet.

Hatten schon die beiden Welkriege und die kurze Zwischenkriegszeit durch personelle und finanzielle Engpässe und die starke Reduzierung der unabdingbaren internationalen Verbindungen zu einer deutlichen Verlangsamung der Arbeiten geführt, so wurden die Traditionsvorhaben der Preußischen Akademie der Wissenschaften während der vier Jahrzehnte der Teilung Deutschlands auf eine harte Probe gestellt. Unter dem Dach der 1946 in der sowjetischen Besatzungszone gegründeten Deutschen Akademie der Wissenschaften²³ wurden die Arbeiten an den meisten der alten Vorhaben gleich nach dem Krieg zwar wieder aufgenommen,²⁴ und 1949 wurden zusätzlich von der Sächsischen Akademie der Wissenschaften noch das *Polybioslexikon* und von der Puschmannstiftung das *Corpus Medicorum Latinorum* übernommen.²⁵ Die Vorhaben hatten aber mit wachsenden Schwierigkeiten zu kämpfen.

Nachdem die Projekte in den ersten Jahren weiter von der seit 1921 bestehenden Kommission²⁶ für griechisch-römische Altertumskunde geleitet worden waren, kam es ab 1954 zu mehreren Reorganisationen, durch die die zunächst weitgehend selbstständigen Vorhaben immer stärker zentralisiert und dabei marginalisiert und

²³ 1972 wurde der Name in "Akademie der Wissenschaften der DDR" geändert.

²⁴ Rückblickend hat Johannes Irmscher die Entscheidung für die Fortsetzung der Arbeit wie folgt begründet: "Es bedarf keines Wortes der Begründung, daß eine gelehrte Tradition von so langer Dauer, derartiger Intensität und einer internationalen Wirkung sondergleichen von den antifaschistischen Kräften, die nach der Befreiung von 1945 für den Wiederaufbau der Altertumswissenschaften Verantwortung trugen, als eine Verpflichtung empfunden wurde, die es nach bestem Vermögen einzulösen galt" (*Das Altertum* 29 [1983] 151); und Rebenich stellt fest: "Insgesamt war die Situation der altertumswissenschaftlichen Unternehmungen an der Deutschen Akademie zunächst durch ein hohes Maß an inhaltlicher und personeller Kontinuität charakterisiert. Die alten Editionsprojekte der Preußischen Akademie der Wissenschaften wurden fortgeschrieben, und auch die akademischen Kommissionen, die aus bürgerlichen Wissenschaftlern bestanden, blieben im Amt" (St. Rebenich, "Berlin und die antike Epigraphik", in: W. Eck u. a. [Hgg.], *Öffentlichkeit – Monument – Text. XIV Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae* [Berlin – Boston 2014] 49). Einige Projekte ruhten allerdings zunächst und wurden später teils wieder aufgenommen, teils aber auch eingestellt.

²⁵ Die Akademie betreute auch die weiter in Leipzig erscheinenden Bände der *Bibliotheca Teubneriana*; als es nach der Enteignung des Verlags im Jahre 1952 zu der Gründung eines westdeutschen Teubnerverlags kam, gab es bis 1991 zwei *Bibliotheca Teubneriana* nebeneinander. Unter dem Dach der Akademie erschienen nun auch die Zeitschriften *Klio* und *Philologus*, zu denen später noch *Das Altertum* und die *Bibliotheca Classica Orientalis* hinzukamen.

²⁶ Zu der 1921 von Wilamowitz eingerichteten Kommission gehörten nicht die Kirchenväterkommission und das *Corpus Medicorum Graecorum*.

politischer Kontrolle unterstellt wurden: Zuerst wurde eine Sektion für Altertumswissenschaft konstituiert, die schon ein Jahr später in ein Institut für griechisch-römische Altertumskunde überführt wurde. Der entscheidende Schritt erfolgte 15 Jahre später im Kontext der 3. sozialistischen Hochschulreform, mit der auch eine Akademiereform verbunden war. Die Schaffung eines Großinstituts nach sowjetischem Muster hat Gerhard Perl als "das traurigste Kapitel in der Entwicklung der Klassischen Philologie in der DDR" bezeichnet.²⁷ Die drei Institute für Vor- und Frühgeschichte, Orientforschung²⁸ und griechisch-römische Altertumskunde wurden zu einem in vier Bereiche gegliederten Zentralinstitut zusammengeführt (ZIAGA), das von dem Prähistoriker Joachim Herrmann geleitet wurde.²⁹

In der Folge wurden die Traditionsvorhaben nicht nur dadurch geschwächt, daß die Zahl ihrer Mitarbeiter kontinuierlich zugunsten der Ur- und Frühgeschichte verringert³⁰ und die innerdeutsche und die internationale Zusammenarbeit immer stärker reduziert wurden.³¹ Als besonders negativ auf die Entwicklung der Projekte wirkte sich die Tatsache aus, daß der Schwerpunkt des Instituts auf ideologielastigen Kollektivarbeiten (Handbücher, Lexika, Gesamtdarstellungen) lag, zu denen die Mitarbeiter oft gegen ihre Neigung und Qualifikation herangezogen wurden.³²

²⁷ In einem nicht gedruckten Vortrag vor der Mommsengesellschaft (1997).

²⁸ Zu diesem Bereich gehörten von den jetzt noch existierenden Vorhaben das Altägyptische Wörterbuch (Jetzt *Strukturen und Transformationen der ägyptischen Sprache*) und die Turfanforschung.

²⁹ Die zentrale Aufgabe des ZIAGA lautete: "Erforschung und Darstellung der progressiven historischen und kulturellen Leistungen der frühen Menschheitsgeschichte".

³⁰ Bei der Konstitution des ZIAGA gab es in den beiden Bereichen der griechisch-römischen Altertumskunde fast 50 Mitarbeiter (von insgesamt 155), mehr als an allen Universitäten der DDR zusammen.

³¹ Einzelnen Vorhaben gelang es trotz aller Schwierigkeiten, die Verbindungen zu ihren externen Autoren und zu Fachkollegen im Westen aufrecht zu erhalten.

³² Rebenich (o. Anm. 24) 65 f.: "Die politisch motivierten Reformen der Akademie nach 1968, vor allem die Implementierung der so genannten Zentralinstitute (und damit des Zentralinstituts für Alte Geschichte und Archäologie [ZIAGA]) nach dem Vorbild der Sowjetunion, die damit einhergehende Zentralisierung der Entscheidungsprozesse, die staatliche Wissenschaftskontrolle, die ubiquitäre Überwachung der durchaus zahlreichen Mitarbeiter, die ausufernde Ideologisierung und Bürokratisierung der alltäglichen Arbeit wirkten kontraproduktiv und erschwerten Selbständigkeit und Eigeninitiative. Vor allem traten jetzt wirtschafts- und kulturgeschichtliche Kollektivprojekte in den Mittelpunkt des Forschungsinteresses; die alten Corpora wurden in der fortschrittsorientierten Rhetorik des ZIAGA an den Rand gedrängt".

Der größte Teil der Mitarbeiter erwies sich, wie während des Nationalsozialismus,³³ als partei- und ideologieresistent und verteidigte seine wissenschaftliche und menschliche Integrität so gut es unter den Umständen möglich war. Es verdient größte Anerkennung, daß es ihnen gelang, die Existenz der immer noch international hochrenommierten Vorhaben und ihren wissenschaftlichen Standard trotz aller Behinderungen so weiterzuführen, daß die Projekte das Ende der DDR überlebten.

Positiv evaluiert,³⁴ wurden sie für eine kurze Zeit kommissarisch von westdeutschen Spezialisten geleitet, die, nachdem die Vorhaben der 1993 neugegründeten Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zugewiesen worden waren, zum größten Teil weiter als Projektleiter fungierten. Christian Meier und Peter Herrmann (*IG*), Geza Alföldy (*CIL*), Werner Eck (*PIR*), Maria Radnoti-Alföldi (Griechisches Münzwerk), Albrecht Dihle (*GCS*) und Carl Werner Müller (*CMG/L* und *Polybioslexikon*)³⁵ haben sich in dieser Übergangszeit und in den folgenden Jahren bei der Konsolidierung und Neuorganisation der Vorhaben große Verdienste erworben. Für die alten Arbeitsstellenleiter³⁶ war es sicher nicht immer leicht, nach dem als Befreiung empfundenen Ende des streng hierarchisch gegliederten Zentralinstituts nun unter westdeutscher Leitung zu stehen und sich mehrfach auf ihre eigenen Arbeitsstellen bewerben zu müssen.

Insgesamt kann der Übergang der altertumswissenschaftlichen Unternehmungen von der Akademie der Wissenschaften der DDR zur Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften aber als gelungen betrachtet werden. Die Altertumswissenschaften sind in den seitdem vergangenen zwei Jahrzehnten wieder zu einem wichtigen Bestandteil der Akademie geworden. Finanziert werden die Vorhaben

³³ St. Rebenich, "Zwischen Anpassung und Widerstand, Die Berliner Akademie der Wissenschaften von 1933 bis 1945", in: B. Näf (Hg.), *Antike und Altertumswissenschaft in der Zeit von Nationalsozialismus und Faschismus* (Mandelbachtal – Cambridge 2001) 203–241.

³⁴ Das ZIAGA wurde 1991 von einer 14köpfigen geisteswissenschaftlichen Kommission des Wissenschaftsrats evaluiert, zu der mit Manfred Fuhrmann und Christian Meier zwei Altertumswissenschaftler gehörten.

³⁵ Dazu kamen noch Jochen Bleicken (*PIR*), Okko Behrends (Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit), Jan Assmann (Altägyptisches Wörterbuch) und Heinz Bechert (Turfan).

³⁶ Klaus Hallof (*IG*), Hans Krummrey (*CIL*), Klaus Wachtel (*PIR*), Edith Schönert-Geiß (Münzwerk), Jürgen Dummer (*GCS*) sowie Jutta Kollesch (*CMG/L*), Günter Glockmann (Polybioslexikon), Walter-Friedrich Reineke (Altägyptisches Wörterbuch) und Werner Sundermann (Turfan).

jetzt durch das sogenannte Akademienprogramm, das zu 50% von der Bundesrepublik Deutschland und zu 50% von den jeweiligen Sitzländern getragen wird; organisatorisch geleitet wurden sie zunächst von einer altertumswissenschaftlichen Kommission (Vorsitz: Bernd Seidensticker), der neben altertumswissenschaftlichen Mitgliedern der Akademie die Projektleiter der Vorhaben und kooptierte Mitglieder aus dem Berlin-Brandenburgischen Raum angehörten. Im Jahre 2005 ordnete die Akademie dann die Organisation ihrer mehr als 30 geisteswissenschaftlichen Projekte neu und schuf eine Reihe von Zentren. Seitdem sind die Vorhaben, die räumlich und zeitlich in den Bereich der Alten Welt fallen, im *Zentrum Grundlagenforschung Alte Welt* unter einem gemeinsamen Dach zusammengeschlossen und werden von einer vergrößerten Kommission geleitet, der zusätzlich zu den bisherigen Mitgliedern auch die Arbeitsstellenleiter angehören.

Im folgenden werden zunächst die Vorhaben des Zentrums kurz vorgestellt und zum Abschluß die Aufgaben des Zentrums skizziert.³⁷

Die beiden Inschriftencorpora, die *Inscriptiones Graecae (IG)* und das *Corpus Inscriptionum Latinarum (CIL)*, die nach den Jahrzehnten ihrer Zugehörigkeit zur Akademie der DDR trotz aller Bemühungen der Verantwortlichen³⁸ nur noch ein Schattendasein als Redaktionsstätten fristeten,³⁹ haben in den letzten 20 Jahren unter der Ägide von Peter Herrmann (1993–2000), Robert M. Errington (2001–2007) und Peter Funke (*IG*) sowie Geza Alföldy (1992–2007) und Werner Eck (*CIL*) wieder an die große Zeit ihrer Geschichte⁴⁰ anknüpfen können:

– Die *IG* – Arbeitsstellenleiter Klaus Hallof – konzentrieren sich gegenwärtig vor allem auf die Inschriften der ägäischen Inseln (Samos, Kos u. a.), der Peloponnes und Zypern und haben in einer breiten internationalen Kooperation damit begonnen, den bei weitem größten und in vieler Hinsicht bedeutsamsten Bestand griechischer Inschriften,

³⁷ Reiche Informationen zur Geschichte der Vorhaben des Zentrums finden sich auf den jeweiligen Homepages s. die Homepage des Zentrums (<http://altewelt.bbaw.de/>), in den Broschüren der Vorhaben, die über die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften erhältlich sind, und in den Jahresberichten, die im Jahrbuch der Akademie veröffentlicht werden.

³⁸ *IG*: Günther Klaffenbach 1929–1972; Eberhard Erxleben 1972–1990; *CIL*: Konrad Schubring 1950–1961; Hans Krummrey 1962–1995.

³⁹ Rebenich s. (o. Anm. 24) 65: “Die bescheidenen Hoffnungen, die man auf die Fortsetzung der Corpuserbeit an der Deutschen Akademie der Wissenschaften gesetzt hatte, zerschlugen sich. Der Strom der Manuskripte, der Berlin erreichte, war nicht breit und mächtig, sondern schmal und träge”.

⁴⁰ Zur Geschichte der beiden Corpora Rebenich (o. Anm. 24).

die Inschriften Attikas der nachklassischen Zeit, zu edieren. Die meisten Bände werden wieder, wie früher, in der Arbeitsstelle selbst erarbeitet. Für die wissenschaftliche Dokumentation (Abklatsche, Photos) wird umfassend gesorgt, und das epigraphische Archiv der *IG*, das größte seiner Art weltweit, wird häufig konsultiert. Neu gegenüber den früheren Bänden sind Abbildungen der Inschriften; außerdem werden die Texte der neuen Bände jetzt immer auch mit Übersetzung im Internet zur Verfügung gestellt.

– Das *CIL* – Arbeitsstellenleiter Manfred Schmidt – hat in den letzten Jahren insbesondere die Zusammenarbeit mit italienischen und spanischen Kolleginnen und Kollegen intensiviert und zudem mit Hilfe von Mitarbeiter aus den betroffenen Ländern mit der Sammlung und Edition der lateinischen Inschriften des Alpen-Donau-Raums begonnen. Die neuen Bände haben – vor allem durch die Aufnahme von Abbildungen – ein ganz neues Gesicht.

Bei den beiden Corpora, die unter den jetzigen Vorhaben auf die längste Tradition zurückblicken können, handelt es sich im Grunde um Daueraufgaben, für die die Gründung eines Instituts für Epigraphik sinnvoll wäre.

Die im Zusammenhang mit der Erarbeitung von Indices zum *CIL* 1874 in Angriff genommene *Prosopographia Imperii Romani* (*PIR*) war – in einer methodisch noch recht einfachen ersten Auflage – schnell abgeschlossen (1897/98) und schon bei Erscheinen durch die große Zahl von Neufunden überholt, so daß sich die Akademie schon ca. 20 Jahre später dazu entschloß, eine zweite Auflage in Angriff zu nehmen, deren Abschluß, nach vielen Behinderungen und Verzögerungen durch die beiden Weltkriege und unter den beiden deutschen Diktaturen, für 2014 erwartet wird.⁴¹

Die zweite große Prosopographie, die Mommsen – diesmal zusammen mit Harnack im Kontext der Kirchenvätereditionen – konzipiert und begonnen hatte, die *Prosopographia Imperii Romani saec. IV. V. VI.*,

⁴¹ K. P. Johne, “Hundert Jahre *Prosopographia Imperii Romani*”, *Klio* 56 (1974) 21–27; id., “Zur Geschichte der *PIR*”, in: M. G. Schmidt (Hg.), *Hermann Dessau (1856–1931) zum 150. Geburtstag des Berliner Althistorikers und Epigraphikers. Beiträge eines Kolloquiums und wissenschaftliche Korrespondenz des Jubilars* (Berlin – New York 2009) 31–46; W. Eck, “The *Prosopographia Imperii Romani* and Prosopographical Method”, in: A. Cameron (Hg.), *Fifty Years of Prosopography. The Later Roman Empire, Byzantium and Beyond (Proceedings of The British Academy 118, Oxford 2003)* 11–22; K. Wannack, *Hermann Dessau. Der fast vergessene Schüler Mommsens und die Großunternehmen der Berliner Akademie der Wissenschaften* (Studien zur Ideen- und Wissenschaftsgeschichte 1, Hamburg 2007).

stand unter keinem guten Stern.⁴² Als die Kirchenväterkommission das Vorhaben schließlich 1933 einstellte, war nicht mehr als eine große Zettelsammlung zu Stande gekommen, die in den 60er Jahren des 20. Jahrhunderts von der Akademie der Wissenschaften der DDR nach England abgegeben wurde.⁴³ Eine von Friedhelm Winkelmann seit den späten 70er Jahren geplante *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit* (*PmbZ*), die die Lücke zwischen der *Prosopography of the Later Roman Empire* (260–641) und dem *Prosopographischen Lexikon der Palaiologenzeit* der Österreichischen Akademie schließen sollte, ließ sich im Rahmen der DDR-Akademie nicht verwirklichen und konnte erst unter dem Dach der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften in Angriff genommen werden. In dem Personenlexikon des östlichen Mittelmeerraums für den Zeitraum von 641 bis 1025 sind alle Personen aufgenommen, die zum byzantinischen Reich gehörten oder – sofern es sich um Ausländer handelt – in griechischsprachigen Quellen erwähnt werden. Berücksichtigt sind nicht nur die “wichtigen” Personen, also: Kaiser und Kaiserinnen, Patriarchen und Erzbischöfe, Feldherren und Höflinge, sondern auch die einfachen Leute: Kleriker, Handwerker, Frauen und Kinder, Bauern und Soldaten. Das aus 16 Bänden bestehende *Who is who* der mittelbyzantinischen Zeit liegt seit 2013 vollständig vor.

Mommsens Plan, ein umfassendes Corpus der Münzstempel zu schaffen, war wohl schon bei der Gründung illusorisch.⁴⁴ Die Arbeitsstelle des *Griechischen Münzwerks* war und blieb immer so klein, daß bis heute selbst der nordgriechische Raum, mit dem die Arbeiten begonnen worden waren und der auch in den Jahrzehnten, in denen das Projekt unter der Ägide der DDR-Akademie unter der Leitung von Edith Schönert-Geiß weitergeführt wurde, nicht vollständig abgeschlossen werden konnte.⁴⁵ Leider ist vor wenigen Jahren die Förderung des

⁴² Vgl. dazu o. S. 76.

⁴³ Der profangeschichtliche Teil wurde für die Erstellung der *Prosopography of the Later Roman Empire* (*PLRE*) verwendet; die kirchenhistorischen Materialien gelangten von dort nach Frankreich und werden für die Arbeit an der *Prosopographie chrétienne du Bas-Empire* genutzt.

⁴⁴ Zur Geschichte des Münzwerks vgl. H. M. Kaenel, “‘Ein wohl großartiges, aber ausführbares Unternehmen’. Theodor Mommsen, Friedrich Imhoof-Blumer und das *Corpus Nummorum*”, *Klio* 73 (1991) 304–314; E. Schönert-Geiß, “100 Jahre Griechisches Münzwerk”, *Klio* 73 (1991) 298–303; U. Peter, “Das griechische Münzwerk nach Mommsen”, in: H.-M. von Kaenel u. a. (Hgg.): *Geldgeschichte vs. Numismatik* (Berlin 2004) 37–54.

⁴⁵ Edith Schönert-Geiß wurde 1956 als einzige feste Mitarbeiterin eingestellt (so lange hatte das Vorhaben geruht) und leitete dann das Münzwerk von 1969–1998.

Vorhabens im Rahmen des Akademienprogramms beendet worden. Aufgegeben haben wir die Hoffnung auf eine Wiederbelebung des wichtigen Projekts aber nicht. Ulrike Peter betreut weiterhin die reichen Archivalien (darunter mehr als 150 000 Gipsabdrücke) und hält die Tradition der Münzforschung an der Berliner Akademie mit Hilfe von Drittmittelprojekten weiter am Leben.

Die Arbeit an den beiden Corpora der antiken Ärzte, dem *Corpus Medicorum Graecorum* (CMG) und dem *Corpus Medicorum Latinorum* (CML), konnte während der vier Jahrzehnte ihrer Zugehörigkeit zur Akademie der Wissenschaften der DDR von einer kleinen Arbeitsgruppe unter Leitung von Konrad Schubring (bis 1961) und Jutta Kollesch⁴⁶ erfolgreich fortgesetzt werden.⁴⁷ Ab 1965 wurden die Texte mit einer Übersetzung und, soweit möglich, mit einem Kommentar publiziert.⁴⁸ Als die Finanzierung des Vorhabens 2010 auslief, gelang es, ein Nachfolgeprojekt zu etablieren. Unter dem Titel *Galen als Vermittler, Interpret und Vollender der antiken Medizin* widmet sich das Vorhaben der Edition zentraler Texte Galens und der Erforschung ihrer Rolle als entscheidender Instanz im medizinischen Wissenstransfer von der Antike in das Mittelalter und in die Neuzeit sowie zwischen Europa und dem Orient. Das Zentrum bilden dabei die Texte und Themen, die aus heutiger Sicht an der Schnittstelle zwischen Natur- und Geisteswissenschaften stehen.

Die Kirchenväterausgabe kam unter dem Dach der Akademie der DDR trotz des energischen Widerspruchs ihrer Leiter (erst Kurt Aland, dann Kurt Treu) fast zum Erliegen, konnte aber nach der Übernahme durch die BBAW – unter der Leitung von Albrecht Dihle (Arbeitsstellenleitung Jürgen Dummer), sowie ab 1999 Christoph Markschies – konsolidiert und sehr erfolgreich weitergeführt werden. Die Finanzierung für *Die Griechischen Christlichen Schriftsteller* (GCS) lief

⁴⁶ Ab 1998 übernahmen Diethard Nickel (bis 2004) und Christian Brockmann (bis 2008) die Leitung der Arbeitsgruppe, seitdem wird sie von Roland Witwer geführt.

⁴⁷ Zwischen 1950 und 1990 sind 27 Bände des CMG (einschließlich *Supplementum Orientale*) und 4 Bände des CML erschienen; vier Bände waren Ende 1989 im Druck. Zur Geschichte des Vorhabens vgl. K. Schubring, „Das Corpus Medicorum Graecorum“, *Wissenschaftliche Annalen* 5 (1957) 305–315; J. Kollesch, „Das Corpus Medicorum Graecorum – Konzeption und Durchführung“, *Medizinhistorisches Journal* 3 (1968) 68–73; ead., „Die Erschließung der antiken medizinischen Texte und ihre Probleme – das Corpus Medicorum Graecorum et Latinorum. Erreichtes und Geplantes“, *Gesnerus* 46 (1989) 195–210.

⁴⁸ Außerdem wurde die Hauptreihe des *Corpus Medicorum Graecorum* 1963 um ein *Supplementum Orientale* für die medizinischen griechischen Schriften erweitert, die nur in einer orientalischen Übersetzung erhalten sind.

allerdings 2010 aus. Harnacks Plan, die erhaltenen griechischen Schriften christlicher Observanz der ersten drei Jahrhunderte (mit Ausnahme des Neuen Testaments) kritisch zu edieren, war zu diesem Zeitpunkt so gut wie abgearbeitet. Die Akademie entschloß sich, die Forschung auf diesem Gebiet nicht aufzugeben und beantragte – unter der Federführung von Christoph Marksches – mit Erfolg ein Nachfolgeprojekt. Unter dem neuen Titel *Die Alexandrinische und Antiochenische Bibelexegese in der Spätantike* wird das Vorhaben die große Tradition der GCS mit kritischen Editionen wie dem Psalmenkommentar des Eusebios, Theodorets Kommentar zum Buch Daniel oder den Schriften Kyrills von Alexandria fortsetzen und die editorische Arbeit mit vergleichenden Analysen zu den beiden konkurrierenden Schulen begleiten.

Ein drittes Texteditionsprojekt ist 2012 hinzugekommen. Mit den von Dieter Harlfinger initiierten *Commentaria in Aristotelem Graeca et Byzantina (CAGB)* knüpft die Akademie an ihre große Tradition in der Erforschung des Aristoteles und seiner Rezeption an. Das Projekt, das in enger Kooperation mit dem Aristoteles-Archiv der Freien Universität Berlin durchgeführt wird, setzt mit der Edition der weitgehend unerschlossenen byzantinischen Aristoteleskommentierung die 1903 abgeschlossene Reihe der *Commentaria in Aristotelem Graeca (CAG)* fort.

Eine Reihe weiterer Projekte zeigt, daß die Alte Welt des Zentrums Grundlagenforschung nicht nur die griechisch-römische Antike ist, sondern tief in den Vorderen Orient – ja bis nach Asien – hineinreicht. Zwei davon gehen – wie die griechisch-römischen Vorhaben – bis ins 19. Jahrhundert zurück.

Das Vorhaben *Strukturen und Transformationen des Wortschatzes der ägyptischen Sprache. Text und Wissenskultur im alten Ägypten*, versteht sich als Erbe und Nachfolger des 1897 von Adolf Erman initiierten und 1963 abgeschlossenen *Wörterbuchs der ägyptischen Sprache*.⁴⁹ Eine von der ägyptologischen Arbeitsgruppe des ZIAGA ins Auge gefaßte Neubearbeitung des Wörterbuchs kam über Planungen und Vorarbeiten nicht hinaus und konnte erst nach der Wiedervereinigung unter dem Dach der BBAW mit Erfolg umgesetzt werden.⁵⁰ Um den

⁴⁹ Die fünf alphabetischen Hauptbände des Wörterbuchs erschienen in den Jahren 1926–1931; in der Folge wurden dann noch fünf Belegstellenbände sowie mehrere Indices erarbeitet.

⁵⁰ Zur Geschichte des Vorhabens nach dem 2. Weltkrieg vgl. W. F. Reineke, “Das Wörterbuch der ägyptischen Sprache. Zur Geschichte eines großen wissenschaftlichen Unternehmens der Berliner Akademie zwischen 1945 und 1992”, in: I. Hafemann, St. Grunert (Hgg.), *Textcorpus und Wörterbuch* (Leiden – Boston – Köln 1999) XI–XLVII.

gestiegenen Ansprüchen der modernen Forschung Rechnung tragen zu können, entschlossen sich die Verantwortlichen, ein elektronisches Textcorpus zu erstellen, das mit einer lexikalischen Datenbank verbunden ist. Dieses annotierte Corpus ägyptischer Texte steht seit 2004 als *Thesaurus Linguae Aegyptiae* im Internet zur Verfügung und wird auch von kooperierenden ägyptologischen Projekten als gemeinsame Publikationsplattform genutzt. Durch den Anschluß einer Bilddatenbank werden nach Möglichkeit auch Faksimilia der erfaßten Texte bereitgestellt. Nachdem sich das Vorhaben zwei Jahrzehnte lang unter dem Titel *Altägyptisches Wörterbuch* auf Texte aus den ersten Jahrtausenden der ägyptischen Sprachgeschichte konzentriert hatte, werden seit 2013, gemeinsam mit einer Arbeitsstelle der Sächsischen Akademie der Wissenschaften, auch demotische und koptische Texte aufgenommen und analysiert.

Die *Turfanforschung* widmet sich der Erschließung der Textzeugnisse, die von vier deutschen Expeditionen nach Turfan und anderen Orten im damaligen Chinesisch-Turkistan am Anfang des 20. Jahrhunderts gesammelt worden sind. Die Sammlung umfasst vielsprachige Textzeugnisse des Buddhismus, des Manichäismus und des Christentums sowie Dokumente des klösterlichen und wirtschaftlichen Alltags vom 4. bis zum 14. Jh. Die besondere Bedeutung der Funde beruht nicht zuletzt darauf, daß sich in der Oase von Turfan und an anderen Fundorten auf dem nördlichen Zweig der Seidenstraße Ostzentralasiens dank der extremen Trockenheit Texte und Fragmente erhalten haben, die andernorts längst verloren gegangen sind. Die Editionen und Studien konnten, nach der Rückführung der im Krieg ausgelagerten Fragmente, an der Akademie der DDR auf Initiative von Wolfgang Steinitz unter der Leitung von György Hazai (bis 1982) und Werner Sundermann, kontinuierlich fortgesetzt werden. Nach einer Verlängerung des Vorhabens im Jahre 2011 sollen die Arbeiten im Jahre 2021 abgeschlossen werden.

Das *Corpus Coranicum* hat 2007 unter der Leitung von Angelika Neuwirth die Arbeit aufgenommen. Es hat sich zwei Ziele gesetzt: die Dokumentation des Korantextes in seiner handschriftlichen und mündlichen Überlieferungsgestalt und die Erstellung eines umfassenden Kommentars, der den Text im Rahmen seines spätantiken Entstehungskontextes auslegt. Im Gegensatz zu den derzeitigen Koranausgaben soll die geplante Textdokumentation sowohl die frühesten Zeugnisse der schriftlichen Koranüberlieferung als auch die in der islamischen Literatur tradierten Lesevarianten des Textes in einer elektronischen Publikation erstmalig zugänglich machen. Der Kommentar, der spätantike, vor allem jüdisch-christliche Quellentexte (aramäisch,

altarabisch, altäthiopisch, griechisch, hebräisch, sabäisch u. a.) berücksichtigt, nimmt den Koran aus einer diachronen Perspektive als einen gewachsenen Text in den Blick. Der Koran erscheint so als eine Offenbarungsschrift, die sich mit den vorausgegangenen Jahrhunderten der nahöstlichen Religionsgeschichte auseinandersetzt und vor deren Hintergrund ein eigenes theologisches Profil entwickelt.

Seit 2013 gehört auch der *Census of Antique Works of Art and Architecture Known in the Renaissance* zum *Zentrum Grundlagenforschung Alte Welt*. Das 1946 von Fritz Saxl, Richard Krautheimer und Karl Lehmann-Hartleben gegründete Vorhaben, das nach Stationen in London (Warburg Institut) und Rom (Bibliotheca Hertziana) seine Heimat seit 1995 an der Humboldt Universität zu Berlin gefunden hat und 2003 in das Akademienprogramm aufgenommen worden ist, hat die Aufgabe, alle in der Renaissance bekannten antiken Bild- und Bauwerke zu sammeln. Anhand von frühneuzeitlichen Dokumenten, insbesondere von Zeichnungen, werden Form, Zustand und Aufstellungs- bzw. Standort der antiken Monumente für kunst- und kulturgeschichtliche Forschungen erschlossen. Zu Beginn der achtziger Jahre wurde unter der Leitung von Arnold Nesselrath ein relationales Datenmodell entwickelt. Seither werden erfasste Daten und Bilder in der Census-Datenbank bereitgestellt, die seit 2007 auch online und im Open Access verfügbar ist.⁵¹

Auf den ersten Blick mögen die Unternehmen, die im *Zentrum Grundlagenforschung Alte Welt* zusammengeschlossen sind, als recht heterogen erscheinen; auf den zweiten Blick sind die sie verbindenden Elemente aber deutlich:

- alle bearbeiten Materialien der Alten Welt;
- alle können ihre Arbeit zu Recht als Grundlagenforschung bezeichnen;
- alle sind bestimmt durch eine besondere editorische Kompetenz, ein besonderes Know-how bei der Sammlung, Sichtung und Präsentation von Inschriften und Handschriften zum Zwecke der Edition und der prosopographischen oder lexikographischen Erschließung;
- alle widmen sich dem Ziel, der altertumswissenschaftlichen Forschung eine möglichst breite und solide empirische Basis zu geben, und führen damit die große Tradition der Berliner Akademie fort.

⁵¹ <http://census.bbaw.de>

Neben der Projektarbeit stellt sich das *Zentrum Grundlagenforschung Alte Welt* die folgenden Aufgaben:

1. Die gemeinsame Weiterentwicklung der Editionstechnik;
2. Die Intensivierung der Kooperation mit den anderen altertumswissenschaftlichen Institutionen und Initiativen. Das Zentrum beteiligt sich mit einer ganzen Reihe von Projekten am Berliner Exzellenzcluster *TOPOI: The Formation and Transformation of Space and Knowledge in Ancient Civilizations* und wird sich in Zukunft aktiv am Berliner Antikekolleg beteiligen, zu dem sich die beiden Berliner Universitäten, das Deutsche Archäologische Institut, die Stiftung Preußischer Kulturbesitz, das Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte und die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften zusammengeschlossen haben;
3. Die Ausbildung wissenschaftlichen Nachwuchses: und zwar
 - durch das Angebot von Praktika für Studenten,
 - durch Lehrveranstaltungen an den Universitäten und
 - durch internationale Sommerschulen z. B. für Epigraphik oder für Paläographie und Editionstechnik. An den deutschen Universitäten besteht – von Ausnahmen einmal abgesehen – keine ausreichende Möglichkeit mehr, die Grundlagenausbildung in für die Altertumswissenschaften so fundamentalen Disziplinen wie Epigraphik oder Papyrologie, Paläographie, Überlieferungsgeschichte und Editionstechnik zu garantieren. Hier wollen wir helfen, eine gefährliche Lücke zu schließen.

Insgesamt sind wir zuversichtlich, mit dem Zentrum eine Organisationsform für die altertumswissenschaftliche Forschung an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften gefunden zu haben, die uns helfen wird, die große Tradition der Berliner Akademie erfolgreich fortzusetzen. In den kommenden Jahren werden wir uns darum bemühen, verlorene Bereiche wie die Münzforschung zurückzugewinnen und Lücken wie die Papyrusforschung zu schließen. Aber schon jetzt ist das Zentrum mit seinen ca. 50 wissenschaftlichen und wissenschaftlich-technischen Mitarbeitern in zehn Projekten eine der größten altertumswissenschaftlichen Forschungseinrichtungen nicht nur in Deutschland, sondern weltweit, mit einer einzigartigen Kompetenz in der altertumswissenschaftlichen Grundlagenforschung.

Bernd Seidensticker
Freie Universität Berlin
bsl@zedat.fu-berlin.de

The article outlines the history of the long-term projects in Classical studies at the Berlin-Brandenburg Academy of Sciences, which in many cases date back to the 19th century. The first part sketches the golden era that ended with the First World War and the gradual decline due to political developments, first under the Nazi regime and then during the period of the former German Democratic Republic; the second part describes the current projects with which the Academy hopes to preserve and carry on its great tradition in the study of antiquity.

В статье прослеживается история долгосрочных проектов Берлин-Бранденбургской Академии наук в области антиковедения, многие из которых основаны еще в XIX в. Первая часть посвящена золотому веку Академии, длившемуся вплоть до Первой мировой войны. Дальнейший постепенный упадок был обусловлен политической ситуацией при нацистской режиме, а затем в ГДР. Во второй части статьи дается обзор современных проектов, с которыми связана надежда Академии на сохранение и продолжение ее великих традиций.

**CLASSICS IN UNIVERSITIES:
EDUCATION AND RESEARCH**

DAS RUSSISCHE PHILOLOGISCHE SEMINAR IN LEIPZIG: DAS SEMINAR UNTER RITSCHL UND LIPSIUS (1873–1890) UND DER VERSUCH DER WIEDERBEGRÜNDUNG (1911–1913)*

*Zur Erinnerung an Ursula Schröder, geb. Ebert,
geboren zu Wladiwostok / Ostsibirien am
10. Oktober (27. September alt. Stils) 1913,
gestorben zu Leer / Ostfriesland am 4. April 1996*

Die Geschichte des “Russischen philologischen Seminars”, so die offizielle Bezeichnung, gliedert sich in zwei Phasen. In der ersten Periode (1873–1890) stand es zunächst unter der Leitung Friedrich Ritschls, nach dessen Tod (am 8. November 1876) unter der Leitung des Justus Hermann Lipsius (ab April 1877). Die zweite Periode begann im Jahre 1911, als Vertreter der russischen Regierung Richard Heinze für die Direktion des wiederzuerrichtenden Seminars gewinnen konnten. Die Verhandlungen zogen sich etwa zwei Jahre hin; geplant war die Wiederaufnahme des Seminarbetriebs für das SS 1913. Warum es schließlich nicht zur Wiederbegründung dieses Seminars gekommen ist, läßt sich nicht mehr völlig eindeutig klären. Es scheint aber so, als habe die russische Seite, möglicherweise auf Grund interner Querelen und innerrussischer Widerstände, am Ende das Interesse daran verloren.

Die Hauptquelle für beide Perioden ist die Dresdner Akte. Zur ersten Phase bietet der Beitrag Kaisers “Altphilologen für Russland” wertvolle Ergänzungen aus russischen Quellen, daneben stehen einige sporadische Bemerkungen in der Literatur zu Ritschl und zur Geschichte der Universität Leipzig zur Verfügung. Dagegen ist die Dresdner Akte für die zweite Periode die alleinige Quelle; ich konnte jedenfalls bisher keine Äußerungen in gedruckten Werken deutscher Provenienz nachweisen.

Noch nicht ans Licht der Öffentlichkeit getreten sind die Briefe des Sächsischen Kultusministeriums (von denen in Dresden nur die Entwürfe liegen) und vor allem die Berichte Ritschls über die von ihm geprüften

* Auf das am Ende stehende Verzeichnis der ungedruckten Quellen und Akten sei verwiesen. Die im Anhang abgedruckten oder näher bezeichneten Dokumente werden mit “Dok.” und der entsprechenden Nummer zitiert.

und beurteilten Stipendiaten (vgl. Dok. 10 § 15) und deren Arbeiten. Sie müßten sich im Archiv des Ministeriums der Volksaufklärung in St. Petersburg befinden.

Als erstes wird man sich fragen, welche Gründe die russische Regierung, vertreten durch das Ministerium der Volksaufklärung (Dok. 1 und § 17 von Dok. 10) bzw. das Unterrichtsministerium (Dok. 18. 21), bewogen haben mögen, an der Leipziger Universität ein "Russisches philologisches Seminar" zu gründen, das den Zweck verfolgte, vornehmlich russisch- oder slavischsprachige Studenten zu Gymnasiallehrern in Rußland auszubilden. Die Ursache ist darin zu sehen, daß sich Rußland während der Regierungszeit Alexanders II. (1855–1881, geboren 1818) westeuropäischen bzw. allgemein europäischen Ideen öffnete und sich liberale Reformbestrebungen Geltung verschafften. Man hat geradezu von einer "Neuen Ära" gesprochen.¹ 1861 wurde die Bauernbefreiung durchgesetzt, 1863 wurde den Universitäten eine begrenzte Autonomie gewährt.² Im Zuge dieser Entwicklung setzte sich im russischen Bildungswesen eine Richtung durch, welche die beiden klassischen Sprachen (nicht nur das Lateinische) nach preußisch-deutschem Vorbild zur Grundlage des Gymnasialunterrichts machte (bzw. machen wollte). Ritschl charakterisiert diese Entwicklung, die er sogar in Deutschland als bekannt voraussetzt,³

¹ "Russische Geschichte", in *Brockhaus Enzyklopädie* 16 (17/1973) 265.

² Die universitäre Selbstverwaltung wurde durch das Universitätsgesetz vom 15./23. August 1884 erheblich eingeschränkt. Es verstärkte den staatlichen Einfluß durch mehrere Maßregeln (u. a. durch härtere Disziplinarregeln gegenüber den Studenten und eine straffe Reglementierung des Studiums), die alle dem Ziel dienten, die Ausbreitung revolutionärer Ideen und Umtriebe unter Professoren und Studenten einzudämmen. Vgl. F. B. Kaiser, *Hochschulpolitik und studentischer Widerstand in der Zarenzeit. A. I. Georgievskij und sein "Kurzer historischer Abriß der Maßnahmen und Pläne der Regierung gegen die Studentenunruhen" von 1890*, Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa 20 (Wiesbaden 1983) 61 ff., 92 ff. und A. von Georgievskij, "Русская филологическая семинария при Лейпцигском университете с 1873 по 1877 год" ["Russisches philologisches Seminar an der Leipziger Universität von 1873 bis 1877"], *Žurnal Ministerstva Narodnago Prosvěščenija* [Ztschr. des Ministeriums der Volksaufklärung] 191 (1877) IV (Sovremennaja letopis') 340–346. T. Maurer, *Hochschullehrer im Zarenreich. Ein Beitrag zur russischen Sozial- und Bildungsgeschichte*, Beiträge z. Gesch. Osteuropas 27 (Köln usw. 1998) 591 ff.

³ Das große damalige Interesse in Deutschland an der Entwicklung des russischen Bildungswesens wird außer durch den Aufsatz Stracks (s. Anm. 5) durch den Band 11 der von K. A. Schmid herausgegebenen *Encyklopädie des gesamten Erziehungs- und Unterrichtswesens* (Gotha 1878) bezeugt. Fast 500 eng bedruckte Großoctavseiten sind dem russischen Schul- und Hochschulwesen gewidmet. G(eorg) Schmid hat die historische Entwicklung beschrieben: "Rußland" (1–390; 323 f. kurz zum Leipziger Seminar). G. Schmid (1830–1912) war Gymnasiallehrer und Tutor am Histor.-Philolog. Institut in St. Petersburg. Außerdem hat die Redaktion das "Schulwesen in

1873 folgendermaßen, “daß sich in Rußland in neuester Zeit ein völliger Umschwung im Gebiete des höheren Unterrichtswesens vollzogen hat, indem nach Jahrzehnte langen Schwankungen und Parteikämpfen schließlich das Princip obgesiegt hat und durch Kaiserliche Entscheidung sanctioniert worden ist, daß der gesammte Gymnasialunterricht wesentlich auf das Studium der classischen Sprachen basirt werde” (Dok. 3, vgl. Dok. 7).

Das war zunächst durch das Gymnasialgesetz (-statut) vom 19. November 1864 geschehen. In ihm wurde zwischen klassischen Gymnasien mit einem hohen Anteil an Unterrichtsstunden in den beiden klassischen Sprachen (nebst einer modernen Fremdsprache) und Gymnasien mit einem noch etwas höheren Anteil an Lateinunterricht, aber ohne Griechisch (nebst zwei modernen Fremdsprachen) auf der einen Seite und den Realgymnasien mit zwei modernen Fremdsprachen und einer höheren Stundenzahl in Naturgeschichte andererseits unterschieden. Den klassischen Gymnasien wurde dadurch eine Vorrangstellung eingeräumt, daß sie allein zur Aufnahme eines Universitätsstudiums berechtigten, während die Realgymnasien den Zugang nur zu Fachhochschulen gewährten. Zu bemerken ist noch, daß die auf den ersten Blick befremdliche Einrichtung eines klassischen Gymnasiums ohne Griechisch nur eine Notlösung war. Denn nur aus Mangel an Lehrern des Griechischen ordnete “das Gesetz fürs erste zwei Arten von classischen Gymnasien” an (G. Schmid 283); Ziel war und blieb die Schaffung eines einheitlichen Gymnasialtyps mit Latein und Griechisch.⁴

Die privilegierte Stellung des klassischen Gymnasiums wurde durch das Statut vom 30. Juli 1871 noch weiter gefördert, indem die Bedeutung der beiden alten Sprachen noch verstärkt wurde.⁵ Allerdings wurde die

den Ostseeprovinzen” behandelt (393–440) und H. L. Strack, “Elementarschulwesen und Lehrerbildung” (440–483).

⁴ Dazu Schmid (o. Anm. 3); 271–285 (die Lehrpläne mit Studententafel 280 f.) und Strack (s. folg. Anm.) 62–63.

⁵ Zum Gesetz von 1871 Schmid (o. Anm. 3) 312 ff., 326 ff. (zum Lehrplan 329 ff. [333 ein schematischer Überblick] und speziell zum Lateinischen und Griechischen 337–339) und H. L. Strack, “Die russischen Gymnasien (und Nachtrag)”, *Zeitschrift für das Gymnasial-Wesen* 28 (N. F. 8), 1874, 59–80 u. 296–297, dort 78 f.: Die “durchgängige Vereinigung von Erziehung und Unterricht (war) neben der verstärkten Bedeutung der alten Sprachen wohl der wichtigste theoretische Fortschritt im neuen Statut” (von 1871). H. L. Strack (1848–1922), Theologe und Orientalist, untersuchte damals in Petersburg die altorientalischen Handschriften der Kaiserlichen Bibliothek. Zu den Statuten und zur Entwicklung der Gymnasien auch Kaiser (o. Anm. 2) 50–61 und ders., “Altphilologen für Rußland: Das Lehrinstitut für slawische Stipendiaten in Petersburg, das Russische philologische Seminar (Institut) in Leipzig und das Russische Seminar für römisches Recht in Berlin”, in: *Deutscher Einfluß auf Bildung und Wissenschaft im östlichen Europa*. Hg. von F. B. Kaiser und B. Stasiewski (Köln 1984) 69–115, insbes. 70 f., 96.

Erhöhung der Stundenzahl der Alten Sprachen nur durch das Hinzutreten eines achten Gymnasialjahres erzielt. Der altsprachliche Unterricht kam jetzt auf einen Anteil von gut 40 % der obligatorischen Gesamtstundenzahl, das Verhältnis vom Lateinischen zum Griechischen betrug 59 : 41, so daß das Griechische einen Anteil von 17 % am gesamten Unterricht hatte und damit aus national-religiösen Gründen (das Griechische als Grundlage der russischen Sprache und der Religion) etwas besser gestellt war als an den preußischen Gymnasien.⁶ Auf diesen beiden Statuten (Gesetzen) beruhte “die Vorherrschaft der klassischen Sprachen an den russischen Gymnasien bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts”.⁷ Das bedeutet allerdings nicht, daß die Auseinandersetzungen um den Stellenwert der klassischen Bildung damit endgültig beendet waren, sie setzten sich vielmehr fort, besonders nach dem Sturz Tolstoj's am 18. April 1880.⁸

Vorkämpfer dieser bildungspolitischen Reform war der langjährige Minister der Volksaufklärung, Graf Dmitry A. Tolstoj (1823–1889), der von 1866 bis 1880 amtierte und von dem sich zwei Briefe in der Dresdner Akte erhalten haben (Dok. 18. 21). Einer seiner treuesten Helfer war dabei, wie insbesondere Kaiser⁹ herausgearbeitet hat, Alexandr Ivanovič Georgievskij (1830–1911), leitender Ministerialbeamter (‘Vizeminister’) unter Tolstoj, Mitglied des Conseils des Ministeriums der Volksaufklärung und Präsident des wissenschaftlichen Comités (Dok. 1), vorher Lyzeumsprofessor der Geschichte, außerdem Fachautor pädagogischer Werke. Als “wirklich europäische Schule” galt ihm allein das klassische Gymnasium.¹⁰

Die Protagonisten der Gymnasialbildung nach westlichem Vorbild, die aus Rußland einen europäischen Staat machen wollten,¹¹ waren dabei von der Vorstellung und Überzeugung geleitet, daß das Studium klassischer Autoren und der antiken Philosophie, Literatur und Geschichte die Schüler gegen revolutionäres sozialistisches Gedankengut immunisiere, als “ein ‘Gegengift’ gegen die Seuche des Nihilismus” wirke.¹²

Doch entbehrt die Entwicklung während des 19. Jahrhunderts nicht einer gewissen Ironie. Bereits durch das Gymnasialgesetz vom 8. Dezember 1828, das auf Betreiben des späteren Ministers Sergej Uvarov (er amtierte von 1833 bis 1849) zustande gekommen war, waren das Lateinische als Pflichtfach und das Griechische immerhin als Wahlfach fest etabliert

⁶ Schmid (o. Anm. 3) 337–339.

⁷ Kaiser (o. Anm. 2) 57; (o. Anm. 5) 71.

⁸ Kaiser (o. Anm. 5) 85 ff., 87.

⁹ Kaiser (o. Anm. 2) 50 ff.

¹⁰ *Ebd.*, 143.

¹¹ Schmid (o. Anm. 3) 312.

¹² Kaiser (o. Anm. 2) 58, 50; (o. Anm. 5) 70–71.

worden.¹³ Maßgeblich zur Rechtfertigung der Stärkung des Unterrichts in der griechischen Sprache war die Erwägung, daß sie an “allen berühmten Unterrichtsanstalten in England, Deutschland und in Frankreich selbst stets eine wichtige Stelle einnahm und noch jetzt einnimmt, daß dieselbe in Frankreich zwar während des Sturzes der Monarchie zurückgedrängt, aber später nach Wiederherstellung der gesetzlichen Ordnung nicht nur wiederaufgerichtet, sondern auch durch neuherausgegebene Lehrmittel neugekräftigt wurde”.¹⁴ Die Vertreter dieser Richtung glaubten damals also, daß das Griechische die bestehende Ordnung, die Monarchie, stabilisiere.

Dann trat jedoch mit dem Jahre 1848 ein völliger Umschwung ein.¹⁵ Denn als Folge der revolutionären Ereignisse im westlichen Europa befürchtete man jetzt,¹⁶ daß gerade das Studium des klassischen Altertums das Eindringen revolutionärer Ideen nach Rußland begünstige. Und so wurden durch Gesetze vom 21. März 1849 und 1. November 1851 die klassischen Gymnasien fast ausnahmslos abgeschafft und in Realgymnasien umgewandelt, die so zu Vorschulen des Militär- und Verwaltungsdienstes wurden.¹⁷ Der Lateinunterricht wurde erheblich reduziert, der im Griechischen fast völlig beseitigt. Im gesamten russischen Reich existierten nur noch neun klassische, d. h. echte Gymnasien. Denn – so die Hauptargumente gegen den altsprachlichen Unterricht – Herodot und Thukydides, Livius und Tacitus seien Republikaner gewesen oder hätten mit republikanischer Tendenz geschrieben, außerdem seien sie Heiden und würden deshalb schädlich auf die geistige Entwicklung der russischen Jugend wirken und sie dem Christentum entfremden.¹⁸ – Die Gegenbewegung setzte zu Beginn der sechziger Jahre ein, während des Ministeriums Tolstoj kam es dann, wie oben geschildert, zum endgültigen Sieg des ‘Klassizismus’.

Die gesetzlichen Regelungen von 1864 und 1871, durch welche die Stundenzahl der Alten Sprachen an den Gymnasien erheblich erhöht wurde, führten zwangsläufig zu einem großen Bedarf an Lehrern dieser Fächer. Man hatte deshalb speziell zur Ausbildung zukünftiger Gymnasiallehrer in St. Petersburg bereits das “Historisch-philologische Institut” gegründet

¹³ Dazu Schmid (o. Anm. 3) 132 ff., 140 f. zu den Lehrgegenständen, 149 ff. zum Gymnasiallehrplan, 159 zu den einzelnen Fächern und ihrem Umfang und 170 f. zu den Gegenständen des lateinischen und griechischen Unterrichts.

¹⁴ Schmid (o. Anm. 3) 156 auf Grund entsprechender Dokumente.

¹⁵ Dazu Schmid (o. Anm. 3) 224 ff.

¹⁶ Das heißt: die jetzt entscheidende Mehrheit, die den Kaiser – noch regierte Nikolaus I. (bis 1855) – auf ihre Seite ziehen konnte.

¹⁷ Vgl. Schmid (o. Anm. 3) 226 ff., 237 ff. mit den Lehrplänen für das Griechische und Lateinische; ferner Strack (o. Anm. 5) 61 und Kaiser, *Altphilologen* (o. Anm. 5) 70.

¹⁸ Schmid (o. Anm. 3) 225 f., 236.

(1867), an dem neben anderen August Nauck und Lucian Müller lehrten, daneben war auch weiterhin ein wissenschaftliches Studium der klassischen Philologie an der Universität St. Petersburg möglich (Karl Lugebil, Ivan Pomjalovskij, Viktor Jernstedt, Petr Nikitin und Faddej [Tadeusz] Zielinski). Seit 1875 kam noch ein entsprechendes Historisch-philologisches Institut in Nezhin hinzu.¹⁹

Die beiden Historisch-philologischen Institute waren den Universitäten gleichgestellt,²⁰ erreichten aber nicht deren fachliches Niveau. Am Petersburger Institut (gegründet am 27. Juni, eröffnet am 26. November 1867) wurde großer Wert auf die pädagogische Ausbildung und praktische Übungen gelegt, die an dem zum Institut gehörigen Gymnasium absolviert werden konnten. Unterrichtsfächer waren Latein und Griechisch, auf denen das Hauptgewicht lag, und Russisch und Geschichte. Das Studium dauerte vier Jahre. Das Institut stand (anders als die Universität) auf Grund von Examens-, Disziplinar- und Verfahrensordnungen unter völliger Kontrolle des Ministeriums. Da die Studenten alle zusammen in einem Internat wohnten, war auch ihre Überwachung gewährleistet.²¹

Ferner hatte man in St. Petersburg 1867 ein "Lehrinstitut für slavische Stipendiaten" gegründet, dessen Direktor Georgievskij wurde (es bestand bis 1881). An diesem Institut wurden westliche Slaven, die in Österreich oder an einer deutschsprachigen Universität bereits das Staatsexamen in den beiden klassischen Sprachen abgelegt hatten, in einem einjährigen Kursus zu russischen Gymnasiallehrern aus- und weitergebildet.²² Dazu gehörte die Erlernung der russischen Sprache und der Erwerb von Kenntnissen in russischer Literatur, Geschichte und Geographie. Nachdem sie in Petersburg in allen diesen Fächern, auch den klassischen Sprachen, die Prüfung bestanden hatten, erhielten sie eine Anstellung als Gymnasiallehrer. Doch schon bald erhob sich scharfe Kritik: Das Russische der so ausgebildeten Lehrer sei derart, daß sie keine Übersetzungsübungen leiten könnten, und es seien nicht gerade die besten und charaktvollsten Absolventen, die

¹⁹ Nezhin / Nežin / Njeschin / Nesjhin (so L. Müller [u. Anm. 24] 68), in der Ukraine nordöstlich von Kiew. Gegründet wurde es am 20. November 1874 (Kaiser [o. Anm. 5] 79), eröffnet am 16. September 1875 (Schmid [o. Anm. 3] 322–323). Nach Ritschls Tod hat das dortige Institut, das in der Aufbauphase unter der Leitung von Petr Nikitin stand, der vom WS 1873/74 bis zum SS 1875 bei Ritschl studiert hatte, dessen Bibliothek angekauft. Vgl. E. Basargina, "Petr Nikitin, the Disciple of August Nauck", *Hyperboreus* 10 (2004) 115–121, dort 116 (vgl. "Imagines philologorum" *ebd.*, 247).

²⁰ Brockhaus' *Konversationslexikon* XIV [141903] 88.

²¹ Nach Kaiser (o. Anm. 5) 73, 100. Vgl. Schmid (o. Anm. 3) 305–307 und 319–322 mit den Lehrplänen.

²² Eben dieses Konzept verfolgte Georgievskij zunächst auch gegenüber dem Sächsischen Kultusminister von Gerber (s. sogleich).

sich für den Eintritt in den russischen Staatsdienst entschieden; außerdem befürchteten einige eine Überfremdung der russischen Gymnasien durch andersartige Nationalitäten und die abweichende Konfession. So wurde das Institut, nachdem es 137 österreichische Philologen ausgebildet hatte, 1881 mit der Begründung geschlossen, daß das schlechte Russisch vieler Absolventen den Unterricht beeinträchtigt und die Historisch-philologischen Institute und Fakultäten klassische Philologen in Zukunft in ausreichender Anzahl heranbilden könnten.²³

Da aber außerdem die Anzahl der Gymnasien, wie A. von Georgiewsky schreibt (Dok. 1), sich in den letzten 20 Jahren fast auf das Doppelte erhöht hatte und noch zahlreiche städtische und andere Gymnasien neugegründet wurden, war ein großer Mangel an Lehrkräften vorauszusehen, dem begegnet werden mußte. Zu diesem Zweck begab sich der Wirkliche Staatsrat im Russischen Ministerium der Volksaufklärung, von Georgievskij, im Auftrag der russischen Regierung im Sommer 1873 nach Leipzig und unterbreitete nach einer mündlichen Besprechung mit dem Sächsischen Kultusminister diesem in einem Memorandum seine Vorschläge. Am liebsten wäre es ihm gewesen, wenn sächsische Staatsangehörige, „geborene Wenden oder diejenigen, welche die russische oder irgendeine andere slavische Sprache gelernt haben und auch die classische Philologie während der sechs Semester auf der Leipziger oder irgend einer anderen deutschen Universität mit Erfolg betrieben haben“ (d. h. ihr Fachstudium abgeschlossen haben), sich als Stipendiaten der russischen Regierung nach Petersburg begeben würden und nach gründlicher Erlernung der russischen Sprache als Gymnasiallehrer der Alten Sprachen in einer Stadt ihrer Wahl zu außerordentlich günstigen Bedingungen wirken würden (s. Abschnitt 1 von Dok. 1). Noch zwei weitere etwas abgewandelte Vorschläge machte von Georgievskij (Dok. 1 Punkt 2 und 3), die aber ebenfalls auf eine „Rekrutierung“ oder gar – aus sächsischer Sicht – „Abwerbung“ zukünftiger sächsischer Gymnasiallehrer hinausliefen. Zu seinem größten Bedauern konnte der sächsische Kultusminister diesen Wünschen nicht nachgeben, da – ähnlich wie im russischen Reich – auch im Königreich Sachsen ein außerordentlicher Mangel an Gymnasiallehrern herrsche, da in jüngster Zeit viele neue Lehranstalten errichtet worden seien und zudem viele Lehrer „ins Ausland“ berufen seien und der Nachwuchs, den man aus der Universität Leipzig zu erwarten habe, sofort nach bestandener Prüfung von den Nachbarstaaten abgeworben werde (Dok. 2).

²³ Zu diesem Institut vgl. Kaiser (o. Anm. 5) 74–79, 95, 98, 100; (o. Anm. 2) 59. Schmid (o. Anm. 3) 323. Der Plan, insbesondere Slaven anzuwerben, könnte unter dem Eindruck panslavistischer Ideen und des Moskauer Slavenkongresses von 1867 gefaßt worden sein.

Schon im Sommer desselben Jahres²⁴ (Anfang Juni 1873) – der abschlägige Bescheid des Sächsischen Kultusministers war noch nicht abzusehen – verhandelte von Georgievskij im Auftrage des russischen Ministers Tolstoj mit Friedrich Ritschl und konnte diesen für die Leitung eines Seminars gewinnen, an dem russische Staatsstipendiaten zu Gymnasiallehrern ausgebildet werden sollten.

Natürlich fragt man sich, warum sich die russische Regierung an eine sächsische Universität wandte und nicht an eine der preußischen Universitäten, von denen viele in hohem Ansehen standen. Die Antwort ist eindeutig: Ritschls Ruf nicht nur als Forscher, sondern gerade auch als erfolgreicher und begeisternder Lehrer war weit, wenn nicht gar weltweit, verbreitet.²⁵ Hinzu kamen, was vielleicht noch entscheidender war, die persönlichen Beziehungen, die zwischen Ritschl und den Lehrern am Historisch-philologischen Institut in St. Petersburg bestanden, vor allem das freundschaftliche Verhältnis von Lucian Müller zu Ritschl, wie sich aus dessen Ritschl-Biographie ergibt.²⁶

Diese Annahme wird durch den Bericht Georgievskijs bestätigt ([o. Anm. 2] 96), der die Wahl Leipzigs wie folgt begründet (die Übersetzung verdanke ich Rud. Führer): “Die Leipziger Universität wurde allen anderen Universitäten vorgezogen, weil sie über die meisten und besten Kräfte auf dem Gebiete der klassischen Philologie verfügte und verfügt. Es genügt, auf solche Gestalten zu verweisen wie den sel. Friedrich Ritschl, jetzt durch Ribbeck ersetzt, wie Georg Curtius, Lange, Eckstein, Lipsius, ganz zu schweigen von ihren jungen Mitarbeitern wie Gardthausen, Mendelssohn, Hörschelmann, Schöll, Goetz u. a.”

²⁴ So übereinstimmend O. Ribbeck, *Friedrich Wilhelm Ritschl. Ein Beitrag zur Geschichte der Philologie* II (Leipzig 1881) 405 und L. Müller, *Friedrich Ritschl. Eine wissenschaftliche Biographie* (Berlin 1877) 68 f., 49 f. Kaiser (o. Anm. 5) 80. Wie die folgenden Ausführungen und die Dokumente zeigen, ging die Gründung des Leipziger Seminars von der russischen Regierung aus, nicht von Ritschl, wie dies Basargina (o. Anm. 19) 116 Anm. 5 annimmt.

²⁵ Bezeichnend ist die Charakteristik, die Alfred Schottmüller am Ende seines Nachrufs auf Ritschl gibt (*Zeitschrift für das Gymnasial-Wesen* 31, N. F. 11 [1877] 124–144): “Groß als Gelehrter, groß als Forscher, am größten als Lehrer [...]. Die Philologie unserer Zeit trägt seinen Stempel, den er unauslöschbar ihr aufgeprägt hat”.

²⁶ Müller (o. Anm. 24) 49 f. und 68: “Ich hatte mehrfach Gelegenheit, Herrn von Georgiewsky zu sagen, dass, wenn man ein solches Seminar im Auslande gründen wolle, Ritschl entschieden die geeignetste Persönlichkeit zur Leitung desselben sei”. Ribbeck (o. Anm. 24) 405: “Durch persönlichen wie brieflichen Verkehr mit dortigen Gelehrten waren nähere Beziehungen zu Russland längst eingeleitet: wo immer es galt den classischen Studien neuen Boden zu gewinnen [...], konnte man auf Ritschls enthusiastische Theilnahme, seinen eingehenden Rath und seine thätige Hilfe am sichersten rechnen”.

Speziell für die Leipziger Universität mag noch ins Gewicht gefallen sein, daß sie, wie Kaiser²⁷ meint, wegen ihrer Nähe zu den böhmischen Ländern für österreichische Slaven, auf die man besonderen Wert legte, leicht erreichbar war.

Eine andere Frage, die sich fast von selbst stellt, lautet: Warum hat die russische Regierung nicht das St. Petersburger Historisch-philologische Institut ausgebaut oder in anderen großen Städten wie beispielsweise Moskau ähnliche Einrichtungen geschaffen? Den in der Dresdner Akte enthaltenen Schriftstücken läßt sich in dieser Hinsicht nichts Sicheres entnehmen. Nicht allzu fern liegt die Vermutung, daß man das Niveau der Ausbildung der russischen Studenten und künftigen Gymnasiallehrer weiter heben wollte, und da bot sich Deutschland (auch verkehrstechnisch nahe liegend) am ehesten an, das damals nicht nur auf dem Gebiet der Forschungen zum griechisch-römischen Altertum führend war, sondern auch durch die universitäre Ausbildung seiner Gymnasiallehrer im Bildungswesen eine Spitzenstellung einnahm. Ein Indiz dafür ist, daß schon kurz vor der Errichtung des Leipziger Seminars drei junge Männer, die ihre Ausbildung am Petersburger Institut erhalten hatten und sich “durch Talent und Kenntnisse hervortaten”, von der russischen Regierung nach Deutschland geschickt worden waren, “um sich hier auf der universität Leipzig für den künftigen beruf als russische universitätsprofessoren der classischen philologie noch vollständiger vorzubereiten” (Dok. 7, vgl. Dok. 3). Nicht leugnen kann man wohl, daß der Gründung des Leipziger Seminars ein gewisses Mißtrauen gegenüber den eigenen Institutionen und den einheimischen Lehrkräften zugrunde liegt. So wird in einer späteren Denkschrift (1882/83), die verfaßt war, um das weitere Bestehen des Leipziger Seminars zu rechtfertigen, ausdrücklich das niedrige Niveau der historisch-philologischen Fakultäten der Universitäten und der Historisch-Philologischen Institute kritisiert,²⁸ die keine ordentliche Ausbildung klassischer Philologen garantierten.²⁹

Ein weiterer Gesichtspunkt, der für die Ausbildung an einer deutschen Universität sprach, war zudem, daß ein ordentliches Studium der klassischen

²⁷ Kaiser (o. Anm. 5) 80, 102.

²⁸ Kaiser (o. Anm. 5) 88; vgl. 103.

²⁹ Vgl. auch Müllers Ritschl-Biographie (o. Anm. 24) 69: “Ferner hat seit dem Jahre 1873 das historisch-philologische Institut alljährlich junge Männer nach Deutschland geschickt, um sich auf der Leipziger Universität, hauptsächlich unter der Leitung von Ritschl und Curtius, in den philologischen Disciplinen weiter zu üben und zu bereichern, und sich so zur Uebernahme einer philologischen Professur in der Heimath vorzubereiten”. – Die heftige Kritik des Gutachtens, dessen Verfasser Georgievskij sein dürfte, ist, wie mir A. Verlinsky versichert, eindeutig übertrieben; sie erklärt sich aus der Intention des Gutachtens, das Leipziger Seminar und die Kosten desselben gegenüber den Bedenken des Wirtschaftsdepartaments des Reichrates zu rechtfertigen.

Philologie damals ohne Kenntnis der deutschen Sprache kaum möglich war. Darüber hinaus schien es dem Ministerium von Vorteil zu sein, daß die künftigen Lehrer in einem Land studierten, dessen politische Ordnung (anders als die der Schweiz, Frankreichs und Englands) derjenigen des russischen Reiches verwandt war.³⁰

Noch weitere Gründe lassen sich anführen:³¹ Durch die Gründung im Ausland wurden die Studenten dem vermeintlich schlechten Einfluß der russischen Professoren entzogen, die in ihrer Mehrzahl als politisch unzuverlässig und moralisch verkommen galten. Auch glaubte man, daß die im Ausland Studierenden nicht mit revolutionärem Gedankengut infiziert würden, wie es viele ihrer russischen Commilitonen waren. Schließlich fehlte es für eine Institutsgründung in Rußland nicht nur an finanziellen Mitteln (das Leipziger Seminar war viel günstiger zu errichten), sondern vor allem an gut ausgebildeten Hochschullehrern.

Daß man überhaupt zur Gründung eines besonderen Seminars schritt, für das ursprünglich der Name "Russisch-slavisches Seminar" vorgesehen war (Dok. 3. 6), und die russischen Stipendiaten nicht als ganz normale Studenten der Philologie nach Leipzig schickte, wurde der Einsicht der russischen Regierung verdankt, daß, wie Ritschl schreibt (Dok. 3), "die Ausbildung russischer Gymnasial-Abiturienten voraussichtlich nicht auf gleicher Höhe mit der unserer deutschen Abiturienten stehe, daß dieselben demnach, um gründlich gefördert zu werden, nicht ohne Weiteres auf unsere Vorlesungen und Seminarien angewiesen werden könnten, sondern daß für sie eigene, auf ihren Standpunkt berechnete und ihrem individuellen Bedürfnis angepaßte Vorlesungen sowohl, als vor allem seminaristische Übungen erforderlich seien: sowie daß überhaupt ihre ganze Studienverrichtung in die einheitliche Leitung eines besonderen Directors zu legen sei".³²

Diese Leitung wurde Ritschl von dem Grafen Tolstoj angetragen, und da alle seine Bedingungen und Vorschläge für die äußere Organisation angenommen wurden, hatte er (Ritschl) keine Bedenken, sie zu übernehmen. Dazu gehörte vor allem, daß ihm ein Adjunkt (Assistent) zur Seite trete, und dafür hatte er Wilhelm Hörschelmann, einen aus dem Baltikum stammenden Deutschen, der des Russischen mächtig war, ausersehen.³³

³⁰ Kaiser (o. Anm. 5) 101.

³¹ *Ebd.*, 103.

³² Hinzu kam noch die Überfüllung der Seminare mit den ordentlichen einheimischen Studenten (Ribbeck [o. Anm. 24] 406).

³³ Dok. 3. Vgl. dazu L. Müllers Ritschl-Biographie (o. Anm. 24) 49 f.: "Im übrigen hatte er [Ritschl] für Sprachen einen weitschauenden Blick und ein lebendiges Interesse. Als ihn amtliche Beziehungen mit Rußland vereinten, bedauerte er mir gegenüber, dass ihn seine vorgerückten Jahre am Erlernen der russischen Sprache

Ja, Ritschl übernahm diese Leitung “mit fast jugendlicher Begeisterung”, wie Georgievskij schreibt ([o. Anm. 2] 96): “Es ist bemerkenswert, daß die Idee dieser Einrichtung von Anfang an auf die wärmste Sympathie bei dem bedeutendsten aller Philologen, Friedrich Ritschl, stieß, der, nachdem er mehr als 40 ordentliche Professoren ausgebildet hatte, die jetzt Lehrstühle der Klassischen Philologie innehaben, sich mit fast jugendlichem Enthusiasmus für die Idee begeisterte, daß er auf seine alten Tage noch einer solchen großartigen Sache dienen könne wie der Installierung einer soliden klassischen Bildung inmitten der Achtzigmillionen-Bevölkerung des Rußländischen Kaiserreiches und dadurch auch dessen engster Annäherung an das ganze übrige Europa. Ohne jene Begeisterung, mit der das sel. Oberhaupt der deutschen Philologen die Idee der Einrichtung eines russischen philologischen Seminars in Leipzig aufnahm, wäre diese Idee wohl kaum zur Ausführung gelangt” (Übersetzung von Rud. Führer).

Da es sich bei diesem Seminar um eine Privatinstitution handelte, wie gelegentlich betont wird (Dok. 5. 6. 19), waren keine Verhandlungen auf Regierungsebene notwendig, sondern es genügte, daß Ritschl die Errichtung, die Übernahme der Leitung und insbesondere die Abhaltung von speziellen Veranstaltungen für die Stipendiaten usw. dem vorgesetzten Ministerium anzeigte (Dok. 3 vom 21. Oktober 1873), das einige Tage später alle seine Forderungen genehmigte (Dok. 4) und dies der Philosophischen Fakultät mitteilte (Dok. 5). Über einen Satz dieses Ministerialerlasses (so wird dieses Schreiben Dok. 8 genannt) allerdings hat sich Ritschl maßlos geärgert, daß in ihm nämlich ausdrücklich festgestellt wird, daß das Ministerium davon ausgehe, daß er, Ritschl, mit der Leitung keine Verpflichtungen übernehmen werde, durch die seine Wirksamkeit an der Universität, die er bisher mit so ausgezeichnetem Erfolge entwickelt habe, irgendwie beeinträchtigt werde. Daraufhin fühlte sich Ritschl genötigt, dem Ministerium nicht nur den “geziemenden Dank” auszusprechen, sondern es auch noch “in aller Ehrerbietung” zu bitten, ihm “eine einzige Bemerkung gestatten zu wollen”: “Eine ausdrückliche Versicherung nämlich, daß durch die von mir übernommene Leitung des gedachten Instituts meiner sonstigen ‘Wirksamkeit an der Universität irgendwie Eintrag’ nicht geschehen werde, habe ich nur deshalb unterlassen, weil ich mich glaubte dem Vertrauen hingeben zu dürfen, daß ein begründeter Zweifel an der, von mir meines Wissens bisher bewiesenen Gewissenhaftigkeit in Erfüllung meiner akademischen Obliegenheiten überhaupt nicht Platz greifen würde. Nach

hinderten, und vorher, als ich nach Petersburg gerufen wurde, rieth er mir dringend, das Russische eifrig zu studieren, indem er hinzufügte, dass man mit jeder neuen Sprache zugleich einen neuen Ideenkreis gewinne”.

wie vor lese ich ein vier- bis fünf-stündiges Privatum über eine philologische Disciplin oder einen classischen Schriftsteller und seine Litteraturgattung; nach wie vor leite ich an meinem Theile die Interpretations- und Disputationsübungen des Königlichen philologischen Seminars; nach wie vor führe ich meine unentgeltlich geleitetete ‘philologische Societät’ fort; nach wie vor stehe ich in sieben wöchentlichen Stunden, täglich von zwölf bis eins, allen Studirenden der Philologie für ihre wissenschaftlichen, oft genug auch für ihre persönlichen und privaten Anliegen mit Rath und That zu Gebote. Es ist also lediglich eine *Mehrbelastung* mit Arbeiten und – da ich auch der finanziellen Verwaltung des russischen Instituts nach Lage der Umstände mich nicht füglich entziehen konnte – mit Geschäften, die ich mir durch die Übernahme jener Leitung auferlegt habe”. Ob sich das Ministerium dazu geäußert hat, läßt sich wohl nicht mehr feststellen.

Am 31. Oktober 1873 theilte Ritschl dem Ministerium mit, daß der Eröffnung des Seminars nunmehr nichts mehr entgegenstehe,³⁴ und übersandte zugleich einen als Beilage zu den Jahrbüchern für classische Philologie gedruckten Bericht über das Seminar (Dok. 7). So konnte es, wie geplant, zum WS 1873/74 mit zunächst acht Stipendiaten³⁵ eröffnet werden. Knapp ein halbes Jahr später hat Ritschl dem Ministerium dann noch die im März 1874 bei B. G. Teubner in Leipzig gedruckten Statuten des Seminars eingereicht, deren offizieller Titel lautete: “Auszug aus der Kais(erlich) Russischen Ministerial-Verordnung über das russische philologische Seminar an der Leipziger Universität” (Dok. 10). Es unterliegt trotz des Titels keinem Zweifel, daß Ritschl diese Statuten im wesentlichen (d. h. abgesehen von den technischen Einzelheiten zur Höhe des Gehalts und der Stipendien usw.) selbst konzipiert und formuliert hat. Denn wie Lucian Müller in seiner Ritschl-Biographie berichtet (68), hat Ritschl gemäß den mit A. von Georgievskij getroffenen Verabredungen “ein Programm der Bestimmungen, welche für Aufnahme in das Seminar und für die pädagogische Praxis desselben gelten sollten”, entworfen.³⁶

³⁴ Von russischer Seite (Alexander II.) war die Genehmigung zur Eröffnung bereits am 14. August erteilt (Georgievskij [o. Anm. 2] 95). Dagegen, daß die Gründung “nach endgültiger Absprache mit den sächsischen Behörden” erfolgte (so Kaiser [o. Anm. 5] 80 f.), spricht Dok. 4.

³⁵ Ribbeck (o. Anm. 24) 407.

³⁶ Müller fährt fort: “Da ich damals [im Sommer 1873] gerade durch Leipzig kam, erwieß mir Ritschl das Vertrauen, meine Ansicht über den Inhalt des Programms zu erfragen, und ich fand dasselbe mit Ausnahme einiger Kleinigkeiten so vortrefflich, wie man es nur wünschen konnte. Besonders verdiente alle Anerkennung, dass Ritschl, der, wie wir gesehen haben, sonst mehr die Bildung von Gelehrten als von Lehrern ins Auge fasste, hier ganz und gar seine Aufmerksamkeit auf die praktischen Interessen des Gymnasialunterrichts concentrirte”.

Was sind nun die Charakteristika dieses Seminars, welcher Personenkreis war berechtigt, sich um ein Stipendium zu bewerben, welche Bedingungen waren mit dessen Annahme verbunden und wie war das Studium organisiert? Ich kann hier nur die wichtigsten Punkte und Bestimmungen hervorheben und verweise für technische Einzelheiten (Höhe der Stipendien, Reisekostenerstattungen usw.) auf die Statuten selbst (Dok. 10).

Als Stipendiaten konnten in das Seminar aufgenommen werden (§ 2 der Statuten):

(1) Russische Staatsbürger (Untertanen), sowohl geborene Russen als auch aus den Ostseeprovinzen Gebürtige, d. h. Deutsche aus dem Baltikum.

(2) Westliche Slaven, sowohl österreichische (z. B. Russen aus Galizien, Slovenen, Tschechen usw.) als auch sächsische (Wenden und Serben [d. h. Sorben] aus der Lausitz).

(3) Deutsche, wenn sie irgendeine slavische Sprache beherrschten,

(4) und, unter besonderen Bedingungen, Deutsche, die über keine Kenntnisse einer slavischen Sprache verfügten.

Wenn Deutsche (deutsche Staatsbürger) hier nur eine sehr untergeordnete Rolle spielen, anders als es von Georgievskij zunächst in Aussicht genommen hatte (s. Dok. 1), so hatte dies, wie Ritschl betonte (Dok. 3), rein praktische Gründe; denn man könne mit Recht voraussetzen, „daß Nationaldeutsche theils weniger Neigung und selbst Fähigkeiten besitzen, sich die – für Deutsche nach einstimmiger Behauptung sehr schwierige – russische Sprache anzueignen, theils sich überhaupt weniger leicht entschließen werden, in den russischen Staatsdienst zu treten, als beides bei Individuen slavischer Nationalität der Fall sei“.³⁷

Allgemeine Voraussetzung für die Aufnahme aller Stipendiaten waren besonders gute Zeugnisse (jeweils eine der zwei besten Noten) in der lateinischen und griechischen Sprache im Reifezeugnis, von den geborenen Russen wurden außerdem gute Noten im Deutschen, von den Deutschbalten gute Noten im Russischen gefordert (§ 3 der Statuten).

Spätestens 1877³⁸ wurden die Aufnahmebedingungen für die deutschstämmigen Untertanen aus den Ostseeprovinzen verschärft; sie benötigten nun jeweils *die beste Note* im Griechischen, Lateinischen und Russischen.

Die Stipendiaten waren verpflichtet, für jedes Jahr eines empfangenen Stipendiums zwei Jahre als Gymnasiallehrer an einem Ort ihrer Wahl im europäischen Rußland, allerdings unter Berücksichtigung der Bedürfnisse der Schulverwaltung, zu wirken (Dok. 3 und 7, Abschnitt 1 von Dok. 1,

³⁷ Vgl. auch Kaiser (o. Anm. 5) 94, 98.

³⁸ S. Georgievskij (o. Anm. 2) 99 und dazu Maurer (o. Anm. 2) 176 Anm. 95.

Georgievskij [o. Anm. 2] 99). Sonderbarerweise ist diese Verpflichtung in dieser allgemeinen Form nicht in die Statuten (Dok. 10) aufgenommen worden; in ihnen werden die russischen Untertanen in diesem Zusammenhang überhaupt nicht erwähnt; vielmehr wird speziell von ausländischen Untertanen gefordert, daß sie entweder die russische Staatsbürgerschaft (Untertanenschaft) annähmen oder sich verpflichteten, für jedes auf Kosten der Kaiserlich russischen Regierung zugebrachte Studienjahr zwei Jahre im europäischen Rußland zu dienen, andernfalls müßten sie die erhaltene Summe zurückzahlen (Dok. 10 § 3). Daraus ist der Schluß zu ziehen, daß sich die russischen Untertanen als solche dieser Obligierung gar nicht entziehen konnten.

Diejenigen Mitglieder des Seminars, deren Muttersprache nicht das Russische war, mußten bei Abschluß ihrer Studien diese Sprache in "geläufigem mündlichen und schriftlichen Ausdruck" verwenden können (Dok. 7, vgl. § 16 der Statuten).

Einreichen mußten die Bewerber darüber hinaus Zeugnisse über ihre sittliche Zuverlässigkeit mit einer kurzen Charakteristik ihrer Person; außerdem mußten sie ein glaubwürdiges ärztliches Attest vorlegen, "dass sie nicht mit solchen Krankheiten noch Anlagen dazu behaftet sind, die ihnen bei der Ausübung des Lehrerberufes hinderlich sein könnten" (§ 3 b).

Die Stipendien waren, wie Ritschl betont (Dok. 3 und 7), liberal, d. h. großzügig bemessen und sind in § 6–7 der Statuten geregelt. Ebenfalls werden von ihm die guten Bedingungen wie die angemessene Besoldung und die günstigen Aussichten auf Avancement und Gehaltssteigerung, welche die russische Regierung den zukünftigen Lehrkräften in Aussicht stellt, hervorgehoben, und die Statuten bestätigen dies.³⁹

Obwohl das russische Seminar eine private Einrichtung war, von Ritschl im Auftrag der russischen Regierung geleitet, waren die Stipendiaten als ordentliche Studierende an der Universität Leipzig immatrikuliert (Dok. 3 und 10 § 6). Die gesamte äußere Organisation, beispielsweise die Verwaltung der finanziellen Mittel (Auszahlung der Stipendien und Reisegelder) lag in seiner Hand (Dok. 3. 7. 10 § 6–7).

Anschaulich charakterisiert Ribbeck⁴⁰ Ritschls Funktion: "Es war aber nicht allein die Ueberwachung der intellectuellen und wissenschaftlichen Ausbildung so vieler Rekruten, welche dem Director oblag, sondern wie eine Art Pensionsvater fühlte er sich auch für die finanzielle, moralische und allgemein menschliche Existenz seiner Schutzbefohlenen

³⁹ Ebenfalls Dok. 3 und 7 und § 16–17 der Statuten mit der dazugehörigen Anmerkung (Dok. 10). Vgl. auch die Ausführungen Georgievskijs zur materiellen Lage der Gymnasiallehrer in Rußland Dok. 1 Abschnitt 1.

⁴⁰ Ribbeck (o. Anm. 24) 407.

mitverantwortlich". Ganz ähnlich, aber mit leicht ironischem Unterton, äußert sich Brugmann:⁴¹ "Wir Seminarlehrer [die Adjunkten] hatten auch eine Art von moralischer Beaufsichtigung der jungen Leute auszuüben, die aber – was in der Großstadt natürlich war – mehr von der russischen Regierung gewünscht war, als daß sie praktisch betätigt werden konnte. Unser direkter 'Vorgesetzter' im russ(ischen) Unterrichtsministerium war der wirk(liche) Geh(eime) Rat von Georgiewski. Dieser Herr kam jährlich einmal nach Leipzig zur Revision (gewöhnlich mit seiner Frau, beide reisten dann von Leipzig weiter in ein Bad, Biarritz oder dgl.), er blieb da drei bis vier Tage, wohnte einzelnen Unterrichtsstunden bei und besprach sich in Konferenzen mit uns. Er verstand von der Sache selbst blutwenig. Einen Abend war regelmäßig Einladung bei Lipsius, mit Damen. Dann noch ein Herrenabend, an dem auf die Kulturbestrebungen Rußlands und dgl. eine Rede gehalten wurde, für die dann von Georgiewski dankte".

In der Tat war Georgievskij nicht nur der Gründer und ständige Förderer des Seminars, sondern auch sein Direktor, der im Ministerium der Volksaufklärung für dieses Institut zuständig war; er bestimmte, wie Kaiser schreibt ([o. Anm. 5] 85), "die Personalpolitik, überwachte die Auswahl der Stipendiaten,⁴² übte von Petersburg die Aufsicht über das Institut aus, visitierte es häufig persönlich, wobei er vor allem etwaigen sozialdemokratischen Einflüssen auf die Stipendiaten nachging, und kontrollierte mit seinem Bruder Dmitrij, den er als Geschäftsführer eingesetzt hatte, die Finanzen des Seminars", ja, Kaiser bezeichnet das Seminar sogar als "eine Art persönlicher Domäne Georgievskijs".

Die Verbindung des Seminars zur Universität war ziemlich locker, das Seminar war im Personalverzeichnis nicht aufgeführt, wohl aber die Lehrveranstaltungen im Vorlesungsverzeichnis.⁴³ Mit dem privaten Charakter des Seminars wird es zusammenhängen, daß selbst dem

⁴¹ *Aus Karl Brugmanns Jugenderinnerungen*. Eingeleitet und mit Anmerkungen versehen von Rüdiger Schmitt, Österreichische Akademie der Wissenschaften. Philosoph.-histor. Klasse. Sitzungsberichte Bd. 786 (Wien 2009) 85.

⁴² So mußten sich die Kandidaten im Ministerium bei Georgievskij "persönlich vorstellen, und sie wurden hier vor Beginn des Kurses in Leipzig auf ihre fachliche und charakterliche Qualifikation geprüft": So Kaiser (o. Anm. 5) 82 nach Georgievskij (o. Anm. 2) 99 f. Doch steht dort nichts dergleichen, und gegen die Annahme Kaisers spricht eindeutig auch § 4 der Statuten, in dem außer Georgievskij vier weitere Persönlichkeiten genannt sind (u. a. in Wien und Dresden), an die man sich bei der Bewerbung um ein Stipendium zu wenden habe.

⁴³ Vgl. die Aktennotiz des Rektors zum Schreiben vom 8. März und das Schreiben des Dekans vom 1. März 1913 (Dok. 51, vgl. 52). Dagegen Dok. 4: "Eine öffentliche Ankündigung der Uebungen des Seminars erscheint rücksichtlich der Universität überhaupt nicht erforderlich", schreibt das Ministerium. Vgl. auch Dok. 3 gegen Ende.

Regierungsbevollmächtigten für die Universität Leipzig, Ludwig von Burgsdorff, dieses Seminar unbekannt war und er erst das Ministerium um Auskunft bitten mußte, als sich ein Student wegen eines russischen Staatsstipendiums an ihn wandte (Dok. 11–15). Diese Angaben mögen zur äußeren Organisation des russischen Seminars ausreichen.

Zum Lehrbetrieb lassen sich folgende Feststellungen treffen: Da die russischen und auch die aus anderen slavischen Sprachgruppen stammenden Stipendiaten selten so gut vorgebildet waren wie die deutschen Abiturienten, richtete man ein besonderes Proseminar ein, an welchem alle Mitglieder viermal wöchentlich teilnehmen mußten und in dem methodische Übungen in der lateinischen und griechischen Grammatik sowie Übungen zum Verstehen und Erklären der klassischen Autoren stattfanden. Auch wurden die Teilnehmer “zur Fertigkeit, sich im Lateinischen mündlich und schriftlich richtig auszudrücken”, angeleitet (§ 10 der Statuten).

Daneben wurde in jedem Semester ein Kursus (von drei oder vier Stunden wöchentlich) “vorzüglich grammatischer und exegetischer Art” gehalten, “wobei auch alle übrigen Gegenstände der philologischen Bildung, soweit sie nothwendig” waren, einbezogen wurden. Dieser Kursus war nach dem Grad der Bildung und den speziellen Bedürfnissen der Mitglieder ausgerichtet. Diese beiden Kurse waren für alle Stipendiaten gleichermaßen verbindlich.

Außerdem empfahl der Direktor einzelnen Seminarmitgliedern entsprechend ihren individuellen Interessen und Fähigkeiten ein oder zwei Vorlesungen (Übungen), die an der Universität gehalten wurden. Darüber hinaus konnten auch Vorlesungen eigener Wahl gehört werden.

Nach einem Bericht Georgievskijs⁴⁴ wurden während des ersten Zyklus (bis zum SS 1877) linguistische Vorlesungen / Übungen von Georg Curtius und Ritschl angeboten, literarische von Curtius, Ritschl, Viktor Gardthausen,⁴⁵ Hermann Fritzsche, Ludwig Lange und Hörschelmann. Lange hielt auch ein Kolleg aus seinem Spezialgebiet über “Altertumskunde” und Ritschl einen Kurs zur Enzyklopädie, Methodenlehre und Geschichte der klassischen Philologie, während Friedrich August Eckstein, der Rektor der Thomasschule und außerordentliche Professor an der Universität, über Gymnasialpädagogik las.

Ich nenne hier einige Vorlesungen und Übungen des Pflichtprogramms aus der Zeit bis zum SS 1877, um zu zeigen, daß der von den Gegnern der klassischen Bildung erhobene Vorwurf, die Ausbildung der Stipendiaten sei einseitig auf Übersetzungsübungen fixiert gewesen (dazu unten), un-

⁴⁴ Georgievskij (o. Anm. 2) 104–106; Kaiser (o. Anm. 5) 83.

⁴⁵ Von Kaiser ([o. Anm. 5] 83) unter Weglassung des Vornamens zu “Hardhausen” entstellt.

berechtigt ist. Curtius: 1. Geschichte und Sprache der homerischen Gesänge in Verbindung mit der Lektüre der *Ilias*. 2. Wissenschaftliche Grammatik der griechischen Sprache. 3. Vergleichende Syntax der griechischen und lateinischen Sprache. Ritschl: 1. Geschichte der griechischen Komödie und Tragödie in Verbindung mit der Lektüre der *Frösche* des Aristophanes und der *Sieben* des Aischylos. 2. Rhythmik und Metrik der Griechen und Römer mit praktischen metrischen Übungen. 3. Enzyklopädie, Methodologie und Geschichte der klassischen Philologie unter Einschluß der philologischen Kritik und Hermeneutik. Hörschelmann: Geschichte der griechischen Lyrik. Gardthausen: 1. Herodot. 2. Tacitus und die übrigen Historiker der römischen Kaiserzeit in Verbindung mit der Lektüre der *Annalen*. Lange: 1. Geschichte der römischen Literatur. 2. Cicero und seine Zeit in Verbindung mit der Lektüre von *De domo*. 3. Römische Altertümer und dazu im Seminar selbständige Arbeit über Mythologie und Religion der Griechen und Römer, wobei auch die archäologischen Denkmäler herangezogen und alle Seiten des antiken Lebens beleuchtet wurden. Im letzten Semester, in dem Eckstein sein Kolleg über Gymnasialpädagogik hielt, mußten sich die Stipendiaten im Erteilen von Stunden üben, was, wie Georgievskij hervorhebt, vorteilhafter sei als das passive Anhören von Vorlesungen über diesen Gegenstand. Freiwillig konnten die Stipendiaten u. a. noch die folgenden Vorlesungen besuchen: Hörschelmann: Catull, Tibull, Propertius. Eckstein: Ausgewählte Lieder des Horaz. Schöll: Erklärung Catullischer Gedichte. Eckstein: Geschichte des Humanismus. Rudolf Hirzel: Geschichte der Philosophie. Wilhelm Wundt: Sprachpsychologie.

Diejenigen, deren Muttersprache nicht das Russische war, wurden zudem von Russen, die sich auf der Leipziger Universität zum Professorenberufe vorbereiteten, unterrichtet und angehalten, sich mit ihren russischen Kommilitonen zu unterhalten.⁴⁶ Ziel war es, mit Hilfe von Werken zur Geographie und Geschichte Rußlands und der "besten Werke der neueren russischen Literatur (von *Lomonossow* an)" am Ende des zweiten Studienjahres so weit zu kommen, daß "sie die Gymnasiallehrbücher der Geographie und Geschichte Russlands durchgenommen und wenigstens diejenigen Werke der russischen Literatur kennen gelernt haben, welche in den Gymnasien behandelt werden". Zu guter Letzt standen Ritschl und sein Adjunkt den Stipendiaten zur Privatbesprechung über ihre Beschäftigungen, über ihre wissenschaftlichen Fragen und Privatwünsche und -bedürfnisse zweimal wöchentlich zur Verfügung (§ 10 der Statuten).

⁴⁶ Vgl. *ebd.*, 81, 84: Später wurde die Stelle eines Russischlehrers geschaffen und ein Russisch-philologischer Verein gegründet mit dem Ziel, "Nachhilfeunterricht für die nichtrussischen Stipendiaten durch ihre russischen Kommilitonen zu organisieren".

Für den Fall, daß die „jungen Leute“ „ungeachtet der ihnen erteilten Ermahnungen“ ihre Pflichten vernachlässigten (d. h. Vorlesungen und Übungen nicht pünktlich besuchten) oder „sich tadelnswerth“ verhielten, war als Disziplinarmaßnahme der zeitweise oder sogar immerwährende Entzug des Stipendiums durch den Direktor vorgesehen, der darüber dem Ministerium der Volksaufklärung zu berichten hatte (§ 12 c und 13 der Statuten).

Die Lehrsprache im Seminar und in den Disputierübungen war die lateinische (Dok. 3), so wie sie es auch in den von Lucian Müller am Historisch-philologischen Institut in St. Petersburg abgehaltenen Übungen war;⁴⁷ denn ein besonders erstrebenswertes Ziel war die „Fertigkeit im schriftlichen und mündlichen lateinischen Ausdruck“ (Dok. 3). Schriftliche Arbeiten wurden ebenfalls lateinisch abgefaßt (§ 15).

Abschließen konnten die Stipendiaten ihre Studien nach vier, in der Regel aber erst nach fünf oder sechs Semestern, wenn sie nach dem Urteil des Direktors in den Gegenständen der klassischen Philologie als hinreichend vorbereitet für den Beruf des Gymnasiallehrers zu beurteilen waren. Nach bestandener Prüfung wurden sie selbst, ihre Zeugnisse und ihre lateinisch abgefaßten Prüfungsarbeiten nach St. Petersburg geschickt, und sie erhielten, wenn ihre russischen Sprachkenntnisse den Ansprüchen genügten, eine Anstellung an einem russischen Gymnasium.

Daß sehr begabte und gut vorgebildete Studenten abweichend von dem vorgegebenen, durchaus nicht strengen Reglement mit Erfolg studieren konnten, zeigen die Erinnerungen Zielinskis: „Unser ‘russisches philologisches Seminar’ war auf 30 Mitglieder berechnet, die in eine ältere und eine jüngere Gruppe zerfielen. Für jede gab es 6 St(unden) Übungen,⁴⁸ bestehend aus Interpretationen, stilistischen Übungen und Repetitorien; ihr Zweck war, weniger vorbereitete Stipendiaten auf das Niveau der deutschen Studenten zu heben – mir konnten sie nach Koenigs⁴⁹ trefflichem

⁴⁷ L. Müller, *Ein Horaz-Jubiläum* (Berlin 1892) 34.

⁴⁸ So ist wohl zu lesen; in der Vorlage steht „6 St. Übungen“.

⁴⁹ Joseph König (1845–1910), aus Böhmen stammend, hatte, nachdem er in Wien studiert hatte und Hauslehrer beim russischen Gesandten Graf Ernst Stackelberg gewesen war, sein Staatsexamen in Dorpat abgelegt, war 1874 Oberlehrer an der Annen-Schule geworden und war von 1884 bis zu seinem Tod ihr Direktor, welche Periode als „Glanzzeit der Annenschule“ (Amburger) bezeichnet wird. Zielinski hat sein Werk *Das Clauselgesetz in Ciceros Reden* (Leipzig 1904) „Meinem Freunde und einstigen Lehrer Josef Koenig ... in alter Treue gewidmet“. Vgl. *Biograph. Lexikon zur Geschichte der Böhmisches Länder*. Hg. von H. Sturm II (München 1984) 212. E. Amburger, „Die deutschen Schulen in Rußland mit besonderer Berücksichtigung St. Petersburgs“, in: *Deutscher Einfluß auf Bildung und Wissenschaften im östlichen Europa*. Hg. von F. B. Kaiser und B. Stasiewski (Köln 1984) 1–26, insbes. 16.

Unterricht [an der deutschen St. Annen-Schule in St. Petersburg] nicht viel bieten. Für mich war der Schwerpunkt sofort nach den eigentlichen Universitätsfächern verlegt, die mich mit den deutschen Studenten zusammenführten – also den Collegien und Societäten”.

Zur weiteren Geschichte des Seminars gibt die Akte nur noch geringe Auskunft, ergänzend treten die Ritschl-Biographie von Ribbeck und Lipsius’ Bericht über das Leipziger Philologische Seminar sowie die von Kaiser ausgewerteten russischen Quellen hinzu, darunter der Bericht Georgievskijs im *ŽMNP* von 1877.

Nach einem Jahr (zum WS 1874/75) war die geplante Anzahl von 30 Stipendiaten erreicht, dies machte es notwendig, daß zwei parallele Kurse eingerichtet⁵⁰ und mit Heinrich Stürenburg (1847–1934) ein weiterer Adjunkt angestellt wurde.

Die Adjunkten waren:⁵¹ Hörschelmann (bis Herbst 1875), ihm folgte Georg Goetz; auf Stürenburg (WS 1874/75) folgte Fritz Schöll. Ferner werden genannt (Lipsius [u. Anm. 53] 19) Karl Brugmann (1879 [sic] – 1884), Eduard Zarncke (1886–1889) und ohne Daten Wilhelm Sieglin, Gustav Löwe und Richard Meister (letzterer nur von Zielinski).

Auf Grund dieser Angaben in Verbindung mit der unten angeführten Literatur läßt sich folgende Deszendenz aufstellen. 1: Die Erste Adjunktenstelle:

Wilhelm Hörschelmann, WS 1873/74 – SS 1875.
 Georg Goetz, WS 1875/76 – WS 1878/79.
 Karl Brugmann, SS 1879 – SS 1884.

Brugmann hatte (s. sogleich), bevor er die Erste Adjunktenstelle erhielt, die Zweite Adjunktur inne. Seine *Jugenderinnerungen* zeigen ([o. Anm. 41] 83 f. u. 86), daß die erste Stelle mit 2400 Mark besser dotiert war als die zweite (1500 Mark).

Die Zweite Adjunktenstelle wurde zum WS 1874/75 eingerichtet:

Heinrich Stürenburg, WS 1874/75.
 Fritz Schöll, SS 1875 – SS 1877.
 Karl Brugmann, WS 1877/78 – WS 1878/79.
 Richard Meister, SS 1879. [?]
 Gustav Loewe, WS 1879/80.
 Wilhelm Sieglin, SS 1880 – SS 1886.
 Eduard Zarncke, WS 1886/87 – SS 1889.

⁵⁰ Ribbeck (o. Anm. 24) 407.

⁵¹ *Ebd.*, 407 Anm. 1.

Die beiden Deszendenzen sind durch die Angaben in der Literatur und die Lehrveranstaltungslisten des Leipziger Universitätsarchivs weitgehend gesichert. Nur zu Richard Meister (1848–1912) liegen weder in der Literatur über ihn noch sonst Angaben über seine Tätigkeit am Russischen Seminar vor. So habe ich ihm das einzige noch freie Semester (SS 1879) zugewiesen, obwohl Zielinski schreibt, Brugmann und Meister seien als Nachfolger von Schöll und Goetz berufen worden.

Daß ab dem WS 1884/85 nur noch eine Adjunktenstelle besetzt war, ist durch die Reduzierung der Anzahl der Stipendiaten von 30 auf 20 seit 1880 (s. u.) bedingt.

Von den genannten Personen dürfte (außer Hörschelmann) auf jeden Fall Goetz das Russische völlig beherrscht haben, da er zwei Jahre lang (von Ostern 1873 bis Ostern 1875) eine durch Ritschl vermittelte Hauslehrerstelle in Petersburg innehatte.

Im einzelnen: Georg Goetz (1849–1932): Goetz, *Geschichte der klassischen Studien an der Universität Jena* (Jena 1928) 161–162. Hier die Angaben zur Hauslehrerstelle und zum russischen Seminar. Karl Brugmann (1849–1919): Brugmann, *Jugenderinnerungen* (o. Anm. 41) 83 f. u. 86: Jeder der beiden Assistenten hatte vier Stunden zu geben. “Ich hatte [...] nur Griechisch zu dozieren, teils Schriftstellerinterpretation, teils grammatische (bzw. syntaktische) Übungen: dozieren mußten wir in lateinischer Sprache, weil viele von den Russen Deutsch zu wenig konnten”. Heinrich Stürenburg (1847–1934): Wilt A. Schröder, *Biograph. Lexikon für Ostfriesland I* (Aurich 1993) 337. Er war durch die Ritschl’sche Sozietät mit Nietzsche bekannt und wird in dessen Briefen gelegentlich erwähnt. Fritz Schöll (1850–1919): Georg Goetz, *Biograph. Jahrbuch für Altertumskunde* 40 (*JAW* 185) 1920 (1921) 84–102, insbes. 88 f. (u. 90): “Die Tätigkeit, die er in diesem Amte entfaltete, hatte sprachliche und exegetische Übungen zum Mittelpunkt”. Dagmar Drüll, *Heidelberger Gelehrtenlexikon 1803–1932* (Heidelberg 1986) 242. Gustav Loewe (1852–1883): Georg Goetz, *Biograph. Jahrb.* 6 (*JAW* 33) 1883 (1884) 58–72, 68 f. die Angabe, er sei im WS 1879/80 Zweiter Adjunkt gewesen. “Er leitete teils Interpretationsübungen unter Zugrundelegung des Tibull, teils Uebersetzungsübungen aus dem Deutschen ins Lateinische”. Wilhelm Sieglin (1855–1935): Hans Treidler, *Biograph. Jahrb. / JAW* 254 (1936) 123–131; die Angabe zur Tätigkeit am russischen Seminar (123) ist insofern unklar, als der Endpunkt nicht eindeutig angegeben ist; es heißt nur, er sei 1886 Direktor der Münzsammlung geworden (nach Archivunterlagen wirkte er am Seminar sogar bis 1888, dann hätte es für einige Semester wieder zwei Assistenten gegeben). Eduard Zarncke (1857–1936): Alexandra Habermann (u. a.), *Lexikon deutscher wissenschaftlicher Bibliothekare 1925–1980* (Frankfurt / M. 1985) 392. Veranstaltungsliste der Univ.-Archivs.

Einen Einschnitt bedeutete der Tod Ritschls am 8. November 1876. Doch wurde seine Nachfolge rasch und in gegenseitigem Einverständnis geregelt (dazu Dok. 18–21; Lipsius [u. Anm. 53] 19). A. von Georgievskij, der zu diesem Zweck eigens nach Dresden und Leipzig reiste, fand in Johann Hermann Lipsius (1834–1920) die geeignete Persönlichkeit. Dieser war damals außerordentlicher Professor an der Universität und im Hauptamt Rektor des Leipziger Nikolaigymnasiums. Um die Direktion des Russischen Seminars übernehmen zu können, wurde er dieses Amtes enthoben und am 19. Februar 1877 zum ordentlichen Professor befördert (Dok. 19). Der Sächsische Kultusminister von Gerber beglückwünschte den russischen Minister Tolstoj zu dieser überaus glücklichen Wahl, “da Herr Lipsius ohne Zweifel einer der ausgezeichnetsten Philologen und ganz besonders zur Ausbildung künftiger Gymnasiallehrer befähigt ist. Dazu kommt, daß er als ein jüngerer in voller Kraft stehender Mann die ihm zugedachte Aufgabe mit großer Energie angreifen wird, selbstverständlich auch mit der Gewissenhaftigkeit, welche ich schon lange an diesem hervorragenden Gelehrten kenne”⁵² (Dok. 19).

Weiter schrieb von Gerber: “Eine Vorbedingung der Übernahme der Direction des Russischen Seminars war aber, daß Herr Lipsius seiner bisherigen Stellung als Rector des Nicolaigymnasiums enthoben und durch Erlangung einer ordentlichen Professur an der Universität Leipzig in die Lage versetzt würde, sich der neuen Aufgabe unbehindert widmen zu können. Ich freue mich nun, mittheilen zu können, daß Se. Majestät der König, mein gnädigster Herr, heute auf meinen Vortrag hierzu die Allerhöchste Genehmigung erteilt hat, so daß diese Angelegenheit in erwünschtester Weise erledigt erscheint”. Und: “Es wird mir stets eine Freude sein, die Interessen des Russischen Seminars fördern zu können”.

In einer Aktennotiz (Dok. 20) zu diesem Schreiben hält der Sächsische Minister fest, daß er das Russische Seminar als eine Privatanstalt betrachte und dies auch “dem Herrn Georgiewsky ausdrücklich ausgesprochen habe”, und außerdem, daß “die Anstellung von Professor Lipsius unabhängig vom Russischen Seminar im Interesse der Universität, obschon durch jenes äußerlich veranlasst, (erfolgt sei)”, und fügt noch hinzu: “Daher übernimmt auch ihm [Lipsius] gegenüber das Ministerium keinerlei Verpflichtung für seinen Fortbestand und die damit verbundene, mir übrigens amtlich nicht einmal genau bekannte Remuneration”.

⁵² Das Urteil über Lipsius wird von Alfred Körte bestätigt (Worte zum Gedächtnis an R. Heinze [*Berichte über die Verhandlungen der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften*. Phil.-hist. Kl. 81, 2 (Leipzig 1929) 11–30] 14): “Hier genoß er die vorzügliche humanistische Bildung der gerade damals durch Hermann Lipsius zu besonderer Blüte gebrachten Nikolaischule”.

Dem russischen Seminar hat es zu keinem Zeitpunkt seines Bestehens an Kritikern gefehlt, die natürlich aus dem Kreise der Gegner der klassischen Bildung stammten und ihre Stimme vor allem nach dem Sturz des Grafen Tolstoj (18. April 1880) erhoben. Doch hat Georgievskij geschickt durch organisatorische Maßnahmen und Änderungen auf solche Vorwürfe reagiert und so die Existenz des Seminars, wenn auch bei verringertem Umfang, bis zum WS 1889/90 gesichert, mit dessen Ablauf es seinen – auch bei objektiver Betrachtung – erfolgreichen Betrieb einstellte.⁵³

Heftigen Angriffen ausgesetzt waren zunächst die Person Georgievskijs als eines strikten Verfechters des klassischen Gymnasiums und seine überragende Machtstellung im Ministerium, in dem er die inoffizielle Stellung eines Vizeministers innehatte. Ein anderer Punkt, der regelmäßige Anlaß zu Anfeindungen bot, war der große Anteil nichtrussischer Stipendiaten und deren mangelhafte Russischkenntnisse. Auch gegen das Lehrprogramm wurden Vorwürfe erhoben, die sich ebenso gegen die vorgeblich einseitige sprachliche Ausrichtung mit den vielen Übersetzungen (vom Deutschen ins Lateinische und vom Lateinischen ins Griechische) und grammatischen und stilistischen Übungen richteten wie auch gegen die Vernachlässigung der Unterweisung der Stipendiaten in russischer Literatur und Geschichte, Fächer, die an den Historisch-philologischen Fakultäten und Instituten für zukünftige Gymnasiallehrer obligatorisch waren.

Zum ersten Mal wurden derartige Angriffe gegen das Seminar von einem gewissen F. G. Miščenko, einem Dozenten der griechischen Literatur an der Universität Kiew, in der Tageszeitung *Golos* (Nr. 256 vom 16. September 1876) vorgetragen, zu einem Zeitpunkt also, als der erste Dreijahreszyklus gerade seinem Ende entgegenging.⁵⁴ Georgievskij reagierte darauf im folgenden Jahr mit einem sehr wahrscheinlich von ihm selbst verfaßten Rechenschaftsbericht über das Seminar in der von ihm redigierte Ministeriumszeitschrift (o. Anm. 2).

Im Jahr darauf (im Oktober 1878) wurde speziell dem Vorwurf der Überfremdung dadurch Rechnung getragen, daß “in Zukunft nur noch gebürtige Russen und Absolventen des Annengymnasiums als Stipendiaten

⁵³ Zum Enddatum, aus der Dresdner Akte nicht ersichtlich, vgl. J. H. Lipsius, “Das Philologische Seminar, Proseminar und Institut”, in: *Festschrift zur Feier des 500jährigen Bestehens der Univ. Leipzig*. Hg. von Rektor und Senat. Bd. 4: *Die Institute der Philosophischen Fakultät an der Univ. Leipzig*. 1: *Die Philologische und Philosoph.-histor. Sektion* (Leipzig 1909) 1–27, insbes. 19 und Kaiser (o. Anm. 5) 89.

⁵⁴ Dies und das Folgende nach Kaiser (o. Anm. 5, 85 ff.), der zahlreiche russische gedruckte und ungedruckte Quellen ausgewertet hat.

am [Leipziger] Seminar aufgenommen werden durften". Damit waren Westslaven (österreichische Slaven) und Nationaldeutsche aus den Ostseeprovinzen ausgeschlossen, nur über das Annengymnasium hatten russische Untertanen deutscher Herkunft, wenn auch nur wenige, noch Zugang zum Seminar.⁵⁵

Doch damit gaben sich die Gegner nicht zufrieden, sondern setzten ihre Angriffe gegen das Leipziger Seminar (und das Lehrerinstitut für slavische Stipendiaten in Petersburg) mit unverminderter Heftigkeit fort; so vor allem nach dem Sturz Tolstojs in zwei Leitartikeln des *Golos* vom 11. und 18. Mai 1880. In ihnen wurde wieder gegen die Überfremdung der russischen Gymnasien durch westslavische und deutschstämmige Lehrer polemisiert und geschickt an das nationalrussische patriotische Gefühl appelliert. Georgievskij setzte sich mit zwei umfangreichen Denkschriften zur Wehr, in denen er die Interessen des Seminars verteidigte und dessen Vorzüge hervorhob. Damit konnte er den neuen Minister (A. A. Saburov) überzeugen, errang aber nur einen Teilerfolg: Die weitere Existenz des Seminars war fürs erste gesichert, allerdings wurde die Anzahl der Stipendiaten im Oktober 1880 auf 15 halbiert.⁵⁶

Doch setzten sich die Feindseligkeiten gegen das Seminar in den folgenden Jahren fort. Als es im Wirtschaftsdepartement des Reichsrats zu Auseinandersetzungen über den Etat des Seminars für 1883 kam, legte das Ministerium erneut eine ausführliche Denkschrift vor, aus der es einige Sätze zu zitieren lohnt, um die Schärfe und Art der Angriffe und Gegenargumente zu verdeutlichen. Nach heftiger Kritik am niedrigen Niveau der russischen Historisch-philologischen Fakultäten und Institute heißt es:⁵⁷

[...] das gesamte studentische Milieu an der Leipziger Universität, in dem unsere ausgewählten jungen Leute gezwungen sind, ständig zu verkehren, ist vollkommen fremd gegenüber jenem Geist des Nichtstuns,

⁵⁵ Kaiser (o. Anm. 5) 86. Wenn er kurz zuvor (84) im Hinblick auf dieselbe Maßnahme von einer "Beschränkung der Stipendien auf russische Untertanen" spricht, ist dies deshalb ungenau, weil damit Deutsche aus dem Baltikum nicht ausgeschlossen wären.

⁵⁶ Kaiser (o. Anm. 5) 88 schreibt zwar "von 20 auf 15 gesenkt". Doch betrug die Anzahl der Stipendiaten vorher 30, es könnte hier also ein Druckfehler vorliegen, zumal Kaiser nirgends zuvor auf eine Verringerung von 30 auf 20 hingewiesen hat. Zielinski, der bis zum WS 1879/80 in Leipzig war, spricht ebenfalls von 30 Stipendiaten.

⁵⁷ *Сборник постановлений по Министерству Народнаго Просвещения* (*Sammlung der Entscheidungen des Ministeriums der Volksaufklärung*) Bd. 8, Sp. 1342 (Nr. 379 vom 17. März 1883), hier zitiert nach der Übersetzung Kaisers (o. Anm. 5) 88 f.

der Faulheit und der Opposition gegen Lehrer und Regierung, der leider unter unseren Studenten so verbreitet ist; dieses [Leipziger] Milieu ist nicht nur jenen nihilistischen und sozialistischen Lehren gegenüber, denen sich unglücklicherweise oft unsere Studenten ergeben, ablehnend, ja sogar feindselig eingestellt, sondern ist in überwiegender Mehrheit durchdrungen von ernsthaftem wissenschaftlichen Streben, dem Gefühl der Standesehre und Pflichtbewußtsein sowie vom Gefühl der höchsten Verehrung für seine Lehrer.

Nach weiteren heftigen Auseinandersetzungen im Reichsrat im Dezember 1882, in deren Verlauf mit den bekannten Argumenten gegen die Weiterexistenz des Seminars opponiert wurde, bewilligte der Reichsrat gleichwohl am 22. Februar 1883 die Mittel für drei weitere Jahre. Die Angriffe hatten aber eine gewisse Wirkung; denn am 15. Februar 1884 wurde endlich ein allgemeines Statut für das Russisch-Philologische Seminar erlassen, das gleichzeitig in Russisches Philologisches Institut umbenannt wurde.⁵⁸

Kaisers Formulierung “wurde endlich ein allgemeines Statut ... erlassen” (als ob es das erste Statut überhaupt gewesen wäre) ist jedoch unzutreffend und ist dadurch verursacht, daß ihm die gedruckten Statuten (die Ministerial-Verordnung) vom März 1874 (Dok. 10) entgangen sind, da er die Dresdner Akte nicht kannte. Überraschend ist allerdings, daß Georgievskij diese Statuten in seinem *ŽMNP*-Bericht (o. Anm. 2) nirgends erwähnt.

Ein letztes Mal hat der russische Reichsrat auf Antrag des Ministeriums der Volksaufklärung Ende 1885 beschlossen, den Betrieb des Instituts noch einmal für wenige Jahre zu verlängern. Nach Ende des WS 1889/90 wurde es, wie oben bereits erwähnt, geschlossen. Von weiteren Verlängerungsanträgen sah das Ministerium und d. h. immer der dort entscheidende Mann, nämlich Georgievskij,⁵⁹ um so leichter ab, als nach Erlaß des Universitätsgesetzes von 1884 (dazu o. Anm. 2) und den Durchführungsverordnungen von 1885, darunter die “Examensanforderungen für die Historisch-philologische Fakultät” vom 3. August,⁶⁰ die klassische

⁵⁸ Kaiser (o. Anm. 5) 89, vgl. 84.

⁵⁹ Vgl. Kaiser (o. Anm. 2) 95, nach dem Georgievskij “im wesentlichen das Vorgehen des Ministeriums der Volksaufklärung bestimmte und Deljanov [den Minister] weitgehend überspielte”. *Ebd.* “Deljanov war so während dieser Zeit anscheinend ein bloßes Werkzeug in den Händen Katkovs und Georgievskijs”.

⁶⁰ Mitwirkende in der vorbereitenden Kommission waren u. a. die beiden klassischen Philologen August Nauck und Ivan V. Pomjalovskij (Kaiser [o. Anm. 2] 98 Anm. 51).

Philologie als Grundlage des Studiums an diesen Fakultäten festgelegt war. Nach dem Modell-Lehrplan konnte der Student ein weiteres Fach wählen (Geschichte oder Russisch), aber von den insgesamt 144 obligatorischen Semesterwochenstunden während des achtsemestrigen Studiums waren 112 den klassischen Sprachen vorbehalten; nur 32 Wochenstunden waren entweder für die russische Literatur oder Geschichte vorgesehen. Die beiden Alten Sprachen beanspruchten also über vier Fünftel des Pflichtprogramms. Diese waren außerdem noch dadurch begünstigt, daß gute Leistungen in ihnen Mißerfolge in anderen Fächern ausgleichen konnten, während mangelhafte Kenntnisse in den klassischen Sprachen unweigerlich das Nichtbestehen der Prüfung zur Folge hatten. So war man, d. h. die Verfechter der klassischen Bildung, der Meinung, daß die im Sinne des Ministeriums reorganisierten und von ihm kontrollierten Historisch-philologischen Fakultäten jetzt in der Lage sein würden, künftige Gymnasiallehrer nicht nur in ausreichender Anzahl heranzubilden, sondern sie auch gemäß den Vorstellungen des Ministeriums frei von revolutionärer Gesinnung "abzurichten". Das Leipziger Seminar, das in einigen Punkten bei der Neugestaltung der Historisch-philologischen Fakultäten Modell gestanden hatte, hatte damit seinen Zweck erfüllt.⁶¹

Die unten angeführten Zahlen werden bestätigen, daß das Leipziger Seminar, das neben Gymnasiallehrern auch einige Hochschullehrer hervorgebracht hat, als erfolgreich betrachtet werden kann und auch damals so betrachtet worden ist. Daß Georgievskij selbst von dem Wert klassischer Bildung völlig überzeugt war, ergibt sich auch daraus, daß er zwei seiner Söhne auf das Leipziger Seminar geschickt hat, wo sie zwischen 1878 und 1886 studierten.⁶²

Auf Grund dieses Erfolges ist es auch nur natürlich, daß man nach Analogie des Leipziger Seminars – es befand sich bereits in der Auslaufphase – ein Russisches Seminar für Römisches Recht an der Berliner Universität eingerichtet hat, das von 1887 bis 1896 bestand und von dessen 26 Absolventen 15 ihre Karriere als Privatdozenten an

⁶¹ Vgl. Kaiser (o. Anm. 5) 89 f. und (o. Anm. 2) 97–99. Vgl. auch Maurer (o. Anm. 2) 181: "Insbesondere das Leipziger Institut mag dabei auch die Bedeutung einer Experimentieranstalt für die 1884 vollzogene Reorganisation der historisch-philologischen Fakultäten gehabt haben".

⁶² Der ältere, Lev (Leo), geboren am 28. August 1860 in Odessa, studierte vom WS 1878/79 bis zum SS 1882 in Leipzig, wurde Gymnasialinspektor und stieg zuletzt bis zum Gehilfen (Stellvertreter) des Ministers der Volksaufklärung auf. Michail, geboren 1863 in Moskau, studierte vom WS 1881/82 bis zum WS 1885/86 in Leipzig und wurde Gymnasiallehrer in St. Petersburg. Vgl. Kaiser (o. Anm. 5) 27 Anm. 36 und 147 Anm. 48. Brugmann (o. Anm. 41) 86.

russischen Universitäten begannen. Vorausgegangen war die Neuordnung auch der Juristenausbildung durch das Universitätsgesetz von 1884 und die Festlegung der “Examensanforderungen für die Juristische Fakultät” vom 15. August 1885: Ganz im Sinne des ‘Klassizismus’ der Gymnasiallehrausbildung sollte jetzt das römische Recht das Fundament des Studiums der Rechtswissenschaften bilden. Und da war die Berliner Universität, an der damals die bekannten Römischrechtler Heinrich Dernburg und Alfred Pernice lehrten, sicherlich eine glückliche Wahl.⁶³

Will man abschließend die Eigenart des Leipziger Seminars und seine Stellung in der Entwicklung des russischen Bildungswesens genauer bestimmen, so ergibt sich folgendes Bild: Die russische Regierung hatte seit dem 18. und besonders im 19. Jahrhundert einen großen Teil ihrer Gelehrten an den Akademien und Lehrer an den Universitäten aus dem westlichen Europa, vor allem aus Frankreich und Deutschland bezogen, außerdem hatte man immer wieder einzelne Studenten oder auch kleinere Gruppen zur Fortsetzung oder, wenn sie bereits examiniert waren, zur Vertiefung ihrer Studien an westeuropäische Universitäten abkommandiert⁶⁴ (die sogenannte *Auslandskomandirovka*), um das Niveau ihrer (Universitäts-) Lehrer zu heben und auf diese Weise sich in Wissenschaft, Bildung und Kunst dem westlichen Europa anzunähern, kurz, um “europäisch” zu werden. Zu eben diesem Zwecke war auch das oben (96) erwähnte “Lehrerinstitut für slavische Stipendiaten” 1867 in St. Petersburg gegründet worden, das bis 1881 – ab 1873 also gleichzeitig neben dem Leipziger Seminar – bestand. So setzte das russische philologische Seminar in einigen Punkten schon lange bestehende Traditionen fort. Das Neue war aber, daß in Leipzig *zum ersten Mal* ein *ständiges* Institut *im Ausland* für eine *größere Gruppe* von Stipendiaten *eines ganz speziellen Fachgebietes* errichtet wurde.⁶⁵ Eine Besonderheit des Leipziger Seminars war zudem, daß das Studium keinem festen Lehrplan folgte, kaum reglementiert war und nur zum Abschluß eine

⁶³ Über das Seminar für Römisches Recht haben unabhängig voneinander und sich ergänzend geschrieben Kaiser (o. Anm. 5) 90–92, 104 f. (vgl. Kaiser [o. Anm. 2] 99) und O. Feyl, “Die Aspirantenseminare für Staatsstipendiaten aus Rußland an den Universitäten des kaiserlichen Deutschlands”, in: *Die Geschichte der Universitäten und ihre Erforschung. Theorie – Empirie – Methode. Beiträge zur Leipziger Tagung vom 10. und 11. Oktober 1982* (Leipzig 1984) 132–145; Maurer (o. Anm. 2) 178–181.

⁶⁴ Vgl. dazu die Arbeiten Maurers: (o. Anm. 2) 90–143, ferner “Abkommandiert in die akademische Freiheit: Russischer Professorennachwuchs in Deutschland im 19. Jahrhundert”, *Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte* 24 (1995) 63–104, und zusammenfassend: “Der Weg zur Mündigkeit. Auslandsaufenthalte rußländischer Wissenschaftler im 19. und frühen 20. Jahrhundert”, *Hyperboreus* 10 (2004) 60–77.

⁶⁵ Kaiser (o. Anm. 5) 101 f.

Prüfung stattfand, und zwar bereits nach drei Jahren, während das Studium an den Historisch-Philologischen Instituten in Rußland vier Jahre beanspruchte, straff organisiert war und die Leistungen der einzelnen Kurse jedes Semester durch Prüfungen kontrolliert wurden. Und während in Leipzig der Seminarbetrieb mit Anleitung zu selbstständiger Arbeit, Diskussionen und Besprechung der eingereichten Referate nach Ritschl'schem Muster vorherrschte, waren die Studenten in Rußland fast ausnahmslos an das passive Hören von Vorlesungen und das Reproduzieren des gebotenen Stoffes gewöhnt (was natürlich auch in Leipzig nicht völlig fehlte), was Ritschl aber ausdrücklich nicht für ausreichend hielt, da die erforderliche methodische Fertigkeit nur durch praktische Übungen der philologischen Seminare gewonnen werden könne.⁶⁶ Ein weiterer Unterschied bestand darin, daß die Stipendiaten in Leipzig *ein* Fach studierten, die *beiden* klassischen Sprachen, das Studium in Rußland aber neben der klassischen Philologie, welche die Grundlage bildete, weitere Fächer (Geschichte, Literatur, Geographie) umfaßte und somit im Gegensatz zum deutschen *Fachstudium* ein *Fakultätsstudium* war.⁶⁷

Deshalb ist es auch nicht verwunderlich, daß die Leipziger Praxis bei einigen Kreisen in Rußland auf Kritik stieß (Kaiser [o. Anm. 5] 89).

Zwei Vorkommnisse verwandter Art, von denen das erste Ritschl Verdruß bereitete, das zweite Lipsius, muß ich hier noch kurz behandeln. Ende 1874 hatten Zeitungen die anonyme Mitteilung gebracht, daß Leipziger Studenten russischer Nationalität ein Begrüßungstelegramm an den sozialdemokratischen Kongreß in Coburg geschickt hätten und daß die russische Regierung deshalb eine Untersuchung eingeleitet habe, ob und in welchem Grade diese Studenten sich der sozialdemokratischen Agitation angeschlossen hätten. Der Verdacht wurde dabei insbesondere auf die Stipendiaten gelenkt. Daraufhin haben alle 25 Mitglieder des Russischen Seminars gegenüber der russischen Regierung unter Verpfändung ihres Ehrenwortes erklärt, daß sie jeder politischen Agitation abgeneigt seien,

⁶⁶ Diese Ansicht hat Ritschl in einem Brief vom 18. April 1863 an den Professor Nils A. Gylden in Helsingfors vertreten, gedruckt Helsingfors Dagblad Nr. 109, 1863, sowie im *ŽMNP* 119 (1863) VI, 161–165; gedruckt auch in Ritschls *Opuscula philologica* V (Leipzig 1879) 33–39 unter dem Titel "Gutachten über philologische Seminarier" mit Zusätzen von C. Wachsmuth). Vgl. dazu Georg Schmid (o. Anm. 3) 291 und P. Aalto, *Classical Studies in Finland 1828–1918* (Helsinki 1980) 184. Zur Art des Unterrichts auch Kaiser (o. Anm. 5) 82 f., 83 f.; Maurer (o. Anm. 2) 177.

⁶⁷ Maurer (o. Anm. 2) 177. Allerdings wurden, wie § 10d der Statuten zeigt, die Stipendiaten angehalten, sich mit russischer Literatur, Geschichte und Geographie vertraut zu machen.

nur ihren wissenschaftlichen Studien lebten und sich an jener Sympathieadresse nicht beteiligt hätten. Ritschl sah “unlautere Motive und böswillige Intrigen” hinter dieser Aktion und ließ eine entsprechende Erklärung veröffentlichen (Dok. 16–17). Damit war diese Angelegenheit erledigt.⁶⁸

Während dieser Fall keinen Niederschlag in der Dresdner Akte gefunden hat, ist eine ähnliche Verleumdungskampagne des Jahres 1878 in ihr gut dokumentiert (Dok. 22–27). Der russische Staatsrat von Danzas von der russischen Gesandtschaft in Dresden hatte auf Grund von Gerüchten nihilistischer und sozialistischer Umtriebe unter wenigstens einem Teil der Stipendiaten das Sächsische Kultusministerium aufgeschreckt. Denn sollten sich die Gerüchte als begründet erweisen, so befürchtete man, daß die Kais. Russische Regierung die am russischen Seminar ausgebildeten Lehrer von einer Anstellung ausschließen werde, daß sie das Seminar an eine andere Universität verlegen könnte und daß auch der Ruf und die Frequentierung der Leipziger Universität Schaden nehmen könnten. Daraufhin wurde der Regierungsbevollmächtigte bei der Universität Leipzig umgehend mit einer Untersuchung beauftragt. Doch sowohl er selbst als auch der von ihm eingeschaltete Universitätsrichter konnten nach eingehenden Verhören und Befragungen nur zu dem Ergebnis kommen, daß die Mitglieder des Seminars der sozialistischen Agitation *nicht* verfallen seien und daß der Verdacht, unter den Studierenden russischer Nationalität bestehe eine Vereinigung sozialdemokratischer Tendenz, unbegründet sei. Diese Verdächtigungen entbehrten also diesmal ebenso jeder Grundlage wie im Jahre 1874. Der vom Universitätsrichter durchgeführten Befragung verdanken wir ein Verzeichnis, in dem alle 30 damals in Leipzig studierenden Mitglieder aufgeführt sind mit persönlichen Daten und Angaben zur Herkunft, zu den Eltern und zu den Vermögensverhältnissen (Dok. 27).

Betrachtet man dieses Verzeichnis, so lassen sich folgende Feststellungen und Beobachtungen daran anknüpfen:

Das Alter der im SS 1878 in Leipzig versammelten Stipendiaten differierte nicht unerheblich, die Geburtsjahre liegen zwischen 1849 und 1860, die meisten sind allerdings zwischen 1857 und 1859 geboren (insgesamt 18 von 27); immatrikuliert wurden sie zwischen dem WS 1875/75 und dem SS 1878.

Überraschend ist, daß nur sechs “echte” Russen darunter sind, d. h. russische Staatsbürger russischer Nationalität und Muttersprache.⁶⁹ Die

⁶⁸ Vgl. Ribbeck (o. Anm. 24) 407.

⁶⁹ Nr. 4. 9. 14. 17. 21. 22. Zielinski (29), in Kiew geboren, habe ich den Polen zugerechnet. Man vgl. seine Erinnerungen, die deutlich zeigen, daß die Russen ihn nicht zu den Ihren gezählt haben.

größte Gruppe mit zehn Personen bilden die Deutschbalten oder, wie man damals oft sagte, russische Staatsbürger aus den Ostseeprovinzen (Dok. 3). Diese werden deutsche Muttersprachler gewesen sein, aber in der Regel auch über gute russische Sprachkenntnisse verfügt haben.⁷⁰ Ihnen könnte man noch Nr. 19 und 30 zuschlagen, Deutsche aus Preußisch Schlesien und Sachsen, wobei der Sachse (Nr. 30) wahrscheinlich der sorbischen Volksgruppe angehörte⁷¹ und einer slavischen Sprache, vielleicht sogar als Muttersprache, mächtig gewesen sein dürfte. Man käme dann auf zwölf deutsche Muttersprachler.

Eine gleich große Gruppe wie die Russen stellen die Tschechen (wie Zielinski⁷² sie zusammenfaßt), von denen einer aus Mähren (Nr. 8), fünf aus Böhmen stammten (Nr. 12. 15. 16. 24. 28). Hinzu kommen noch drei Polen, von denen einer aus dem damaligen Russisch-Polen kam (Nr. 7), ein anderer aus dem preußischen Polen (Nr. 10) und der dritte, Zielinski, aus Kiew, sowie je ein Stipendiat aus Dalmatien (Nr. 3) und Krain / West-Slowenien (Nr. 27). Der letzte noch nicht klassifizierte Stipendiat, Pascolo aus Monteaperto (Nr. 18), wird in der Leipziger Matrikel als italienischer Österreicher bezeichnet und als Geburtsort Monteastesto (vermutlich ein Schreibfehler) angegeben. Mit Rücksicht auf seinen Vornamen (Dominic) wird man seine Herkunft im italienisch-slavisches Grenzgebiet lokalisieren dürfen (Istrien, Dalmatien, vgl. Nr. 27). Von den 30 russischen Staatsstipendiaten waren also nur sechs russischer Nationalität.

Über die soziale Herkunft liegen Angaben nur für 17 Stipendiaten vor. Akademische Berufe wie Arzt und Gymnasiallehrer sind eindeutig in

⁷⁰ Nr. 1. 2. 5. 6. 11. 13. 20. 23. 25. 26. Davon sind zwei Fälle problematisch (Nr. 1 und 26). Nr. 1 ist in Tiflis, Nr. 26 bei Odessa geboren, beide haben aber ihre Gymnasial- und Universitätsbildung im Baltikum (Dorpat) erhalten, so daß sie zurecht dieser Gruppe zugeordnet werden können. Sie mußten ja, wie § 3 der Statuten zeigt (Dok. 10), „eines der zwei höchsten Zeugnisse“ auch in der russischen Sprache vorweisen.

⁷¹ Dafür spricht die Namensform Zschoch und die Herkunft aus dem sorbischen Siedlungsgebiet (Burkau bei Bischofswerda in der Lausitz, Besuch des Gymnasiums zu Bautzen). Die Sorben werden (als Serben oder Wenden) ausdrücklich in den Statuten (§ 2 b) des russischen Seminars (Dok. Nr. 10) und auch sonst noch erwähnt (Dok. I, Abschnitt 3).

⁷² Er schreibt in seinen Erinnerungen, daß die Mitglieder des Seminars „vorwiegend in drei Gruppen (zerfielen): Tschechen [die „begrifflicher Weise zusammenhielten“], Balten, Russen“, wobei die Reihenfolge nicht die Stärke der Gruppen widerspiegelt. Im Kreise der Tschechen verkehrte auch Tomáš Masaryk (1850–1937), Philosoph und erster Präsident der Tschechischen Republik (1918–1935), als er (bereits Dr. phil.) im Herbst 1878 zur Fortsetzung seiner Studien nach Leipzig kam. Vgl. *Masaryk erzählt sein Leben. Gespräche mit Karel Čapek*. Aus dem Tschechischen übers. von Camill Hoffmann (Zürich o. J. um 1935) 78 f.

der Minderheit (Nr. 7. 20. 22). Landwirte bzw. kleine Landwirte (Nr. 8. 12. 15. 25. 26) sind häufiger vertreten als Kaufleute bzw. Händler (Nr. 4. 24) und Handwerker (Nr. 2. 14); vereinzelt begegnen Musiker (Nr. 23), Schuldiener (Nr. 28), Priester (Nr. 9), ein pensionierter Offizier (Nr. 19) und Beamter (Nr. 5). Nur in einem Fall, dem des Getreidehändlers Skorpil (Nr. 24), wird ausdrücklich vermerkt, daß er vermögend sei. Auch wenn sicherlich nicht alle Eltern (bzw. der Vater oder die Mutter) als arm bezeichnet werden können, so hätten doch nur die wenigsten das Studium ihrer Söhne finanzieren können. Hinzu kommt, daß keiner der Stipendiaten über ein eigenes Vermögen verfügte, und wenn dann noch der Vater oder die Eltern gestorben waren, immerhin sieben Fälle (Nr. 1. 3. 6. 13. 17. 21. 27. 29), war ein Studium ohne fremde Unterstützung überhaupt nicht möglich. Als Fazit kann man festhalten, daß sich die meisten der in diesem Verzeichnis erfaßten Studierenden (ca. 25) deshalb verpflichteten, später in den russischen Staatsdienst einzutreten, um sich mit Hilfe des kaiserlichen Stipendiums ein Studium ermöglichen zu können und einen akademischen Beruf zu ergreifen.

Der berühmteste der damaligen Studenten ist zweifellos Thaddäus Zielinski (1859–1844), der 1884 Privatdozent, 1887 außerordentlicher und 1890 ordentlicher Professor in St. Petersburg wurde und 1919 bzw. 1920 nach Warschau wechselte, nachdem er nicht nur in Leipzig, sondern auch noch in München (Heinrich Brunn) und Wien studiert hatte. Schon Georgievskij hatte in seinem Bericht hervorgehoben ([o. Anm. 2] 109), daß Zielinski im unvorbereiteten Übersetzen vom Lateinischen ins Griechische besonders gut und flink sei.

Der nächst berühmte ist Ernst von Stern (1859–1924), der 1885 Privatdozent und im Jahr darauf Professor in Odessa wurde, zuletzt (ab 1911) als ordentlicher Professor der Alten Geschichte in Halle wirkte, wo er 1924 während seines zweiten Rektorats starb.

Hervorzuheben sind dann noch Josef Lezius (1859–1931) und Ladislaus (Vladislav) Skorpil (1853–1918); von dem Letzteren sagt Zielinski, er habe “später als Archäologe in Südrussland Tüchtiges (ge)leistet”. Auch als Epigraphiker ist er hervorgetreten. Er war zunächst Gymnasial-Professor in St. Petersburg, 1879 in Jalta, 1886–1912 in Kertsch, wo er das Archäologisch-historische Museum von 1901 bis zu seiner Ermordung 1918 leitete.⁷³ Lezius’ Lebenslauf ist ein Spiegelbild der Zeitverhältnisse:

⁷³ Vgl. zu ihm *Biograph. Lexikon zur Geschichte der böhmischen Länder* 4, 2 (2005) 100. M. Stern, *Österreichisches biographisches Lexikon 1815–1959* XII (Wien 2005) 331 (wo er zusammen mit seinen Brüdern behandelt ist). Bildnis und kurze tschechische Würdigung: *Vysokomýtský zpravodaj* 11 (2006) 1 (ein Regionalblatt des Geburtsortes Hohenmauth, heute Vysoké Mýto, unter www.vysoke-myto.cz).

Zunächst war er Dozent (1886), dann außerordentlicher (1888) und ordentlicher Professor (1890–1911) in Kiew. 1911 wurde er Direktor der Domschule zu Reval, 1913 des Historisch-philologischen Instituts in Nežin, bis er 1914 als Germanophiler verbannt wurde. Nach dem Krieg lebte er in Deutschland und wirkte zuletzt als Gymnasiallehrer in Halle und zugleich als Lektor der russischen Sprache und Literatur an der dortigen Universität.⁷⁴ Mir waren die beiden letzten, zugegebenermaßen, bisher ebenso unbekannt wie alle anderen in diesem Verzeichnis Genannten.

Auch wenn das Leipziger Seminar vornehmlich der Heranbildung von Lehrern diente, haben wir hier einige Beispiele dafür, daß besonders tüchtigen Studenten die Hochschullehrerlaufbahn in Rußland offenstand. Hinzufügen könnte man noch Adolf Sonny [1861–1922], der vom WS 1878/79 bis zum SS 1882 in Leipzig studierte und später Professor in Kiew war (das Todesdatum verdanke ich einer Mitteilung A. Verlinskys).⁷⁵

Naturgemäß ist diese Liste kaum anders zusammengesetzt als diejenige, die Georgievskij für das Jahr davor (1877) gibt:⁷⁶ Von den damals anwesenden 28 Stipendiaten waren nur sieben (d. h. ein Viertel) gebürtige Russen *oder* der russischen Sprache vollkommen mächtig (die Alternative ist vermutlich mit Rücksicht auf den Polen Zielinski formuliert, der seit dem WS 1876/77 in Leipzig studierte), fünf russische Untertanen stammten aus dem Baltikum (vermutlich Nr. 2. 5. 6. 11. 13 meiner Liste), die größte Gruppe aber bildeten die österreichischen Slaven (16). Dementsprechend haben von den 65 bis zum Oktober 1878 aufgenommenen Stipendiaten⁷⁷ nur zwölf ein russisches Gymnasium besucht, 22 das Gymnasium von Dorpat oder eines des Dorpater Lehrbezirks und einer (Zielinski) die lutherische Annenschule. 30 Westslaven kamen von Gymnasien der k. u. k. Monarchie.⁷⁸

⁷⁴ Zu Lezius vgl. *Deutsch-baltisches biographisches Lexikon 1710–1960* (Köln 1970) 449.

⁷⁵ Vgl. Maurer (o. Anm. 2) 178, nach der sich 1882 vier Kandidaten auf eine Professur vorbereiteten, darunter zwei Balten [von Stern und Lezius] und ein Tscheche [und – so ergänze ich Maurer – ein Pole, nämlich Zielinski]. Mit dem Tschechen könnte Skorpil gemeint sein, auch wenn er strenggenommen später nicht die Hochschullehrerlaufbahn eingeschlagen hat (aber vorbereitet könnte er sich auf sie haben). Brugmann nennt ([o. Anm. 41] 84) Zielinski, von Stern und Lezius, die auf Grund ihrer sehr guten Examina zu seiner Zeit (1877–1884) die Berechtigung erworben hätten, in Rußland Universitätsdozenten zu werden.

⁷⁶ Georgievskij (o. Anm. 2) 100 f. und dazu Maurer (o. Anm. 2) 176.

⁷⁷ Doch haben nicht alle 65 Stipendiaten, die ihr Studium bis 1878 antraten, es erfolgreich abgeschlossen. Fünf starben und sieben wurde relegiert oder schieden aus anderen Gründen aus. Vgl. Maurer (o. Anm. 2) 178.

⁷⁸ Kaiser (o. Anm. 5) 84; Maurer (o. Anm. 2) 176.

Erst nachdem im Oktober 1878 festgesetzt war, daß nur noch gebürtige Russen und Absolventen der Annenschule zur Inanspruchnahme des Stipendiums berechtigt waren (s. o. 112 f.), verschob sich die Relation zu Gunsten der Russen: So hatten von den zwischen 1878 und Oktober 1881 aufgenommenen 21 Stipendiaten 18 ein russisches Gymnasium und drei die Annenschule besucht.⁷⁹

Im Laufe seines Bestehens haben nach einer Aufstellung Georgievskijs insgesamt 113 Stipendiaten das Leipziger Seminar besucht: 81 von ihnen waren russische, 29 österreichische Untertanen, und drei besaßen die deutsche Staatsangehörigkeit. Aber nur 40 waren russische Volksangehörige, d. h. russische Muttersprachler, die beiden nächst größeren Gruppen bildeten 36 Deutsche (überwiegend Deutschbalten) und 20 Tschechen. Daneben sind je fünf Polen und Letten, je zwei Slowenen und Kroaten und je ein Finne und Serbe zu verzeichnen. Nationalrussen waren also nur mit etwas mehr als einem Drittel unter den 113 Stipendiaten vertreten, von denen 98 eine Anstellung im russischen Staatsdienst erhielten, wobei 68 russische Untertanen 30 Slaven gegenüberstehen.⁸⁰

Nimmt man zu den am Leipziger Seminar herangebildeten Lehrern noch die 139 Absolventen des Petersburgers Lehrerinstitut slavischer Stipendiaten hinzu, so kommt man auf insgesamt 237 Gymnasiallehrer, die ihre klassisch-philologische Ausbildung auf deutschsprachigen Universitäten erhalten haben; berücksichtigt man dann, daß es nach dem Gymnasialgesetz von 1871 (s. o. 93 f.) an den russischen Gymnasien 580 Planstellen für klassische Philologen gab, also gut 40 % dieser Stellen mit Absolventen dieser beiden Institute besetzt waren, so wird es kein voreiliger Schluß sein, daß der Einfluß der deutschen Philologie auf das russische Gymnasialschulwesen nicht gering gewesen sein kann. Ob es trotz einiger Enttäuschungen, etwa der unzureichenden Russischkenntnisse mancher Stipendiaten, "letztlich doch ein gelungener Versuch (war), sich die Erfolge der klassischen Philologie im deutschsprachigen Raum nutzbar zu machen" (Kaiser), oder ob hier Skepsis angebracht ist (Maurer), will ich offen lassen,⁸¹ da jemand, der mit der weiteren russischen Entwicklung nicht vertraut ist, schwerlich berechtigt und in der Lage ist, ein sachgerechtes Urteil zu fällen. Ich kann nur darauf hinweisen,

⁷⁹ Maurer (o. Anm. 2) 176 f.; Kaiser (o. Anm. 5) 84.

⁸⁰ Nach Kaiser (o. Anm. 5) 84 f. (vgl. 95, 98 f., 107) und Maurer (o. Anm. 2) 177. Bei der Zählung gemäß der Nationalität muß Kaiser ein kleines Versehen unterlaufen sein, da er nur auf 112 Personen kommt (gegenüber 113 gemäß der Staatsbürgerschaft).

⁸¹ Kaiser (o. Anm. 5) 78 f. (das Zitat) und 107; Maurer (o. Anm. 2) 174 Anm. 82, die aber übersieht, daß sich Kaisers Urteil nur auf das Petersburger Lehrerinstitut bezieht.

daß sich aus einem Schreiben Schewiakoffs (Dok. 49) ergibt, daß die Kenntnisse der russischen Abiturienten 1913 noch nicht das Niveau der deutschen Abiturienten erreicht hatten und daß deshalb auch bei der Wiederbegründung des Seminars zwei vorbereitende Semester eingeplant waren, um diesen Rückstand aufzuholen.

Der Versuch der Wiedererrichtung des Seminars in den Jahren 1911 bis 1913

Die folgenden Ausführungen beruhen auf den im Anhang näher bezeichneten Schriftstücken und Zeitungsauszügen der Dresdner Akte,⁸² die ein Dokument des Anwachsens der Bürokratie seit den Jahren 1873 ff. sind. Involviert sind jetzt neben den unmittelbar beteiligten Personen und Institutionen zusätzlich das Auswärtige Amt des Deutschen Reiches in Berlin und das Sächsische Ministerium der auswärtigen Angelegenheiten. Die offiziellen Schreiben liegen maschinenschriftlich vor, viele aber nur in Abschrift, während im innerministeriellen Verkehr und bei Entwürfen noch die Handschrift vorherrscht. Auch haben Stempel (Eingangs-, Unterschriftenstempel usw.) Eingang gefunden. Die Schriftstücke zur zweiten Phase des Seminars konnten hier nicht abgedruckt werden.

Die zweite Phase des russischen Seminars in Leipzig wurde im April 1911 eröffnet durch ein Schreiben der Russischen Gesandtschaft in Dresden an den sächsischen Minister der auswärtigen Angelegenheiten, mit dem der Besuch zweier Staatsräte angekündigt wurde, die über die Gründung eines Instituts für zukünftige russische Lehrer, insbesondere in den Fächern Latein und Griechisch, verhandeln sollten. Es handelte sich dabei um den Dr. iur. P. Sokolowsky und den Dr. der Zoologie W. Schewiakoff: Der erstere war Kurator des gesamten Unterrichtswesens des südlichen russischen Lehrbezirks (Charkow), der letztere Unterstaatssekretär im russischen Unterrichtsministerium (Dok. 28). Am 5. Mai 1911 suchte Sokolowski dann den klassischen Philologen Richard Heinze in Leipzig auf, der seine grundsätzliche Bereitschaft zur Übernahme der Leitung dieses geplanten Instituts erklärte (Dok. 31).

Sokolowsky und Schewiakoff hatten ebenso wie der gleich zu nennende Unterrichtsminister Kasso in Deutschland studiert und verfügten so über gute Verbindungen zu deutschen Universitäten. Paul Sokolowsky (1860–1934) war u. a. Professor des Römischen Rechts (bzw. des Strafrechts) an den Universitäten Kiew (1892), Moskau (1896), Berlin (1907) und

⁸² Dok. 28–59; kurz auch Maurer (o. Anm. 2) 182 f.

Königsberg (1907) gewesen, bevor er von 1909 bis 1915 als Kurator des südlichen russischen Lehrbezirks Charkov wirkte. Zuletzt (ab 1933) – nach Kriegs- und Revolutionswirren – hatte er eine Professur des Deutschen Zivilrechts in Kowno inne.⁸³ Vladimir Timofeevič Schewiakoff / Ševjakov (1859–1930) hatte in Heidelberg studiert.⁸⁴ Lev Aristidovič Kasso (1865–1914) war Professor des Zivilrechts an der Moskauer Universität und Volksbildungs- (Unterrichts-) Minister, seine akademische Bildung hatte er in Deutschland genossen, wo er auch promoviert worden war.⁸⁵

Damals (seit 1911) verfolgte die russische Regierung weitausgreifende Pläne, unter denen der Wiedererrichtung des Leipziger Seminars nur eine untergeordnete Bedeutung zukam (Dok. 35–38). Und zwar beabsichtigte der russische Unterrichtsminister Dr. Lev A. Kasso, “an die Universitäten Berlin und Paris junge russische Juristen, ferner an die Universität Leipzig klassische Philologen, nach Tübingen Naturwissenschaftler als Staatsstipendiaten zu weiterer wissenschaftlicher Ausbildung zu schicken” (Dok. 38). Und während die Juristen nur solche sein sollten, die “für akademische Lehrstellen in Aussicht genommen sind”, war vorgesehen, daß “die nach Leipzig und Tübingen zu entsendenden Philologen und Naturwissenschaftler später in ihrer Heimat teils als Oberlehrer, teils als Universitätsprofessoren Verwendung finden” (Dok. 38).

Die Juristen sollten insbesondere im Römischen und Bürgerlichen Recht bei Emil Seckel, außerdem im Straf- und Strafprozeßrecht ausgebildet werden. Eine Gruppe sollte zunächst in Berlin und dann in Paris, die andere umgekehrt erst in Paris und anschließend in Berlin studieren. Schon im SS 1912 wurden, wie von der russischen Regierung geplant, die ersten Stipendiaten nach Paris und Berlin geschickt (Dok. 38). Letztere wurden bei ihrer Ankunft in Berlin im März 1912 von dem Unterstaatssekretär Schewiakoff empfangen, der sie auf die Bedeutung ihrer Ausbildung im Ausland hinwies (Dok. 36).

Gegen diese Pläne gab es jedoch erheblichen Widerstand in der Staatsduma, der so groß war, daß der Minister darauf verzichtete, die notwendigen Kredite bei der Duma zu beantragen, sondern die erforderlichen Mittel lieber dem Dispositionsfonds der Regierung entnahm (Dok. 37 u. 38). Nicht minder groß war der Widerstand in der Kaiserlich Russischen Akademie der Wissenschaften und unter den (sog. liberalen) Professoren. Man empfand die Einrichtung von Auslandsseminaren als

⁸³ Vgl. zu ihm *Deutsch-baltisches biograph. Lexikon* (o. Anm. 74) 739 und Feyl (o. Anm. 63) 140, 142.

⁸⁴ Vgl. Feyl (o. Anm. 63) 134.

⁸⁵ S. Dok. 38 und Maurer (o. Anm. 2) passim (s. das Register 948), insbes. 151–154, 181 f.

“Kränkung für die russische Wissenschaft” (Dok. 37), sah sich in seinem Nationalgefühl und -stolz verletzt und deutete sie als Schwäche des russischen Staates. Die Kaiserliche Akademie war der Meinung, daß das russische Unterrichtsministerium damit “den Bankrott der russischen Schule kundgeben (würde), es würde hierdurch ferner die Schwäche des russischen Staates anerkennen [...]. Es würde öffentlich erklären, daß unser Staat nicht befähigt ist, im eigenen Lande die Bedingungen zu schaffen, die für die freie und gesunde Entwicklung [der Wissenschaft] erforderlich sind. Es wird den Glauben an die Kraft und die Bedeutung der russischen Wissenschaft erschüttern, ohne den ein mächtiger Staat nicht bestehen kann” (Dok. 35). Kritisiert wurde ferner, daß Deutschland mit drei Instituten gegenüber Frankreich mit nur einem Institut bevorzugt sei (Dok. 38). Diese Kampagne gegen die Pläne des Unterrichtsministeriums weitete sich noch aus und gewann an Intensität, nachdem die ersten Moskauer Stipendiaten Rußland in Richtung Berlin und Paris verlassen hatten.

Dieser Wirbel um die Gründung von Auslandsinstituten läßt erahnen, daß die Wiedererrichtung des Leipziger russischen Seminars unter keinen guten Vorzeichen stand. Nachdem Richard Heinze im Mai 1911 einer Übernahme der Direktion des Seminars zugestimmt hatte (Dok. 31, vgl. 32), ereignete sich in dieser Angelegenheit fast zwei Jahre lang so gut wie nichts.

Heinze, mehrfach vom Ministerium aufgefordert, über den Fortgang und Stand der Verhandlungen zu berichten, konnte immer nur mitteilen, daß er seit seinem Zusammentreffen mit Schewiakoff im Mai 1911 nichts mehr von russischer Seite gehört habe, und vermutete Ende 1911, daß der Plan Sokolowskys durch Gegenströmungen in der Staatsduma verzögert werde (Dok. 34), war aber im April 1912 auf Grund von Zeitungsnotizen zuversichtlich, daß Sokolowsky den Plan noch nicht für endgültig gescheitert halte (Dok. 39). Im Juli 1912 wurde dem Rektor der Leipziger Universität vom sächsischen Kultusminister mitgeteilt, daß Schewiakoff sich demnächst nach Deutschland begeben werde, “um die an deutschen Universitäten bestehenden Einrichtungen kennen zu lernen, durch die junge Russen zu Gymnasiallehrern herangebildet werden können” (Dok. 46). Aber wiederum verging fast ein halbes Jahr, bis sich Schewiakoff im Januar 1913, anknüpfend an die Unterhandlungen Sokolowskys im Frühjahr 1911, im Ministerium meldete und die Pläne der russischen Regierung darlegte (Dok. 49): “Zu Beginn des kommenden Sommersemesters 1913 beabsichtigt das Kaiserlich Russische Unterrichtsministerium zehn junge Leute, welche russische klassische Gymnasien mit Erfolg absolviert haben, an die Leipziger Universität zwecks Ausbildung in den klassischen Sprachen und der Weltgeschichte zu beordern. In Anbetracht der bestehenden erheblichen Differenzen in

den Kenntnissen der klassischen Sprachen der Abiturienten russischer und deutscher Gymnasien, sollen die zwei ersten Semester hauptsächlich einem eingehenden Studium der klassischen Sprachen (Latein und Griechisch) gewidmet werden und gleichzeitig hiermit nur Vorgeschnittenere auch zu den Universitätsvorlesungen zugelassen werden. Zu Beginn des 3-ten Semesters sollen entsprechend den Leistungen der Stipendiaten die weiteren wissenschaftlichen Universitätsstudien in Angriff genommen werden und zwar derart, dass die Stipendiaten den erforderlichen Kursus im Laufe der folgenden zwei bis vier Semester erledigen könnten. Die Hauptleitung des zu errichtenden Seminars soll, nach unserem Uebereinkommen, dem Herrn Professor Dr. R. Heinze anvertraut werden”.

Auf Anfrage des Ministeriums erklären sich sowohl der Akademische Senat (Dok. 51) als auch die Philosophische Fakultät (Dok. 52) mit der Errichtung eines solchen Seminars einverstanden, Heinze erneuert seine Bereitschaft, die Leitung zu übernehmen (Dok. 51. 53). Nachdem das Ministerium am 19. März 1913 der Errichtung “eines Philologischen Seminars für Russische Staatsstipendiaten” endgültig zugestimmt und Schewiakoff zur Ausgestaltung der Einzelheiten an Heinze verwiesen hatte (Dok. 54), auch nochmals auf den privaten Charakter hingewiesen hatte (Dok. 50. 54), hätte der Eröffnung des Seminars zum SS 1913 nichts im Wege gestanden, aber dazu ist es nicht gekommen. Zwar hat sich Schewiakoff noch im März mit Heinze, der gerade auf Reisen war, in Verbindung gesetzt, welcher ihm auch mitteilte, daß alles genehmigt und geregelt sei (Dok. 56), aber Schewiakoff hat sich anschließend nicht mehr gemeldet, und Heinze konnte dem Ministerium nur berichten, zuletzt am 5. November 1913, daß ihm “über die Errichtung eines Philologischen Seminars [...] in letzter Zeit nichts bekannt geworden” sei (Dok. 59). Das ist die letzte Nachricht, die sich in der Dresdner Akte hinsichtlich der Wiedererrichtung des Russischen Seminars befindet, Gründe für das Scheitern der Wiederbegründung des Seminars sind der Akte nicht zu entnehmen, aber auf Grund des zuvor Berichteten zu vermuten.

Dokumente

Die im Folgenden publizierten Schreiben und Dokumente sind im wesentlichen diplomatisch ediert, d. h. die alte (heute zum Teil wieder zu Ehren gekommene) Orthographie ist völlig unverändert beibehalten worden, nur in die Interpunktion habe ich in der Weise eingegriffen, daß ich an einigen Stellen zum besseren Verständnis Kommata hinzugefügt, gelegentlich auch getilgt habe. Unterstreichungen im Original sind kursiv wiedergegeben (in Dok. Nr. 10 sind die kursiv gesetzten Stellen auch im Original kursiv gedruckt). Gesperrt geschriebene oder gesperrt

getippte Stellen der Originale sind hier entsprechend hervorgehoben. Zur Auflösung von Abkürzungen, die gerade in den Entwürfen / Konzepten oft anzutreffen sind, habe ich, wie bei Inschriften und Papyri üblich, runde Klammern verwendet. Im übrigen habe ich die bei der Edition antiker Texte gebräuchlichen Klammern benutzt: Zusätze *gegenüber dem Original* sind durch Spitzklammern <...>, Tilgungen *im Original* durch geschweifte Klammern {...} bezeichnet. Kurze erklärende Zusätze sind in eckige Klammern gesetzt. Wenn ich gelegentlich einmal einem Wort ein [sic] hinzugefügt habe, so nicht, um den Schreiber des Originals zu tadeln, sondern nur, um mich nicht dem Verdacht auszusetzen, bei der Transkription einen Fehler begangen zu haben. Kleinere offensichtliche Verschreibungen oder Versehen werden nicht ausdrücklich kenntlich gemacht. So habe ich beispielsweise ein s, das Ritschl einmal bei dem Namen Hörschelmann vergessen hat (Dok. 6), stillschweigend ergänzt, was mir um so leichter fiel, als Ritschl den Namen sonst immer richtig schreibt (Dok. 3 und 4).

Den einzelnen Dokumenten habe ich kurze technische Angaben vorangestellt, auch auf Randbemerkungen, Eingangsvermerke und sonstige Zeichen (z. B. Aktenzeichen) hingewiesen, soweit dies erforderlich schien. Die Schriftstücke zur ersten Phase des Seminars (Nr. 1–27) liegen mit Ausnahme der gedruckten Dokumente (Nr. 7. 15. 16–17) handschriftlich vor, diejenigen zur Wiedererrichtung des Seminars in den Jahren 1911 bis 1913 (Nr. 28 ff.) teils maschinenschriftlich, teils handschriftlich, was jeweils vermerkt ist (vgl. auch die Vorbemerkung zu Nr. 28–59). Sofern nichts anderes angegeben, befinden sich die Schriftstücke in der Dresdner Akte, drei (Nr. 5. 52. 54) zugleich in der Leipziger Akte (vgl. das Quellenverzeichnis).

Viele der Dokumente liegen nur im Entwurf vor (eine erhebliche Anzahl davon in sehr schlechter Schrift und auf Grund zahlreicher Korrekturen nur schwer zu entziffern). Doch stimmen die offiziellen Schreiben, die in Reinschrift oder maschinenschriftlich abgesandt wurden, mit den Entwürfen so gut wie völlig überein, wie sich in drei Fällen überprüfen läßt, in denen wir Konzept und Reinschrift vergleichen können (Dok. 5. 52. 54). Die einzige Abweichung besteht darin, daß es Dok. 54 im Konzept heißt “vom dortigen Stadtrate” (Dresdner Akte Blatt 65), während in der Leipziger Akte (Blatt 3) “von dortigem Stadtrate” zu lesen ist. Man darf wohl annehmen, daß bei der Anfertigung der Reinschriften immer so präzise verfahren worden ist.

Danken möchte ich Dr. Rudolf Führer vom *Thesaurus Linguae Graecae* in Hamburg, der alle Dokumente durchgesehen und mehrere kaum lesbare Stellen entziffert hat, sowie meiner Frau Gundula Schröder, die selbiges geleistet hat.

Im Rahmen dieses Beitrags können nur einige wichtige Dokumente publiziert werden (Nr. 1–3. 10. 27). Von den übrigen sind, bisweilen zu Gruppen zusammengefaßt, kurze Inhaltsangaben und die technischen Daten gegeben.

Nr. 1-27 [Schriftstücke aus den Jahren 1873 bis 1878, welche die erste Phase des Russischen Seminars (1873–1890) betreffen. Blatt 1–42]

Nr. 1 [Memorandum zur Gewinnung von Gymnasiallehrern der klassischen Sprachen für Rußland in Deutschland und zur Errichtung eines "Seminars der Lehramtsandidaten für Russland" an der Leipziger Universität, verfaßt von A. von Georgiewsky (Kanzleischrift mit eigenhändiger Unterschrift) am 11. Juni 1873, mit dem Vermerk: "Eing(egangen) am 12. Juni 1873". Blatt 1–5^r]

Seiner Excellenz
dem Herrn Staatsminister des Cultus und öffentlichen Unterrichts
im Königreich Sachsen
Geheimrath Dr. von Gerber

Vom Mitglied des Conseils des Kaiserlich Russischen Ministeriums der Volksaufklärung, Präsidenten des wissenschaftlichen Commitees [sic] desselben Ministeriums, wirklichen Staatsrathes A. von Georgiewsky zur wohlwollenden Einsicht hochachtungsvoll überreichte Eingabe [Zusatz: "(wird in den nächsten vier Wochen in Marienbad sein)"].

In Folge der raschen Vermehrung der öffentlichen Gymnasien in Rußland, deren Zahl in den letzten 20 Jahren fast auf das Doppelte gestiegen ist und zu denen noch jährlich die vielen von Städten und Landesversammlungen neugegründeten Gymnasien und Progymnasien hinzukommen, sowie in Folge der ansehnlichen Vermehrung der Stundenzahl für die beiden alten Sprachen, von denen die griechische früher nur in 40 Gymnasien gelehrt wurde, läßt sich ein Mangel an Lehrkräften besonders für die alten Sprachen voraussehen. Um diesem Nothstande vorzubeugen, ist der Unterfertigte von dem Kaiserlich Russischen Unterrichtsministerium nach Deutschland abcommandirt worden und hat die hohe Ehre gehabt, Sr. Excellenz dem Staatsminister des Cultus und öffentlichen Unterrichts im Königreich Sachsen diese Angelegenheit persönlich vorzutragen, und dann die gefällige Erlaubnis erhalten denselben Gegenstand zur wohlwollensten Beaufsichtigung Sr. Excellenz auch schriftlich darzulegen. Indem der Unterfertigte auf diese geneigte Zusage sich berufen darf, hat er die Ehre, Folgendes auseinanderzusetzen.

1.

Es wäre für die russische Regierung am wünschenswerthesten, wenn einige der sächsischen Staatsangehörigen, geborne Wenden oder diejenigen, welche die russische oder irgendeine slavische Sprache gelernt haben und auch die classische Philologie mindesten während der sechs Semester auf der Leipziger oder auf irgend einer anderen deutschen Universität mit Erfolg betrieben haben, sich entschließen könnten, sich nach St. Petersburg zu begeben, um die russische Sprache gründlich

zu erlernen und dann als Gymnasiallehrer für die Alten Sprachen in irgendeiner Stadt des russischen Reiches nach ihrer eigenen Wahl, aber unter Berücksichtigung des wahren Bedürfnisses der betreffenden Lehranstalten, angestellt zu werden. Diejenigen, welche ihre Lehramtsprüfung für alte Sprachen in Sachsen oder irgendwo in Deutschland und Oesterreich bestanden haben, brauchen kein weiteres förmliches Examen in Rußland abzulegen und werden als Lehrer der alten Sprachen angestellt, sobald als der Unterfertigte oder irgendein anderes dazu ernanntes Mitglied des Kaiserlich Russischen Unterrichtsministeriums ihnen das Zeugniß zu geben im Stande sein wird, daß sie die russische Sprache hinlänglich kennen, um sich derselben bei ihrem Unterrichte zu bedienen. Diejenigen aber, die noch keine Lehramtsprüfung für die alten Sprachen abgelegt hätten, würden eine solche noch in Rußland zu bestehen haben, aber sie ist viel leichter als irgendwo in Deutschland oder in Oesterreich. – Die Erlernung der russischen Sprache darf nicht länger als zwei Jahre dauern, aber für Einen, der schon irgendeine slavische Sprache kennt, dauert diese Lernzeit nach vielfach gemachten Erfahrungen von vier bis zu zwölf Monaten. Während dieser Zeit sollen die Lehramtsandidaten ein jährliches Stipendium von 600 Rubel (etwas mehr als 540 Thaler) in monatlichen Raten von der russischen Regierung erhalten, und würden ihre Reisekosten nach Petersburg mit 100 bis 200 R(ubel) je nach den Familien- und sonstigen Verhältnissen eines Jeden schon im Voraus bestritten werden. Mit der Annahme dieses Reisegeldes gehen die Betreffenden die Verpflichtung ein, zweimal soviel Monate resp(ective) Jahre ihren Lehrerdienst in Rußland zu leisten, als sie das obenerwähnte Stipendium erhalten haben.

Die materielle Lage eines Gymnasiallehrers in Rußland ist folgendermaßen normiert. Während der ersten fünf Jahre seines Lehramtes erhält er jährlich 750 R(ubel) Gehalt für zwölf wöchentliche Lehrstunden, dazu eine Zulage von 60 R(ubeln) jährlich für jede weitere Lehrstunde, von 100 R(ubeln) für die Correctur der schriftlichen Schülerarbeiten, von 160 R(ubeln), wenn er außerdem noch Classenordinarius ist, was als Regel für einen Lehrer der alten Sprachen gilt, so daß ein solcher im Ganzen, wenn er 20 Lehrstunden wöchentlich hat (weniger wird ein Lehrer der alten Sprachen fast nie haben können) beinahe 1500 Rubel (fast 1350 Thaler) jährlich erhalten wird. Nach fünfjährigem Dienste werden 900 R(ubel) für zwölf wöchentliche Lehrstunden bezahlt, während in jedem Gymnasium Einer der älteren Lehrer für ebensoviel Lehrstunden einen Gehalt von 1250 R(ubeln), und in Anderen von 1500 R(ubeln) erhält, die oben erwähnten Zulagen nicht mitgerechnet. Bei dem Lehramtsantritte wird einem Jeden im Voraus ein Dritttheil seines festen Gehaltes (also mindesten 250 Rubel) extra aus-gezahlt, die nöthigen Reisekosten nach seinem Bestimmungsorte, die sehr liberal berechnet werden, nicht mitgerechnet.

2.

Diejenigen, welche entweder geborne Wenden, überhaupt Slaven (nur die Polen ausgenommen) sind, oder die russische oder irgendeine andere slavische Sprache erlernt haben, aber ihre Universitätsstudien noch nicht beendet haben, sich jedoch mindestens in ihrem vierten Semester befinden, können auch in das Petersburger slavische Lehramtsandidaten Institut aufgenommen werden und genießen dieselben Rechte und Vortheile, wie die Obengenannten, aber unter der Bedingung, daß sie ganz vorzügliche Censuren in ihrem Maturitätszeugnisse,

besonders in den alten Sprachen aufzuweisen haben, und mit der Verpflichtung, daß sie ihre classisch-philologische Bildung noch in Petersburg unter der Leitung der dortigen Herren Professoren wie A. Nauck, L. Müller und anderer, die dazu ernannt sind, vervollständigen.

3.

Es werden aber auch diejenigen jungen Leute – geborne Wenden oder Slaven, oder die irgendeine slavische Sprache erlernt haben – gesucht, die nur ihre Abiturientenprüfung bestanden und ein vorzügliches Maturitätszeugniß erhalten haben, besonders aber gute Erfolge in den beiden alten Sprachen zu documentiren im Stande sind. Dieselben könnten entweder in das Kaiserliche Philologisch-Historische Institut in St. Petersburg eintreten, wo sie classische Philologie vier Jahre lang studiren, in dem letzten Jahre auch im Lehren praktisch geübt werden und mit den russischen Studenten des betreffenden Instituts zusammen leben müßten, aber ganz auf Kosten der russischen Regierung mit freier Kost, Wohnung, Bekleidung etc. erhalten werden sollen, oder sie würden als Studenten in die Kaiserliche St. Petersburger Universität aufgenommen werden, wo sie auf ihre eigene Unkosten leben müßten, mit einem jährlichen Stipendium von 450 R(ubeln) seitens der russischen Regierung. Ihre Reisekosten nach Petersburg würden auch mit 100 R(ubeln) bestritten und sie mit der Annahme dieses Reisegeldes die Verpflichtung eingehen, für ihr vierjähriges Stipendium sechs Jahre lang auf irgendeinem russischen Gymnasium als Lehrer der alten Sprachen zu dienen mit einem Gehalte, wie er oben zu 1. bestimmt ist.

Es könnte ein solches Studenten-Collegium, als Seminar der Lehramtsandidaten für Rußland, auch bei der Leipziger Universität errichtet werden, wo die schon aufgenommenen Studenten die Verpflichtung eingehen könnten, sich als künftige Philologen für das Lehramt in Rußland vorzubereiten unter Bedingungen, die später festzustellen wären, da ein solches Institut noch zu schaffen wäre und dazu auch noch die Genehmigung des Kaiserl. Russ(ischen) Unterrichtsministeriums fehlt.

Die Idee eines solchen Instituts wird nur der geneigten vorläufigen Erwägung Sr. Excellenz des Herrn Staatsministers des Cultus und öffentlichen Unterrichts von dem Unterfertigten hochachtungsvoll unterbreitet, um je nach deren gefälligsten Meinungsäußerung⁸⁶ darüber dem Kaiserl. Russischen Minister der Volksaufklärung zu referiren.

Indem der Unterfertigte die ganze Angelegenheit so umständlich wie möglich dargestellt zu haben meint, erlaubt er sich die Bitte, es möge Se. Excellenz den ganzen Plan gefälligst prüfen und dann von den Maßregeln, die von Sr. Excellenz vorgeschrieben werden könnten, den Unterfertigten in Marienbad (poste restante), wo er sich die nächsten vier Wochen aufhalten wird, gütigst in Kenntnis setzen zu wollen.

Dresden, am 11. Juni 1873.

A. von Georgiewsky.

⁸⁶ In heutigem Deutsch würde man wohl eher “nach deren *gefälligster* Meinungsäußerung” schreiben.

Nr. 2 [Konzept der Antwort des Sächsischen Kultusministers vom 14. Juni 1873, mit dem Vermerk, daß es am selben Tage abgeschickt sei. Blatt 5^v–6]

Sr. Excellenz

dem K(aiserlich) Russischen Herrn wirklichen Staatsrathe pp.

A. von Georgiewsky

z(ur) Z(eit) in Marienbad. / poste restante.

Ew. [Eurer] Excellenz

sowohl mündlich als auch durch die {sehr} geehrte Zuschrift vom 11. dies(es) Monats) dem ergebenst Unterzeichneten gemachten Mittheilungen sind sofort in eingehendste Erwägung gezogen worden. Ich darf wiederholen, daß es uns zur größten Befriedigung gereicht haben würde, wenn sie zu einem den Wünschen Ew. Excellenz entsprechenden Ergebniß hätte führen können. Zu meinem lebhaften Bedauern ist dieß aber nicht der Fall, und ich stehe nicht an, die damalige Lage unserer Verhältnisse in der Kürze zu entwickeln, welche mir eine entschiedene Beschränkung aufnöthigen.

Wie ich schon bei der ersten Unterredung Ew. Excellenz mündlich andeutete, befinden auch wir uns zur Zeit wegen Beschaffung der erforderlichen Lehrkräfte für unsere höheren Schulanstalten in einem Nothstande, dessen Umfang ich aber erst jetzt nach den Mittheilungen meines Raths vollständig übersehe. In den letzten Jahren sind uns nicht wenige künftige Gymnasiallehrer durch Berufung ins Ausland entgangen; der Nachwuchs, welchen wir aus der Universität Leipzig zu erwarten haben, ist deshalb so gering, weil auch die Nachbarstaaten auf die kaum der Prüfung unterworfenen jungen Leute die Hand legen –, und zu allem diesem kommt, daß in der letzten Zeit nicht nur ganz neue Lehranstalten bei uns errichtet, sondern auch neue Curse eingerichtet worden sind, welche das Bedürfniß nach weiteren Lehrkräften hervorrufen.

Wenn nun die von Ew. Excellenz gemachten Propositionen unter Mitwirkung des Ministeriums zur Ausführung gebracht werden sollten, so würde dieß nicht anders als durch eine vom Ministerium ausgehende Bekanntmachung bei Gymnasien und Universität geschehen können. Bei weiteren auf die oben angeführten Thatsachen gestützte Erwägungen habe ich mich aber überzeugen müssen, daß ich dafür zur Zeit die Verantwortung nicht übernehmen könnte, indem man mit Recht daraus den schwerwiegenden Vorwurf herleiten würde, daß ich zu einer Zeit, in welcher unsere eigenen Bedürfniße nach Lehrkräften aus dem Lande nicht gedeckt werden können, die vorhandenen Kräfte unter öffentlicher Autorität zum Uebertritt in ausländische Dienste veranlaßte. Was aber insbesondere die Wenden betrifft, so studiren deren überhaupt nur sehr wenige, so daß wir sogar wegen der Besetzung wendischer Pfarreien oft in der größten Verlegenheit sind.

Ich hoffe zuversichtlich, Ew. Excellenz werden der Schwierigkeit dieser Verhältnisse Ihre freundliche Würdigung nicht versagen und überzeugt sein, daß ich nur mit dem aufrichtigsten Bedauern mich außer Stande sehe, so wie ich es nach meinem ersten Eindrucke thun zu können hoffte, Ihren Wünschen entgegen zu kommen.

In ausgezeichnete Hochachtung Eurer Excellenz / Dr. v. Gerber
Dr(esden) 14. 6. (18)73.

Nr. 3 [Eigenhändiges Schreiben F. Ritschls an das Sächsische Kultusministerium vom 21. Oktober 1873 mit dem Vermerk "Eing(egangen) am 22. Oct(o)br. 1873", des Inhalts, daß ihm von der Russischen Regierung die Direktion eines später so genannten "russischen philologischen Seminars" zur Ausbildung russischer Stipendiaten angetragen sei. Blatt 7–8]

Einem hohen Königlichem Ministerium / ist ohne Zweifel bekannt, daß sich in Rußland in neuester Zeit ein völliger Umschwung im Gebiete des höhern Unterrichtswesens vollzogen hat, indem nach Jahrzehnte langen Schwankungen und Parteikämpfen schließlich das Princip obgesiegt hat und durch Kaiserliche Entscheidung sanctioniert worden ist, daß der gesammte Gymnasialunterricht wesentlich auf das Studium der classischen Sprachen basirt werde.

Zu den Maßregeln, welche die russische Regierung Behufs der Durchführung dieses Beschlusses ergriffen hat, gehört:

1. daß sie drei junge Männer, welche bereits in dem überwiegend von deutschen Kräften geleiteten "historisch-philologischen Institut" in St. Petersburg ihre Ausbildung empfangen haben, auf die Universität Leipzig geschickt hat, um sich hier für den künftigen Beruf als russische *Universitäts-Professoren* der classischen Philologie noch vollständiger vorzubereiten.

2. daß sie aber noch weiter zurückgreift, und eine Anzahl jüngerer Leute, die aber erst das Gymnasium verlassen haben und durch gute Zeugnisse vorzugsweise empfohlen sind, mit sehr liberal bemessenen Stipendien ausstattet, um ebenfalls auf unserer Universität in einem zwei- bis dreijährigen Cursus sich dem Studium der classischen Philologie zu widmen und zu künftigen *Gymnasiallehrern* auszubilden.

Im Betreff dieser letzten Kategorie, um die es sich in gegenwärtiger gehorsamster Eingabe allein handelt, hat man sich in St. Petersburg der Einsicht nicht verschlossen, daß die Ausbildung russischer Gymnasial-Abiturienten voraussichtlich nicht auf gleicher Höhe mit der unserer deutschen Abiturienten stehe, daß dieselben demnach, um gründlich gefördert zu werden, nicht ohne Weiteres auf unsere Vorlesungen und Seminarien angewiesen werden könnten, sondern daß für sie eigene, auf ihren Standpunkt berechnete und ihrem individuellen Bedürfniß angepaßte Vorlesungen sowohl, als vor allem seminaristische Übungen erforderlich seien: sowie daß überhaupt ihre ganze Studienverrichtung in die einheitliche Leitung eines besonderen Directors zu legen sei.

Diese Function zu übernehmen wurde mir von dem Kaiserlich-russischen Minister der Volksaufklärung, Grafen Tolstoy, in so ehrender Weise angetragen, daß ich mich dazu bereit zu erklären um so weniger Bedenken tragen konnte, als in den bezüglichen Verhandlungen alle für innere wie äußere Organisation meinerseits gemachten Vorschläge, geäußerten Wünsche und gestellten Bedingungen in der entgegenkommensten Weise genehmigt wurden. Zu denselben gehörte insbesondere, daß mir nach meiner Wahl ein Adjunct zur Seite träte, als welchen ich mir einen vorzüglichen jungen Mann, Dr. Wilhelm Hörschelmann, ausersah, der, nachdem er seine Studien in Dorpat, Göttingen und Leipzig vollendet und bei hiesiger philosophischer Facultät die Doctorprüfung mit Auszeichnung bestanden hat, sich demnächst bei uns als Privatdocent für classische Philologie zu habilitiren gedenkt, für den vorliegenden Zweck aber die besondere Empfehlung für sich hat, der russischen Sprache mächtig zu sein.

Der in Rede stehenden Institution hat man den etwas eigentümlichen Namen "russisch-slavisches philologisches Seminarium" gegeben: Nicht etwa in dem Sinne, als wenn principiell geborene Deutsche irgend ausgeschlossen wären (schon jetzt sind drei aus den deutsch-russischen Ostseeprovinzen stammende Stipendiaten eingetroffen): sondern unter einem doppelten, rein praktischen Gesichtspunkte. Erstens nämlich wird ein gründliches und geläufiges Können oder aber Erlernen der russischen Sprache, als der natürlich ausschließlichen Unterrichtssprache der russischen Gymnasien, gefordert, und ist für diesen Zweck dadurch Fürsorge getroffen, daß die oben *sub* 1 bezeichneten jungen Männer mit diesem Unterricht betraut sind. Zweitens muß sich jeder Stipendiat in bindender Weise verpflichten, für jedes als Mitglied des Leipziger Seminars auf Kaiserliche Kosten zugebrachte Jahr mindesten zwei Jahre als russischer Gymnasiallehrer thätig zu sein, selbstverständlich alsdann mit einer angemessenen Besoldung und mit sogar sehr günstigen Aussichten auf Avancement und Gehaltssteigerung. In beiden Beziehungen aber setzt man wohl mit Recht voraus, daß Nationaldeutsche theils weniger Neigung und selbst Fähigkeiten besitzen, sich die – für Deutsche nach einstimmiger Behauptung sehr schwierige – russische Sprache anzueignen, theils sich überhaupt weniger leicht entschließen werden, in den russischen Staatsdienst zu treten, als beides bei Individuen slavischer Nationalität der Fall sei. Denn namentlich was die Sprachschwierigkeit betrifft, so soll *jeder* slavische Dialekt, wofern er Muttersprache ist, die Erlernung des Russischen ungemein erleichtern. Was aber die Lehrsprache der Seminardirection anlangt, so wird dies die lateinische um so mehr sein, als Fertigkeit im schriftlichen wie mündlichen lateinischen Ausdruck als ein für die Stipendiaten ganz besonders zu erstrebendes Ziel bezeichnet worden ist.

In Betreff dieser ganzen Institution hat nun das Kaiserliche Unterrichts-Ministerium an mich die Anfrage gerichtet, ob es genüge, daß davon meinerseits dem vorgesetzten Hohen Sächsischen Ministerium Kenntniß gegeben werde oder ob eine Mittheilung von Regierung zu Regierung angezeigt sei.

Wenn ich nun auch in Erwägung der tatsächlichen Verhältnisse finde, daß, da die betreffenden Stipendiaten als regelmäßige Studierende an der Universität immatriculiert sind, es ihnen gesetzlich aber so freisteht, beliebige Vorlesungen oder Privatissima anzunehmen, wie den Docenten, solche zu halten, so habe ich doch nicht verfehlen wollen, Eines Hohen Königlichen Ministeriums Ansicht über diesen Punkt ausdrücklich zu erfragen und mir, wie hierdurch ehrerbietig geschieht, eine desfallsige hochgeneigte Information zu erbitten.

Wohl aber bin ich der Verpflichtung eingedenk, Hohem Königlichen Ministerium von den in vorstehender Beziehung meinerseits abzuhaltenden Übungen bez.w. Vorlesungen, da dieselben in das officielle Verzeichniß noch nicht haben aufgenommen werden können, geziemende Mittheilung zu machen und für dieselben die erforderliche höhere Genehmigung nachzusuchen, indem ich daran zugleich die, wohl keinem besonderen Bedenken beegnenden Bitte anschließe, daß es auch dem Dr. Hörschelmann, obgleich er formell noch nicht Mitglied der Universität ist, gestattet sein möge,

akademische Locale für die unter meiner Autorität und Verantwortlichkeit anzustellenden Übungen zu benutzen.

In geziemendster Ehrerbietung verharre ich / Eines Hohen Königlichen Ministeriums / ganz gehorsamster / Professor Dr. F. Ritschl.

Leipzig, den 21. October 1873.

An das Hohe Königliche Ministerium des Cultus
und öffentlichen Unterrichts in Dresden.

[Bleistiftnotiz des Empfängers zu Beginn dieses Briefes] V(erordnung) an Dr. Ritschl auf Genehmigung des p. 4 enthaltenen Antrags [bezieht sich auf das Ende des Briefes]. G(erber). 25. 10.

Nr. 4–5 [Konzept der Antwort / Verordnung des Ministeriums an Ritschl vom 25. Oktober 1873 (Blatt 9^{r/v}) und Konzept der Benachrichtigung der Philosophischen Fakultät durch das Ministerium vom 25. Oktober 1873 (Blatt 9^v–10^r). Nr. 5 zusätzlich in Reinschrift in der Leipziger Akte Blatt 1 mit dem Vermerk “Eingegangen d(en) 2. November 1873”]

Nr. 6–7 [Eigenhändige Anzeige Ritschls vom 31. Oktober 1873, daß der Eröffnung des “russischen Seminars” zum WS 1873/74 nichts mehr entgegenstehe, mit dem Vermerk “Eing(egangen) am 1. November 1873” (Blatt 11), und Übersendung eines gedruckten Berichts über dieses Seminar (Blatt 12), vgl. dazu die Angaben im Literaturverzeichnis unter Ritschl]

Nr. 8 [Eigenhändiges Schreiben Ritschls über die Gewissenhaftigkeit, mit der er seine akademischen Pflichten immer ausgeübt habe, vom 2. November 1873 mit dem Vermerk “Eing(egangen) am 3. November 1873”, als Replik auf das Ministeriumsschreiben oben Nr. 4. Blatt 13]

Nr. 9 [Eigenhändiges Schreiben Ritschls vom 8. April 1874 (“Eing[egangen] am 9. April 1874”), mit dem er ein gedrucktes Exemplar der Russischen Ministerialverordnung vom März 1874 (s. Nr. 10) dem Sächsischen Kultusministerium übersendet (Blatt 14)]

Nr. 10 [Der Auszug aus dieser Verordnung (es fehlen die §§ 1. 8–9. 11–12) liegt einmal im Umfang von 7 Seiten gedruckt vor (als Blatt 15), am Ende: “Druck von B. G. Teubner in Leipzig”. Dann noch einmal handschriftlich Blatt 21–28. Der am Ende stehende Zusatz über die einzureichenden Bewerbungsunterlagen vom Juni 1874 nur handschriftlich Blatt 28^r–29]

Auszug aus der Kais. Russischen Ministerial-Verordnung
über das russische philologische Seminar
an der Leipziger Universität (März 1874).

§ 2

In das benannte Seminar werden aufgenommen:

a. von russischen Unterthanen sowohl geborene Russen, als auch aus den Ostseeprovinzen Gebürtige;

b. westliche Slaven, sowohl österreichische (namentlich Russen aus Galizien, Karpatho-Russen, Slovaken, Serben, Slovenen, Kroaten und Tschechen), als auch sächsische (Wenden oder Serben aus der Lausitz);

c. geborene Deutsche, deutsche Unterthanen, welche in irgend einer slavischen Mundart unterrichtet worden sind, und

d. geborene Deutsche, die keine slavische Sprache kennen; diese können provisorisch auf ein Semester mit einem halben Stipendium aufgenommen werden, um dann nach ihren Fortschritten in der russischen Sprache über deren definitive Aufnahme oder Zurückweisung zu entscheiden.

§ 3

Zur Aufnahme in benanntes Seminar ist erforderlich:

a. im Allgemeinen: von Allen die vollkommen erfolgreiche Beendigung des beide alten Sprachen umfassenden Gymnasial-Cursus bei besonders genügenden Zeugnissen über die lateinische und griechische Sprache;

b. im Einzelnen: von geborenen Russen eines von den zwei höchsten Zeugnissen über die lateinische, griechische und deutsche Sprache; – von den aus den Ostseeprovinzen Gebürtigen eines der zwei höchsten Zeugnisse über die lateinische, griechische und russische Sprache; – von ausländischen Unterthanen entweder die Annahme der russischen Unterthanenschaft bei der russischen Gesandtschaft in Dresden, oder ein mit dem russischen Consul in Leipzig geschlossener formeller Contract, enthaltend die Verpflichtung, für jedes Jahr eines empfangenen Stipendiums entweder zwei Jahre als Gymnasiallehrer im europäischen Russland zu dienen, oder alle für sie verwendeten Geldsummen zurückzuzahlen, wobei im Falle ihrer Minderjährigkeit diese letztere Verpflichtung durch die Unterschrift ihrer Eltern oder Verwandten bekräftigt wird; sowie ferner die Beibringung eines Zeugnisses, dass sie der Wehrpflicht nicht mehr unterliegen. – Ausserdem müssen diejenigen, welche in das russische philologische Seminar einzutreten wünschen, neben den allgemeinen Gymnasialattesten und Zeugnissen besondere Zeugnisse über ihre sittliche Zuverlässigkeit mit einer kurzen Charakteristik ihrer Person einreichen, die russischen Unterthanen von den Direktoren der Gymnasien, in welchen sie den Cursus beendigt, die ausländischen Unterthanen von bekannten und allgemeines Vertrauen genießenden Personen. – Endlich wird noch die Beibringung eines glaubwürdigen ärztlichen Attestes von Allen gefordert darüber, dass sie nicht mit solchen Krankheiten noch Anlagen dazu behaftet sind, die ihnen bei der Ausübung des Lehrerberufes hinderlich sein könnten.

§ 4

Die, welche in das benannte Seminar einzutreten wünschen, haben sich mit ihren Bittschriften unter Beilegung der in § 3 benannten Dokumente und ihrer Lebensbeschreibung (*curriculum vitae*) in lateinischer Sprache an eine der folgenden ihrem Wohnorte nächsten Personen zu wenden:

a. an den Direktor des russischen philologischen Seminars in Leipzig
Geheimrath *Professor F. Ritschl*;

b. an das Mitglied des Conseil's des Ministeriums der Volksaufklärung
A. J. Georgiewsky;

- c. an den Erzpriester *K. L. Kustodiew* in Pesth;
- d. an den Erzpriester *M. Th. Rajewski* in Wien, und
- e. an den Wirklichen Staatsrath *P. W. Becker* in Dresden.

§ 5

Die in § 4 genannten Personen fassen nach Prüfung der Bittschriften und Zeugnisse endgültigen Beschluss über die Aufnahme der Bittsteller oder über deren Zurückweisung, worüber sie diese sofort in Kenntniss setzen. Im Falle der Aufnahme in's Seminar benachrichtigen sie davon sowohl den Direktor desselben, als auch das Mitglied des Conseil's des Ministeriums der Volksaufklärung *A. J. Georgiewsky* in Petersburg.

§ 6

Die in das Seminar aufgenommenen jungen Leute sind verpflichtet, sich zu Anfang des nächsten Semesters in Leipzig bei dem Direktor des Seminars zu melden und sich in die Zahl der Studenten der Leipziger Universität einschreiben zu lassen, worauf sie auf Anweisung des genannten Direktors die Reisekosten laut einer von ihnen selbst einzureichenden und zu unterschreibenden Rechnung vom Financier des Seminars ausgezahlt erhalten, wobei die Reisekosten nach dem Preise eines Platzes in den Waggons zweiter Klasse der betreffenden Eisenbahnen berechnet werden.

§ 7

Die Mitglieder des russischen philologischen Seminars in Leipzig erhalten auf Anweisung des Direktors desselben monatlich in Vorauszahlung ein Stipendium von 30 Thalern, im Ganzen 360 Thaler jährlich ein jeder, zu ihrem Unterhalte und den ihnen nothwendigen Büchern. Ausserdem werden für sie die Immatrikulationskosten, sowie das Honorar für die von ihnen auf Empfehlung des Direktors des Seminars zu hörenden Vorlesungen an der Leipziger Universität bezahlt.

§ 10

Obgleich die nächste Bestimmung über die Ordnung der Studien und die ganze innere Einrichtung des benannten Seminars vollständig und unbedingt dem Direktor desselben überlassen ist, so wird doch zur Kenntnis der jungen Leute, welche in das Seminar einzutreten wünschen, insbesondere Folgendes bestimmt:

- a. Es wird für dieselben ein besonderes Proseminar gegründet, an welchem sie alle Theil nehmen müssen und in welchem viermal wöchentlich regelmässig methodische Uebungen in der lateinischen und griechischen Grammatik, desgleichen Uebungen zum richtigen Verstehen und Erklären der classischen Autoren, sowie Anleitung zur Fertigkeit, sich im Lateinischen mündlich und schriftlich richtig auszudrücken, stattfinden.
- b. In jedem Semester wird ihnen wenigstens ein Cursus von 3 oder 4 wöchentlichen Stunden gehalten werden, der dem Grade ihrer Bildung und ihren speziellen Bedürfnissen angemessen ist, vorzüglich grammatischer und exe-

getischer Art, wobei auch alle übrigen Gegenstände der philologischen Bildung, soweit sie nothwendig, in den Umfang dieses Cursus aufgenommen werden.

c. Ausser diesen für alle gleich obligatorischen Beschäftigungen wird jedem der jungen Leute während eines jeden Semesters der Besuch eines oder zweier, seinen individuellen Besonderheiten entsprechenden Curse, die noch sonst an der Universität gelesen werden, vom Direktor empfohlen, und wird ihnen das pünktliche Besuchen dieser Curse ebenso wie der übrigen oben erwähnten Uebungen zur Pflicht gemacht. Daneben ist ihnen jedoch frei gestellt, auch noch andere Vorlesungen nach ihrer eigenen Wahl zu hören.

d. Täglich, in dazu bestimmten bequemen Stunden, werden diejenigen der russischen Stipendiaten, bei denen die russische Sprache nicht Muttersprache ist, in dieser Sprache unterrichtet und geübt werden unter der Leitung eines oder zweier geborenen Russen, die sich auf der Leipziger Universität zum Professorberufe vorbereiten. Hierbei sollen, sobald sie sich die russische Grammatik zu eigen gemacht und einen hinlänglichen Wortvorath erlangt haben, als Material sowohl für die mündlichen als auch schriftlichen Darstellungen im Russischen die Geographie und Geschichte Russlands und die besten Werke der neueren russischen Literatur (von *Lomonossow* an) dienen, so dass bis zum Ende des zweiten Jahres ihrer Studien sie die Gymnasiallehrbücher der Geographie und Geschichte Russlands durchgenommen und wenigstens diejenigen Werke der russischen Literatur kennen gelernt haben, welche in den Gymnasien behandelt werden. Ausserdem werden dieselben ohne Zweifel jede Gelegenheit benutzen, sich in der russischen Sprache zu üben, indem sie sich in derselben mit ihren russischen Commilitonen unterhalten.

e. Zweimal wöchentlich wird den jungen Leuten zu bestimmten Stunden die Möglichkeit geboten, Privatbesprechungen über ihre Beschäftigungen, wissenschaftliche Fragen, Privatwünsche und -bedürfnisse, sowohl mit dem Direktor als auch mit dessen Adjunkten zu halten.

§ 13

Denjenigen jungen Leuten, welche ungeachtet der ihnen ertheilten Ermahnungen fortfahren sollten, ihre Pflichten zu vernachlässigen oder sich tadelnswerth zu führen, hat der Direktor das Recht das Stipendium für einige Zeit oder für immer zu entziehen, unter Berichterstattung darüber an das Ministerium der Volksaufklärung.

§ 14

Von den Gutachten des Direktors des Seminars hängt es ab, ob jemand von den jungen Leuten in den Gegenständen der klassischen Philologie als hinreichend vorbereitet für den Beruf als Gymnasiallehrer nach Ablauf von 4 Semestern anzuerkennen, oder für ein fünftes oder sogar sechstes Semester an der Leipziger Universität zu belassen sei.

§ 15

Diejenigen, welche ihre Vorbereitungen für den Lehrerberuf beendet haben, werden von Seiten des Direktors des Seminars einer Prüfung unterworfen,

und die, welche dieselbe mit gutem Erfolge bestanden haben, erhalten von ihm darüber ein Zeugniß mit Beidrückung seines Siegels, welches nebst den schriftlichen, gewöhnlich in lateinischer Sprache abzufassenden, Probearbeiten nach Petersburg eingesandt wird.

§ 16

Diejenigen, welche die obenerwähnte Prüfung mit gutem Erfolge bestanden haben, werden sofort nach St. Petersburg gesandt, wozu ein jeder ein Reisegeld von 40 Thalern erhält. Nach in St. Petersburg erfolgter Bezeugung, dass sie der russischen Sprache hinreichend mächtig sind oder auch in derselben eine hinreichende Fertigkeit während ihres ferneren Aufenthaltes in St. Petersburg erlangt haben, werden sie als Lehrer der alten Sprachen an einem der russischen Gymnasien angestellt mit allen dem Lehreramte zugehörigen Rechten, wobei die Wahl des Ortes für sie zwar dem Ministerium der Volksaufklärung selbst zusteht, jedoch zugleich nach Möglichkeit sowohl die von den jungen Leuten selbst ausgesprochenen Wünsche, als auch die Bedürfnisse der verschiedenen Lehrbezirke und die in denselben durch die Erfahrung festgestellten Anforderungen, denen die Candidaten für das Lehramt der alten Sprachen genügen müssen, berücksichtigt werden.

§ 17

Nach der Anstellung im Amte zufolge der Bestimmung des Ministeriums der Volksaufklärung erhält jeder Lehrer, ohne dass diese Summe später in Abzug gebracht wird, den dritten Theil des Gehaltes, welchen er im Dienste bekommen wird, und die Fahrgelder bis zum Orte seines Dienstes.

Anmerkung. Für 12 Lektionen wöchentlich erhält jeder Lehrer während der ersten fünf Jahre seines Dienstes 750 R°, dann 900 R° jährlich; weiter erhält an jedem Gymnasium einer der älteren Lehrer 1250 R° und ein anderer 1500 R°. Ausserdem erhält ein Jeder für jede Lektion über 12 bis zu 60 R° jährlich, für die Correctur der schriftlichen Arbeiten bis zu 100 R° und als Classen-Ordinarius 160 R°, so dass ein Lehrer der alten Sprachen, welcher auch gewöhnlich zum Classen-Ordinarius bestimmt wird, und welcher in der Regel nicht weniger als 18 Lektionen wöchentlich hat, in den ersten fünf Jahren bis 1370 R°, darauf bis 1520 R° und mit der Zeit bis 1870 und bis 2120 Rubel erhalten kann.

[Zusatz vom Juni 1874 (vgl. oben zu Nr. 10)]

Zufolge der vorstehenden Ministerial-Verordnung hat demnach jedes Bewerbungsschreiben zu enthalten:

1. die genaue Angabe, ob und in welchem Grade der Bewerber der russischen, eventuell welcher anderen slavischen Sprache mächtig ist;
 2. eine Erklärung, ob er in die russische Staatsangehörigkeit einzutreten, oder aber nur den in § 3^b näher präzisirten, formellen Contract einzugehen beabsichtigt; –
- ferner in besonderen Anlagen des Bewerbungsschreibens folgende Schriftstücke:

3. ein lateinisches Curriculum vitae
4.
 - a. das Maturitätszeugniß sowie
 - b. falls der Bewerber seit dem Abgang vom Gymnasium schon akademischen Studien obgelegen, oder eine sonstige Lebensstellung inne gehabt hat, auch darüber die notwendigen Ausweise;
5. ein Zeugniß über die sittliche Zuverlässigkeit nebst kurzer Personal-Characteristik des Bewerbers nach Maßgabe von § 3^b;
6. ein amtliches Zeugniß über erfüllte Militärpflicht oder gesetzliche Befreiung von derselben (welcher speciellen Bescheinigung jedoch diejenigen *k. k. österreichischen* Unterthanen *nicht* bedürfen, welche, um in die k. russische Staatsangehörigkeit [nach § 3^b] überzutreten, den zu diesem Behuf erforderlichen *Auswanderungs-Consens* beibringen);
7. ein ärztliches Zeugniß über die körperliche Befähigung zum künftigen Gymnasiallehrer-Beruf.

NB.: Von den in slavischer Sprache abgefaßten Zeugnissen sind beglaubigte deutsche Uebersetzungen beizubringen.

Leipzig, Juni 1874.

Nr. 11–15 [Schriftwechsel aus den Jahren 1874/75 zwischen dem Sächsischen Kultusministerium und dem Regierungsbevollmächtigten für die Universität Leipzig, betreffend das Gesuch des Studenten Hermann G. Stemmler um ein russisches Staatsstipendium. Blatt 16–20]

Nr. 16–17 [Bericht und Richtigstellung über ein angebliches Begrüßungs-Telegramm der Stipendiaten an den sozialdemokratischen Kongress in Coburg. Hamburgischer Correspondent Nr. 296 vom 17. Dezember 1874, S. 3 und Nr. 304 vom 29. Dezember 1874, S. 3 Vgl. Ribbecks *Ritschlbibliographie* (o. Anm. 24) 2, 407. Nicht in der Dresdner Akte]

Nr. 18–21 [Schreiben, betreffend die Regelung der Nachfolge Ritschls (gestorben am 8. November 1876) in der Leitung des Russischen Seminars. Blatt 30–34]

Nr. 22–27 [Schreiben und Berichte aus dem Jahre 1878 zu den angeblichen nihilistischen und sozialistischen Umtrieben der russischen Staatsstipendiaten. Blatt 35–42]

Nr. 27 [Beilage: Liste der insgesamt 30 Stipendiaten des Russischen Seminars, die im SS 1878 in Leipzig studierten und sozialdemokratischer Umtriebe verdächtig wurden (vgl. o. Nr. 22–26). Die Liste weist sieben Spalten auf, von denen die sechste (“Noch andere Stipendien?”) hier fortgelassen ist, da keiner der Stipendiaten von anderer Seite ein Stipendium erhielt, was jeweils durch einen Strich angedeutet ist. Die Liste steht auf sechs Doppelblättern, die zusammen als Blatt 41 gezählt sind].

	Name	Tag der Inscrip- tion)	Wo und wann geboren?	Auf welcher Schule zum Studium vorbereitet?	Vorher andere Universitäten besucht?	Stand der Eltern? Vermögenslage derselben? Eigenes Vermögen?
1.	van der Bergen, Nikolai aus Tiflis	29. April 1876	Tiflis 12. April 1849	Gymnas. Dorpat	Dorpat	Ältern gestorben. Vermögenslos.
2.	Conrad, Johann Christian aus Goldingen [Kuldiga, Lettland]	20. Oktober 1876	Goldingen 7. März 1855	Gymnas. Goldingen	—	Mutter gestorben. Vater Hutmacher-m(ei) st(e)r in Goldingen. Ohne Vermögen.
3.	Cekrdekovic, Simon aus Meljine, Dalmatien	18. Oktober 1877	Meljine 6. Aug. 1854	Erst in Cattaro [Kotor], dann in Ragusa [Dubrovnik]	Wien 1 Jahr	Vater gestorben. Vermögenslos.
4.	Fedotoff, Johann aus Sitschewka [Sytschowka]	22. Oktober 1877	Sitschewka 27. Juli 1859	Gymnasium Wiaismar [Wjasma] Dep. Smolensk	—	Eltern leben in Sitschewka, wo Vater K(au)f-m(ann) ist. Ohne Vermögen
5.	Fischer, August aus Mitau, Curland [heute Jelgava, Lettland]	17. April 1877	Mitau 23. Sept. 1859	Gymnas. Mitau	—	Vater pens(ionierter) Beamter. Mutter lebt auch. Ohne Vermögen.
6.	Freiberg, Johann Christoph Hermann aus Warmen, Curland	17. April 1877	Warmen 14. Februar 1855	Gymnas. Goldingen [Kuldiga, Lettland]	—	Vater gestorben. Mutter in Goldingen. Ohne Vermögen.

	Name	Tag der Inscript(ion)	Wo und wann geboren?	Auf welcher Schule zum Studium vorbereitet?	Vorher andere Universitäten besucht?	Stand der Eltern? Vermögenslage derselben? Eigenes Vermögen?
7.	Gajewski, Joseph aus Kalisch	14. Februar 1878	Kalisch [Polen] 7. April 1856	Gymnasium Petrikau [Piotrków, Polen]	Warschau	Vater Gymnasiallehrer in Petrikau, Mutter lebt ebenfalls. Vermögenslos.
8.	Jursa, Joseph aus Gr(öß) Heilendorf, Mähren	30. April 1878	Gr. Heilendorf 15. Aug. 1857	Gymnasium Ollmütz [sic]	Prag	Vater Landwirth. Gut von 15000 Fl. Ohne eigenes Vermögen.
9.	Kiritschinski, Aemilian aus Worbiowko	23. Oktober 1877	Worbiowko in Galizien [Ukraine]. 20. Januar 1859	Gymnasium in Tarnopol	—	Eltern leben. Vater ist Priester der griech.kathol. Gemeinde. Vermögenslos.
10.	von Krasnosielski, Nikolaus aus Ostrowo [Polen]	23. Oktober 1877	ist krank in der Heimath	—	—	—
11.	Lezius, Joseph aus Testama, Livland [Estland]	24. Oktober 1877	Testama 6. Septbr. 1860	Gymnas. Dorpat	Dorpat 6 Wochen	Vater gestorben. Mutter in Dorpat Pensionärin. Ohne eigen(es) Vermögen.

	Name	Tag der Inscrip- tion)	Wo und wann geboren?	Auf welcher Schule zum Studium vorbereitet?	Vorher andere Universitäten besucht?	Stand der Eltern? Vermögenslage derselben? Eigenes Vermögen?
12.	Marek, Peter Alois aus Cermna [Čerma]	21. Oktober 1876	Cermna 27. Januar 1854	Erst Gymnas. Königgrätz, dann Reichenau	Prag	Vater kleiner Landwirth in Cermna. Mutter lebt.
13.	von Marmitz, Ludwig aus Papendorf, Russland [Livland]	21. April 1877	Papendorf 25. August 1857	Gymnasium in Pernau [Pämu], dann in Riga	Dorpat 1½ Sem.	Vater gestorben. Mutter lebt in Riga. Ohne Vermögen.
14.	Nikiforoff, Dimitry aus Wolsk Gouv(ernement) Saratow.	23. Oktober 1877	Wolsk 7. Oktober 1857	Gymnas. Saratow	—	Vater Hausbesitzer in Wolsk [sic] und Baumeister. Ohne eigenes Vermögen.
15.	Ninger, Dobrosław aus Chotěborz, Böhmen	24. April 1876	Chotěborz [Chotěboř] 31. December 1853	Realgymnas. in Chrudim, dann Gymnasium Königgrätz	Prag 2 Jahre	Vater kleiner Grundbesitzer in Chotěborz. Mutter lebt auch. Vermögenslos.
16.	Nýpl, Ignaz aus Auslauf	24. Oktober 1877	ist krank in der Heimath			
17.	Palitzin, Sergei aus Juschkowo. Gouv(ernement) Orel.	22. Oktober 1877	Juschkowo 12. September 1859	Gymnasium Orel	—	Vater gestorben. Stiefmutter in Juschkowo. Ohne Vermögen.

	Name	Tag der Inscrip- tion)	Wo und wann geboren?	Auf welcher Schule zum Studium vorbereitet?	Vorher andere Universitäten besucht?	Stand der Eltern? Vermögenslage derselben? Eigenes Vermögen?
18.	Pascolo, Dominic aus Monteperto	18. Oktober 1876				
19.	Pusch, Lucian aus Niederschönfeld, Pr(euß.) Schlesien	17. April 1877	Niederschön- feld 17. Juni 1855	Kreuzschule Dresden	Jena 1 Sem(ester)	Ältern in Czenstochau, Vater {pens} Premier- Lieutenant a/D. Vermögenslos.
20.	Rosenfeldt, Richard aus Reval	24. Oktober 1877	Reval 18. Oktober 1857	Gymnas. Reval	—	Vater Oberlehrer pens. in Reval. Mutter lebt auch. Vermögenslos.
21.	Schewnin, Simon aus Wiadka, Russland	22. Oktober 1877	Kukarka Bez. Wiadka 21. Mai 1858	Gymnasium in Kasan	—	Ältern gestorben. Vermögenslos.
22.	Semiradský, Thomas aus Nowo-Grodek, Gouv. Minsk	22. Oktober 1877	Nowo-Grodek 1. März 1859	Gymnasium Kronstadt	—	Vater Arzt in Nowo- Grodek. Ohne Vermögen.
23.	Seywang, Karl Richard Nicolai aus Reval	23. Januar 1878	Reval 23. Januar 1857	Gymnas. Reval	Dorpat 1 Sem(ester)	Vater Musiker in Reval. Mutter lebt auch. Ohne Vermögen.
24.	Skorpil, Ladislaus aus Hohen Maut, Böhmen [Hohenmauth]	26. Oktober 1875	Hohen Maut 5. Novbr. 1853	Gymnas. in Leitomischl u. Prag	Prag	Vater Getreidehändler in Hohenmaut, vermögend. Ohne eigenes Vermögen.

	Name	Tag der Inscrip- tion)	Wo und wann geboren?	Auf welcher Schule zum Studium vorbereitet?	Vorher andere Universitäten besucht?	Stand der Eltern? Vermögenslage derselben? Eigenes Vermögen?
25.	von Stern, Ernst aus Seyershof, Livland	24. Oktober 1877	Seyershof 25. Juni 1859	Gymnas. Dorpat	Dorpat	Vater gestorben. Mutter besitzt ein kleines Rittergut. Ohne eigenes Vermögen.
26.	Walcker, Gottlieb aus Odessa	25. April 1876	Helenenthal bei Odessa 21. Mai 1857	Dorpat	Dorpat 1 ½ Sem.	Mutter gestorben. Vater kleiner Landwirth. Ohne eigenes Vermögen.
27.	Zagar, Nicolaus aus Vinica, Krain	26. April 1876	Vinica 7. Juli 1857	Gymnasium in Laibach	Wien 2 ½ J(ahre)	Vater gestorben. Mutter lebt in Vinica. Ohne Vermögen.
28.	Zébro, Johann aus Leitomischl Böhmen	29. April 1878	Leitomischl 22. Juni 1859	Gymnas. Leitomischl	—	Vater Schuldiener in Leitomischl. Mutter lebt auch. Ohne Vermögen.
29.	Zielinski, Thaddäus aus Kiew	27. Oktober 1876	Kiew 14. Septbr. 1859	Gymnas. in Petersburg	—	Ältern gestorben. Ohne eigenes Vermögen.
30.	Zschoch, Michael aus Burkau, Sachsen	23. November 1875	Burkau 2. Novbr. 1857	Gymnasium Bautzen dann Böhm. Leipa	—	Vater gestorben. Mutter lebt. Ohne eigenes Vermögen.

Nr. 28–59 [Schriftstücke und drei Zeitungsartikel (35–37) der Jahre 1911–1913, die versuchte Wiederbegründung des Russischen Seminars betreffend. Blatt 43–69]

Ungedruckte Quellen / Akten:

Thaddäus Zielinski, Erinnerungen. Auszug von zwei Seiten noch unpublizierter Erinnerungen, deren Herausgabe von Michael von Albrecht zu erwarten ist, die Leipziger Studentenzeit betreffend.

Vgl. jetzt Th. Zielinski, *Mein Lebenslauf – Erstaussgabe des deutschen Originals und Tagebuch 1939–1944*. Hg. und eingeleitet von J. Axer, A. Gavrilo und M. von Albrecht (Frankfurt a. M. 2012) insbes. 67 ff.

Sächsisches Staatsarchiv, Hauptstaatsarchiv Dresden, Akte 11125 Ministerium des Kultus und Öffentlichen Unterrichts, Nr. 10227 (alte Signatur: Loc. 8 Nr. 27), Russisch-philologisches Seminar bei der Universität Leipzig, umfassend die Jahre 1873–1914. Blatt 1–42 (mit Ausnahme von Blatt 12 [s. Dok. 6–7] und 15 [s. Dok. 9–10] alles handschriftlich): 20./21. Mai 1873 – 2. Juni 1878. Blatt 43–73: 20. April 1911 – 6. März 1914 (z. T. handschriftliche Konzepte, z. T. maschinenschriftlich).

Universitätsarchiv Leipzig, Phil. Fak. B 1 / 1432 (3 Blatt aus den Jahren 1873 [Blatt 1] und 1913 [Blatt 2 und 3]).

Nachtrag zu S. 103

Nachträglich ist mir noch folgender Beitrag bekannt geworden: “Das Kaiserlich Russische philologische Seminar an der Universität zu Leipzig”, *Leipziger Zeitung* (Wissenschaftliche Beilage Nr. 78, Sonntag, den 30. September 1879) 467–479. Der Verfasser ist zwar nicht angegeben, aber ohne Zweifel der damalige Direktor des Seminars, J. H. Lipsius. Hier sind § 2, ein wesentlicher Teil von § 3, § 4 und 7 vollständig und von § 17 ein Teil (die Anmerkung) der Seminarstatuten (oben Dok. 10) in der revidierten Fassung vom Februar 1877 abgedruckt. Ich teile hier nur einen Abschnitt von § 3 *in der revidierten Fassung* mit, aus dem sich die oben S. 103 erwähnte Verschärfung der Aufnahmebedingungen für die deutschstämmigen Untertanen aus den Ostseeprovinzen ergibt (Änderungen und Zusätze gegenüber der Fassung vom März 1874 hebe ich durch Kursivdruck hervor):

§ 3. Zur Aufnahme ist erforderlich. [...] b. im Einzelnen: von geborenen Russen eines von den zwei höchsten Zeugnissen über die lateinische, griechische und deutsche Sprache, von den aus den Ostseeprovinzen Gebürtigen *das höchste Zeugniß* über die lateinische, griechische und deutsche Sprache *unter Beifügung der schriftlichen Abiturarbeiten in den genannten Sprachen* [das Vorausgehende ist unverändert geblieben, im Folgenden nur ein Begriff geändert (jetzt Generalconsulat statt Consulat)].

Wilt Aden Schröder
Universität Hamburg

wilt-aden.schroeder@uni-hamburg.de

Based on archival research, the paper traces the history of the Leipzig Philological Seminar (1873–1890) established *sub auspiciis* of Fr. Ritschl to provide professional training to the teachers of Classical languages from the Russian empire and East European Slavic countries. More than one hundred classicists graduated from the Leipzig Philological Seminar. There were outstanding scholars among them, including Th. Zielinski, E. von Stern, A. Sonny. An attempt was made to resume the Seminar in 1911–1913, however it failed due to the unfavourable political situation at the time.

На основании новых архивных материалов в статье восстанавливается история Лейпцигского филологического семинара, учрежденного *sub auspiciis* Ф. Ричля в 1873 г. для подготовки преподавателей древних языков из числа подданных Российской Империи и славянских народов. Семинар действовал до 1890 г. и подготовил более 100 антиковедов, в т. ч. несколько выдающихся ученых (Ф.Ф. Зелинский, А. Сонни, Э. фон Штерн). В 1911–1913 гг. была предпринята попытка возродить Лейпцигский филологический семинар, окончившаяся неудачей из-за ухудшения российско-германских отношений.

GUSTAV WILMANN'S, EIN SCHÜLER MOMMSENS,
AN DER KAISERLICHEN UNIVERSITÄT DORPAT
(1869–1872)*

I

Wie bei vielen anderen Universitäten sind bei der Gründung und Entwicklung der Universität Dorpat, heute Universität Tartu in Estland, die Interessen des jeweiligen Landesherren maßgeblich gewesen.¹

Waren es zunächst die Jesuiten, die im Jahre 1583 im damals von Polen beherrschten Dorpat ein Gymnasium zur Förderung der katholischen Gegenreformation aufbauten, so war die vom schwedischen König Gustav II. Adolf im Feldlager vor Nürnberg am 30. Juni 1632 unterzeichnete Gründungsurkunde der Universität Dorpat eine Reaktion darauf. Zugleich aber sollten damit nach dem Muster der 1593 wiedereröffneten Universität Uppsala die neuerworbenen baltischen Provinzen auch bildungspolitisch eingegliedert werden. Die schwedische Universität war freilich nur recht kurzlebig. Einer ersten Phase bis 1656 folgte noch eine kurze Periode ab 1690 und 1699 die Verlegung nach Pernau, bevor die Universität im Nordischen Krieg unterging.

Trotz Versprechungen Peters des Großen ging erst Kaiser Paul I. mit Dekret vom 9. April 1798 auf die wiederholten Bemühungen der Baltischen Ritterschaften ein, erneut eine baltische Landesuniversität zu gründen.² Er sah sich dazu auch veranlasst, weil er alle in Deutschland

* Für Kopien der Briefe Gustav Wilmanns an Theodor Mommsen in dessen Nachlass I danke ich der Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Handschriftenabteilung; für die Vermittlung von Kopien seiner Personalakte an der Universität Dorpat / Tartu (EEA, Bestand 402, Verz. 3, A. 318, 319) im Eesti Ajalooarhiiv (Estnisches Historisches Archiv) Frau Katre Kaju, Frau Janika Päll und Herrn Mait Kõiv.

¹ R. von Engelhardt, *Die Deutsche Universität Dorpat in ihrer geistesgeschichtlichen Bedeutung* (München 1933); K. Siilivask (Hg.), *History of Tartu University 1632–1982* (Tallinn 1985); E. Donnert, *Die Universität Dorpat – Jure 1802–1918. Ein Beitrag zur Geschichte des Hochschulwesens in den Ostseeprovinzen des Russischen Reiches* (Frankfurt am Main 2007).

² H. Neuschäffer, „Die baltischen Provinzen ohne Universität von 1721 bis 1802“, in: G. von Pistohlkors, T. U. Raun, P. Kaegbein (Hgg.), *Die Universitäten Dorpat/ Tartu, Riga und Wilna/Vilnius 1579–1979* (Köln – Wien 1987) 19–35.

studierenden russischen Untertanen hatte zurückrufen lassen. Wegen seiner Ermordung verzögerte sich die Neugründung. Erst am 21. April 1802 wurde mit Genehmigung Alexander I. die ritterschaftliche Universität feierlich eröffnet. Schon bald gelang es aber ihrem ersten Rektor, Georg Friedrich Parrot, der dem Kaiser auch persönlich nahestand, die Umwandlung in eine Reichsuniversität zu bewirken. Sie fügte sich damit in das *Aggiornamento* des anfänglich sehr liberalen Herrschers ein, der bis 1804 die bis dahin einzige russische Universität in Moskau (1755) an der Peripherie des damaligen europäischen Russland mit einem Kranz von Neugründungen in Kazan, Charkow, Wilna (1832 wieder geschlossen; an seine Stelle trat Kiev) und eben Dorpat umgab. Warschau folgte 1816 (1831 wieder geschlossen) und St. Petersburg 1819.³

Die Kaiserliche Universität Dorpat wurde somit vom Reich finanziert und war dem Ministerium für Volksaufklärung und weiterhin einem von der Regierung ernannten Kurator unterstellt. Sie behielt dabei aber vollständig ihren deutschen Charakter mit deutscher Unterrichtssprache und dem Recht der Studenten, sich in Korporationen zusammenzuschließen, mit der Berufung zahlreicher Dozenten und Professoren aus dem Ausland, in der Regel Deutschland, und deutscher Verwaltungssprache, der Wahl des Rektors und dem Conseil, der Versammlung aller Professoren, als höchstem Gremium.

Die fundamentale Rolle der Universität für den Zusammenhalt der baltischen Provinzen und die Herausbildung eines deutschbaltischen Literatenstandes, aber auch für die höhere Bildung und damit das nationale Erwachen von Esten und Letten,⁴ ist häufig hervorgehoben worden. In einer wichtigen Untersuchung hat aber Erik Amburger gezeigt, in welchem Ausmaß die Universität auch Gelehrte für die anderen Universitäten Russlands und die Akademie in St. Petersburg gestellt und die Erforschung der russischen Geographie und Geschichte gefördert hat. Auch die Zahl der Studenten aus dem ganzen Russischen Reich war recht bedeutend. Die Universität hat also insofern durchaus Aufgaben für das gesamte Reich übernommen.⁵

³ K. Meyer, "Die Universität im Russischen Reich in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts", in: Pistohlkors u. a. (o. Anm. 2) 37–50.

⁴ A. Plakans, "Latvian Students in Russian Universities. An Exploratory Quantitative Study", in: Pistohlkors u. a. (o. Anm. 2) 71–86; T. U. Raun, "The Role of Tartu University in Estonian Society and Culture, 1860–1914", *ebd.*, 123–142.

⁵ E. Amburger, "Die Bedeutung der Universität Dorpat für Osteuropa. Untersucht an der Zusammensetzung des Lehrkörpers und der Studentenschaft in den Jahren 1802–1889", in: Pistohlkors u. a. (o. Anm. 2) 163–181.

II

Altertumswissenschaftliche Studien zählten bereits zu den vornehmsten Aufgaben der schwedischen Universität, wie sie in dem Gründungsstatut festgeschrieben waren. Vorgesehen waren in der Philosophischen Fakultät eine Professur für die griechische Sprache und je eine für Rhetorik und Poesie, die sich wesentlich auf die antiken Autoren stützen sollten.⁶

Auch an der Universität des 19. Jahrhunderts waren die Altertumswissenschaften von vornherein vergleichsweise prominent vertreten. Eine besondere Rolle spielte dabei der Professor der Eloquenz, Aesthetik, der Lateinischen und Griechischen Sprache, der Alterthümer und der Geschichte der Litteratur und Kunst Karl Morgenstern, ein Schüler Friedrich August Wolfs, der von 1802 bis 1836 tätig, nicht nur in der Tat in vielen Reden brillierte, sondern auch den Ausbau der Universitätsbibliothek und manches andere betrieben hat.⁷ Neben ihm sind vor allem Ludwig Preller (1809–1861) zu nennen, ein Schüler Carl Otfried Müllers, der von 1838–1842 in Dorpat gewirkt hat, und Ludolf Eduard Stephani (1816–1887), ein Schüler Gottfried Hermanns, Professor in Dorpat von 1845–1850. Stephani wurde dann ordentliches Mitglied der Akademie in St. Petersburg und Leiter des Archäologischen Museums in der kaiserlichen Eremitage, wobei er sich vor allem um die Bearbeitung der südrussischen Funde verdient gemacht hat. Er ist damit ein besonders hervorragendes Beispiel für eine große Zahl von Gelehrten, die im Bereich der Altertumswissenschaften von Dorpat aus an die Universität St. Petersburg, die Museen oder die Gymnasien der Stadt wechselten oder jedenfalls Mitglied der Akademie wurden.⁸

Nach dem Universitätsstatut von 1865 gab es in Dorpat zwei Professuren für Klassische Philologie, die spezieller auf die Literaturgeschichte bzw. die Archäologie ausgerichtet sein sollten. De facto aber widmeten sich ihre beiden Inhaber, Carl Paucker (1820–1883), Professor in Dorpat von

⁶ P. Järveldaid, K. Sak, *Constitutiones Academiae Dorpatensis (Academia Gustaviana)* (Tartu 1997) Caput XVIII 4, 60–62; vgl. A. Lill, “Estland II. Klassische Sprachen an der Universität Dorpat (Tartu)”, *Der Neue Pauly* 13 (1999) 1046–1048.

⁷ W. Süss, *Karl Morgenstern (1770–1852), eloquentiae, ll. gr. et lat., antiquitatum, aesthetices et historiae litterarum atque artis p. p. o. simulque bibliothecae academicae praefectus. Ein kulturhistorischer Versuch*, 2 Bde. (Tartu 1928–1930); vgl. Engelhardt (o. Anm. 1) 46–57.

⁸ E. Tamm, H. Tankler, “Klassische Philologen an der Universität Tartu (Dorpat, Jurjew) und ihre Kontakte zu St. Petersburg”, *Hyperboreus* 10 (2004) 22–59 (dort auch Kurzbiographien der Altertumswissenschaftler in Dorpat im 19. Jahrhundert); vgl. Engelhardt (o. Anm. 1) 350–361. Zu Stephani s. auch: Th. Gelzer, “Korrespondenz Johann Jakob Bachofen und Ludolph Stephani”, *Hyperboreus* 10 (2004) 93–114.

1861–1875, und Ludwig Schwabe (1835–1908), Professor von 1863–1872,⁹ ebenso wie der von 1864–1868 als Dozent tätige Hermann Graff (1829–1879) vor allem der lateinischen Sprachwissenschaft; Schwabe freilich auch der antiken Kunstgeschichte.

III

Wenden wir uns nunmehr Gustav Wilmanns zu.¹⁰ Er wurde am 30. Dezember 1845 in Jüterbog als 8. Kind – insgesamt wurden es 13 – des Kgl. Preußischen Baurats Franz Wilmanns geboren. Sein Studium der Klassischen Philologie und der Geschichte schloss er 1867 an der Universität Berlin mit einer Dissertation über altrömische Priesterschaften ab.¹¹ Schon früh schloss er sich eng an Theodor Mommsen an, dessen er bereits in der Vita seiner Doktorarbeit mit schwärmerischer Verehrung gedenkt. Er dankt zunächst Emil Hübner, der ihn bei Mommsen eingeführt habe, und fährt dann fort:

Huic viro gratias agere ineptum est, quippe cui, quidquid in rerum Romanarum scientia profeci, omnia debeam: qua tamen laude sinceraque pietate eum nominem ii sentire possunt, quibus et novisse eum et magistro uti mecum contigit.

In einem seiner ersten Briefe vom 9. Juli 1868 schreibt Wilmanns, dass Mommsen ihn zur ‘Wissenschaft’ geführt habe, und diese ist für ihn stets sein eigentlicher Lebensinhalt geblieben. Schon ein Buchgeschenk Mommsens löst im gleichen Brief bei ihm unbehagliche Gefühle aus; er wolle keinerlei Bezahlung für die Hilfsdienste, die er ihm damals bei verschiedenen Arbeiten leistete.

Mommsen hat ihn bald zur Mitarbeit an der Redaktion des *Corpus Inscriptionum Latinarum* (CIL) herangezogen und ihn im Frühsommer 1869 nach Österreich (Steiermark; Salzburg) geschickt, um die dortigen lateinischen Inschriften aufzunehmen bzw. zu überprüfen. Wie sehr er ihn schätzte, zeigt auch seine Anregung zur Erstellung eines epigraphischen Handbuchs. Wilmanns hat dieses auch 1873 in zwei Bänden herausgebracht, selbst aber trotz aller Hilfe Mommsens zunehmend

⁹ Lesenswert sind seine Erinnerungen: *Dorpat vor fünfzig Jahren. Aus den Lebenserinnerungen eines deutschen Professors* (Leipzig 1915).

¹⁰ C. Bardt, “Gustav Wilmanns”, in: *Allgemeine Deutsche Biographie* 43 (1898) 304–306.

¹¹ *De sacerdotiorum P. P. R. quodam genere. Praecedit quaestio: De Laurento et Lavinio oppidis*. Diss. (Berlin 1867).

empfunden, dass er dafür doch noch zu jugendlich sei.¹² Es ist dann auch durch Hermann Dessaus *Inscriptiones Latinae Selectae* seit 1892 verdrängt worden.¹³

IV

Auch seinen Ruf an die Universität Dorpat hatte Wilmanns wesentlich Mommsens Empfehlung zu verdanken. Das geht mit aller Deutlichkeit aus dem Wahlantrag der Historisch-Philologischen Fakultät an den Conseil vom 6. Februar 1869 hervor,¹⁴ den der Prodekan Leo Meyer (1830–1910), Professor der deutschen und vergleichenden Sprachkunde 1865–1898 und ein hervorragender Kenner der griechischen und lateinischen Grammatik, unterzeichnet hat.¹⁵ Man wollte als Nachfolger von Graff einen Dozenten für Altertumswissenschaft und zwar für “reale und historische Altertumswissenschaft”, also einen Althistoriker, und eben dafür hatte Mommsen der Fakultät Wilmanns als hervorragend geeignet bezeichnet. Aus den Briefen von Wilmanns ist zudem zu ersehen, dass die Fäden im Dezember 1868 in Berlin gesponnen worden waren, wo der Dekan der Fakultät, Ludwig Schwabe, zu Besuch gewesen war.¹⁶ Empfehlend hat sich aber auch der Göttinger Philologe Hermann Sauppe (1809–1893) ausgesprochen, ein guter Freund Leo Meyers und selbst sehr an griechischer und römischer Epigraphik interessiert.¹⁷

V

Der Wechsel nach Dorpat war für den jungen Berliner, der bis dahin sein Elternhaus nicht verlassen hatte, ein Kulturschock. Dieser begann wohl schon mit dem Schreiben des Rektors der Universität, Georg von Oettingen,¹⁸ vom 4. März 1869, in dem ihm seine Berufung als Dozent –

¹² *Exempla inscriptionum latinarum in usum praecipue academicum*, 2 Bde. (Berlin 1873).

¹³ Dessau gedenkt Wilmanns in seiner *praefatio*, p. III. In der Anlage ist das *ILS* in vielem der Edition von Wilmanns verpflichtet.

¹⁴ EEA 402/3, A. 318 Bl. 2–3.

¹⁵ Zu Meyer: Engelhardt (o. Anm. 1) 359–361; R. Tasa, “Über die Entwicklung der Germanistik an der Universität Tartu (Dorpat)”, in: Chr. König (Hg.), *Germanistik in Mittel- und Osteuropa 1945–1992* (Berlin 1995) 102 ff.

¹⁶ Briefe vom 16. und 21. Dezember 1868.

¹⁷ K. Schwamm, “Beziehungen der Universität Dorpat zur Universität Göttingen im 19. Jahrhundert”, in: Pistohlkors u. a. (o. Anm. 2) 188–192.

¹⁸ Zu diesem Engelhardt (o. Anm. 1) 152–165.

mit einem Jahresgehalt von 900 Rubeln – mitgeteilt wurde, das aber zum größten Teil den Zollformalitäten gewidmet war, die bei der Übersiedelung nach Russland zu beachten seien.¹⁹ Wie angebracht und zugleich vergeblich das war, zeigten die folgenden Ereignisse: Eine eigene Akte ist nahezu ausschließlich den Problemen mit der Zollbehörde gewidmet, die sich bis zum Mai 1870 hinzogen und mehrfach auch die Intervention des Rektors notwendig werden ließen.²⁰ Unliebsame Bekanntschaft machte Wilmanns auch sogleich mit den Währungsverhältnissen. Es waren ihm 50 holländische Dukaten für die Umzugskosten bewilligt worden, die zuerst in 146 russische Silberrubel umgerechnet, dann aber in ebenso vielen Papierrubeln angewiesen wurden. Den entstandenen Schaden beziffert er in einem Brief an Mommsen auf 37 preußische Taler und 22 Silbergroschen.²¹

Die Anreise schildert er in seinem Brief vom 29. August 1869. Sie vollzog sich damals mit der Bahn bis Pskow und dann in achttündiger Fahrt mit einem Dampfschiff über den Peipussee bis Dorpat. Dort wurde er vom Ehepaar Leo Meyer herzlich empfangen. Mit den deutschbaltischen Bewohnern der Stadt konnte er sich zunächst aber gar nicht abfinden. Alles erschien ihm provinziell, die Kollegen an der Wissenschaft uninteressiert und die Studenten nur dem Korporationsleben hingegeben und erst für das Examen lernend.

Dieses Urteil hat er später zu einem guten Teil korrigiert. Als für sich lebender Junggeselle, der nur der Wissenschaft verpflichtet offenbar nie an die Gründung einer Familie gedacht hat, ist er aber nie sehr tief in das Dorpater Leben eingewurzelt, wie es wenig später etwa der große Nationalökonom Karl Bücher farbiger beschrieben hat.²² Von dem offenbar reichen gesellschaftlichen Angebot hielt er, wie er später einmal schrieb, wenig; er suche die Einsamkeit, „denn der Strudel der Bälle, Thees, Diners, Soupers ist wohl das, worin hier die meisten Leute wissenschaftlich untergehen“.²³ Immerhin hat er sich dann im Winter gelegentlich dem Schlittschuhlaufen hingegeben und schildert einmal den Winter bei 20° Kälte:

Sie glauben nicht, wie herrlich unser Winter ist; die Bäume sind wie Zuckerkristalle, der Himmel fast immer blau und klar und die

¹⁹ EEA 402/3, A. 318 Bl. 9.

²⁰ EEA 402/3, A. 319.

²¹ Brief vom 12. August 1869. Eindringlich schildert die Probleme des Papierrubels hinsichtlich des Wechselkurses zur deutschen Mark: Schwabe (o. Anm. 9) 74–75.

²² K. Bücher, *Lebenserinnerungen* (Tübingen 1919) 280–322.

²³ Brief vom 19. Dezember 1869.

Sternennacht von einem Glanze, wie ich ihn früher nie gesehen; seit vielen Wochen bewegt sich der ganze Verkehr zu Wagen und Fuß auf Embach und Peipus.²⁴

Dabei muss der jugendliche Dozent persönlich durchaus gewinnend gewirkt haben. Er wurde von dem damaligen Kurator der Universität, Alexander Graf Keyserling, ebenso wiederholt zu Tisch geladen wie von dem Rektor von Oettingen.

Sehr bald wurde Wilmanns auch mit den allmählich sich verschärfenden Konflikten zwischen der Universität und der russischen Reichsregierung konfrontiert. Graf Keyserling, der persönlich dem Kaiserhof durchaus nahestand,²⁵ hat im Jahre 1869 zwar den Professor der Geschichte Carl Schirren (1826–1910) aus seinem Amt entlassen, als dieser in seiner *Livländischen Antwort an Herrn Juri Samarin* allzu polemisch für die Selbstverwaltungs-Privilegien der baltischen Provinzen seit den Kapitulationen von 1710 und dem Frieden von Nystad (1721) eingetreten war. Gleich darauf aber geriet er selbst in einen Konflikt, der ihn zum Rücktritt veranlasste. Diesen schildert Wilmanns zutreffend in seinem Brief an Mommsen vom 24. Oktober 1869:

Vor kurzem erging von dem Gouverneur²⁶ ein Befehl an den Rath und die kaiserlichen Beamten der Stadt Reval, sie hätten sich an den Bettagen für den Kaiser in die russische Kirche zu begeben, denn es sei dies Bet- und Dankgebet für die kaiserliche Familie kein religiöser, sondern ein offizieller Akt und eine Dienstpflicht. Der Director des dortigen Gymnasiums wandte sich daher um Instruction an Keyserling und dieser befahl ihm, vorläufig dem Befehl des Gouverneurs nicht Folge zu leisten, zugleich aber bat er den Minister um Aufhebung einer derartigen Verordnung. Dieser aber stimmte im Gegentheile dem Gouverneur zu und zwang dadurch Keyserling, um seine Demission zu bitten, da er zu solchen Maßregeln nicht seine Hand bieten könne.

(Keyserling hatte argumentiert, “wenn ein Kaisergebet in der russisch-orthodoxen Kirche für einen Lutheraner zwingend sei, weil es sich um einen staatspolitischen Akt handele, [...] dann sei das Gebet um

²⁴ Brief vom 27. Januar 1870.

²⁵ R. Bartlett, “Graf Alexander Keyserlings Beziehungen zum russischen Kaiserhof”, in: M. Schwidtal, J. Undusk (Hgg.), *Baltisches Welterlebnis. Die kulturgeschichtliche Bedeutung von Alexander, Eduard und Hermann Graf Keyserling* (Heidelberg 2007) 25–40.

²⁶ Gemeint ist der Generalgouverneur der Ostseeprovinzen, General Petr Al’bedinskij.

gutes Wetter ein meteorologischer und um die Besserung der Gesundheit ein medizinischer Akt“).²⁷

Wilmanns fährt fort:

Leider habe ich eben von Keyserling selbst gehört, daß nun kein Zweifel mehr sei, daß er sie erhalte (das Gesuch hat er vor einer Woche eingereicht); es wird bereits gepackt, denn er wird, sobald die kaiserliche Entlassung da ist, Dorpat verlassen.

In seinem Brief vom 3. März 1870 äußert er sich dann zu dem neu ernannten Kurator Petr Gervais, der zuvor Gouverneur in Suwalki gewesen war:

Er ist ein echter Tschinownik, ohne jedes Interesse für Land und Wissenschaft und wohl geeignet, uns am langsamen Spieße zu braten. Er fängt schon an. Die Universität und alle Schulen müssen von jetzt ab russisch correspondieren mit der Regierung. Diese Forderung ist vielleicht an sich gerechtfertigt,

– hier wird deutlich, dass Wilmanns nicht unbedingt die deutschbaltische Sicht der Dinge übernommen hat –

aber dadurch besonders wichtig, weil sie zeigt, daß unsre Privilegien nur noch so weit gehen sollen, als es die Regierung für gut hält. Das weitere wird folgen. Wir speciell werden freilich wohl noch geschont werden und zum äußersten wird es überhaupt nicht kommen, solange der jetzige Kaiser [Alexander II., 1855–1881] lebt, dessen Regiment überhaupt alle Anerkennung verdient.

In der Tat blieb – wie auch die Personalakte von Wilmanns zeigt – Deutsch die interne Verwaltungssprache der Universität. Nur die Korrespondenz mit dem damals in Riga residierenden Kurator erfolgte in russischer Sprache. Derartige Verfügungen wurden Wilmanns in Übersetzung zur Kenntnisnahme vorgelegt.

²⁷ G. von Pistohlkors, “Die politische Philosophie des Kurators der Dorpater Universität Alexander Graf Keyserling”, in: Schwidtal u. a. (o. Anm. 25) 48–51; vgl. Engelhardt (Anm. 1) 132–134. Bemerkenswert ist die Charakteristik selbst in sowjet-estnischer Zeit: “In 1862 this post (sc. of curator) was filled by a rather well-educated and broad-minded liberal, the leader of the knighthood of Estonia Count Alexander von Keyserling”: Siilivask (o. Anm. 1) 86 f.

In der Folgezeit ist von politischen Ereignissen in Russland in den Briefen kaum die Rede. Natürlich beschäftigte aber der deutsch-französische Krieg 1870/71 auch Wilmanns. Er bedauerte, nicht wie seine Brüder und Freunde ins Feld ziehen zu können. Als es aber Ende des Jahres 1870 den Anschein hatte, auch die Ersatz-Reserve II. Klasse, zu der er damals gehörte, könne noch mobilisiert werden, legte er der Fakultät mit Schreiben vom 30. Dezember 1870 nahe, ein Ansuchen um Dispens von der Einberufung an das Preußische Kriegsministerium zu richten. Noch am gleichen Tage holte der Dekan Schwabe das Einverständnis der Fakultätsmitglieder im Umlaufverfahren schriftlich ein,²⁸ und stellte am 31. Dezember dem Conseil der Universität den Antrag, das Gesuch nach Berlin zu senden, weil die von Wilmanns vertretenen Fächer sehr wichtig seien und seine Vorlesungen von den Vertretern der anderen altertumswissenschaftlichen Disziplinen nicht ersetzt werden könnten. Das Conseil genehmigte den Antrag noch am selben Tage und richtete am 5. Januar 1871 ein entsprechendes Schreiben mit Bezugnahme auf einen Präzedenzfall bei den Medizinern an das Königlich Preußische Kriegsministerium. Dieses antwortete am 26. Januar 1871 höflich, eine Einberufung der Ersatz-Reserve II. Klasse sei nicht in Aussicht genommen und auch nicht zu erwarten. Andernfalls sähe man aber einer "gefälligen Wiederholung des Reklamationsantrags ganz ergebenst entgegen".²⁹

Die Stimmung der Studierenden stand – im Gegensatz zur russischen Öffentlichkeit – nach der Schilderung Wilmanns ganz auf der deutschen Seite. Für die Unterstützung der Verwundeten wurden immerhin etwa 3000 Silber-Rubel gesammelt.³⁰

VI

Wie schon der Brief vom 29. August 1869 zeigt, sah sich Wilmanns von vornherein in methodischem Gegensatz zu seinen ausschließlich sprachwissenschaftlich orientierten Kollegen in Dorpat und machte dies auch mit jugendlicher Unbekümmertheit insbesondere gegenüber Carl Paucker deutlich. Ein großer Wissenschaftler war dieser wohl in der Tat nicht. Seit 1861 Professor an der Universität Dorpat wurde er kurioserweise eben an dieser erst im Jahre 1870 mit einer Arbeit über *De latinitate scriptorum Historiae Augustae* promoviert.³¹ Ob Wilmanns

²⁸ EEA 402-9-568.

²⁹ EEA 402/3, A. 318 Bl. 18–21.

³⁰ Briefe vom 31. August und 25. September 1870.

³¹ Sein Kollege und Examinator Ludwig Schwabe schildert eingehend das Verfahren in: *Dorpat* (o. Anm. 9) 28–30.

Kritik wirklich angebracht war, kann man dennoch bezweifeln. Immerhin hatten seine Kollegen selbst die Neuausrichtung seiner Dozentur zur Alten Geschichte hin betrieben, also durchaus die Notwendigkeit einer Ergänzung des Lehrangebots in methodischer Hinsicht gesehen.

Am 11. September 1869 berichtet Wilmanns Mommsen, dass er am 2. September seine Antrittsvorlesung vor dem Kurator Graf Keyserling, den meisten Professoren und über hundert Studenten aus allen Fakultäten gehalten habe. Er sprach über die Bedeutung der Römischen Geschichte und die Aufgabe der Universitätsbildung. Dies freilich gleich wieder mit einer Spitze gegenüber Paucker, von dem bekannt war, dass er ein ganzes Lexikon auswendig gelernt habe, indem er ausführte, „nicht Lexikon und Weltgeschichten auswendig zu lernen, käme man auf die Universität, sondern den Geist auszubilden, sich die Fähigkeit zu erwerben, selbstständig in der Wissenschaft thätig zu sein“. Später hat er sich dann doch um ein erträgliches persönliches Miteinander bemüht.

Bei den Studenten fand der junge Dozent durchaus Anklang. Etwa 30 waren bereit, seiner Vorlesung über die frühe Römische Geschichte bis zum Ersten Punischen Kriege weiter zu folgen, obwohl er sich sogleich „die trockensten chronologischen Untersuchungen, die Forschungen über Calendarien und Fasten“ vorgenommen hatte. Das hatte es zuvor in Dorpat nicht gegeben. Bisher war es sogar möglich gewesen, in einem Studium der Klassischen Philologie gänzlich ohne die Lektüre von Historikern wie Herodot, Thukydides, Livius oder Tacitus auszukommen und ebenso ohne die Redner, seien es Demosthenes oder Cicero.³² Einige sprach es auch an, dass er nicht wie Paucker seine Vorlesung in die Hefte diktierete und dann abfragte. Deshalb wurde er bald von vier Studenten gebeten, ab dem nächsten Semester zusätzlich auch Übungen anzubieten.³³

Wilmanns konnte somit den Unterrichtsstil in Dorpat einführen, den er selbst in Berlin bei Mommsen gewohnt gewesen war. Die Teilnehmer an den Übungen hatten eigenständig zuhause größere Arbeiten zu verfassen, die dann im Plenum vom Dozenten besprochen wurden. Er begann zunächst mit der gemeinsamen Lektüre der Augustusvita Suetons.³⁴ Später vergab er Arbeiten zur älteren Römischen Geschichte, etwa zum Pyrrhuskriege, um dann die Dritte Dekade des Livius Buch für Buch zu verteilen und diese jeweils mit den kaiserzeitlichen Quellen vergleichen zu lassen, um deren Verhältnis zu Livius festzustellen. Als er die Übungen schließlich wegen eigener wissenschaftlicher Aufgaben wieder

³² Brief vom 28. April 1870.

³³ Brief vom 19. Dezember 1869.

³⁴ Brief vom 27. Januar 1870.

aufgeben wollte, baten ihn drei Studenten so dringend um Fortsetzung der Betreuung, dass er sie ihnen persönlich für weitere Arbeiten zusicherte.³⁵

In seinen Vorlesungen behandelte er, wiederum ganz auf den Spuren Mommsens, die römischen Staatsaltertümer und dann die lateinische Epigraphik – offenbar weiterhin mit großem Anklang bei den Studenten. Allerdings hatte er mangels entsprechender Beispielsammlungen Probleme damit, den Studenten geeignete Inschriften vorzulegen, weshalb er das Direktorium – den engeren Verwaltungsausschuss der Universität, gebildet vom Rektor und den Dekanen – um einen Betrag von 12–15 Rubeln für den Druck einiger Inschriften ersuchte. Dieser wurde ihm auch bewilligt.³⁶ Auf Wunsch Schwabes widmete er die nächste Vorlesung der Interpretation von Ciceros Rede *pro Milone*.³⁷ Über Griechische Geschichte zu lesen – entsprechend seiner Verpflichtung, wovor ihm aber etwas graute – ersparte ihm seine Wegberufung. Als Letztes hat er das Römische Münzwesen behandelt.³⁸

Zu den Aufgaben Wilmanns gehörten aber auch Vorträge für ein weiteres Publikum, etwa im Handwerkerverein, der zur Fortbildung von Handwerkern gegründet worden war, aber auch von Angehörigen anderer Stände besucht wurde. Andere Vorträge hielt er in der Aula für die Damenwelt Dorpats. Hierfür wählte er vornehmlich lateinische Inschriften, Graffiti aus Pompeji oder auch Grabinschriften römischer Soldaten, die – wie er Mommsen versichert – ihre Wirkung nicht verfehlt hätten.³⁹ Später hat er sich mit dem hübschen Thema “Alte Geschichten und alte Geschichte” von Dorpat verabschiedet.⁴⁰

VII

Bei alledem erfreute sich Wilmanns durchaus des Wohlwollens der Fakultät wie der Universitätsleitung. Als er, um seine Arbeit am Handbuch der Epigraphik zu fördern, eine Ausdehnung der Sommer-Semesterferien 1871 um sechs Wochen für einen Aufenthalt in Deutschland erbat, wurde ihm dies als “Abkommandierung zu wissenschaftlichen Zwecken in das Ausland auf sechs Wochen” auf Antrag von Fakultät und Conseil vom Kurator Gervais bereitwillig gewährt.⁴¹

³⁵ Brief vom 4. Juni 1870.

³⁶ EEA 402/3, A. 319, Bl. 26–27.

³⁷ Brief vom 25. September 1870.

³⁸ Brief vom 24. Januar 1872.

³⁹ Brief vom 3. März 1870.

⁴⁰ Brief vom 24. Januar 1872.

⁴¹ EEA 402/3, A. 318 Bl. 22–27.

Unerwartet früh eröffnete sich ihm im Herbst 1871 auch die Aussicht auf ein Stipendium der russischen Regierung von 1000 Rubeln für eine längere Italienreise im Sommer 1872. Kurz darauf aber überstürzten sich die Ereignisse. Zunächst erfuhr er Anfang November 1871 durch Mommsen von der Absicht der Berliner Akademie, ihn im Jahre 1873 für längere Zeit nach Tunesien zu entsenden, um dort die lateinischen Inschriften für das *CIL* aufzunehmen. Wilmanns war dazu natürlich sofort gerne bereit – unter der Bedingung, dass er sie dann im *CIL* auch selbst veröffentlichen dürfe –, bat aber Mommsen einstweilen um Geheimhaltung, um das Reisetstipendium für Italien nicht zu gefährden. Bereits im Postscript des Briefes verzichtete er aber auf diese etwas machiavellistische Taktik, nachdem ihm ein erfahrener Freund versichert hatte, dass die Fakultät ihn in jedem Fall unterstützen werde.⁴²

Die beiden folgenden Briefe machen noch deutlicher, mit welcher Großzügigkeit er allseits rechnen konnte. Am 15. November schreibt er, natürlich müsse die russische Regierung den Urlaub bewilligen, „aber bei ihrer bekannten Liberalität in dieser Beziehung zweifle ich nicht daran“. Zwei Tage später berichtet er über ein Gespräch mit dem Rektor Oettingen, „dem ich ja, wie Sie wissen, sehr befreundet bin und der überall in meinem Interesse wirkt, wo er kann“:

Er war natürlich sehr erstaunt über die schönen Aussichten, die sich mir eröffneten, und meinte, jetzt müsse ich unter allen Umständen nach Italien; er wolle aufbieten, was er könne – freilich werde das kaum nöthig sein – denn soviel er wisse, würde es wenige geben, die mir nicht die Reise gern zuwendeten. [...] er bot mir zugleich an, mir schon im Juni 1000 Rubel zu leihen; das Stipendium nämlich wird erst am 24. Dezember 1872 fällig: ist das nicht hübsch?⁴³

Hinsichtlich der Tunesienreise war der Rektor freilich doch einstweilen für Diskretion, aber aus einem anderen Grunde. „Die Russische Regierung könne nämlich leicht empfindlich werden, wenn ich, in ihrem Dienste, mich ohne vorher Erlaubniß eingeholt zu haben, der Preußischen Regierung zur Verfügung stellte“. Es war also zuvor wiederum eine „Abkommandierung ins Ausland“ durch die russische Regierung zu erwirken.

Am 10. Dezember 1871 charakterisiert Wilmanns anlässlich der bevorstehenden Wiederwahl des Rektors diesen in bemerkenswerter Weise:

⁴² Brief vom 13. November 1871.

⁴³ Brief vom 17. November 1871.

Oettingen ist ein merkwürdiger Mann: kalt und förmlich, aber völlig uneigennützig und immer bereit einzutreten und zu unterstützen, wo er eine Sache als eine gute erkannt; da entwickelt er dann eine große Energie und ruht nicht, ehe er sie durchgesetzt. Eigentliche Freunde hat er nicht, und er sagte mir einmal, er bedürfe derselben nicht; aber man achtet ihn sehr, nur alle faule und kriechende Creatur fürchtet ihn. Mir ist er seit meiner Antrittsvorlesung mit größter Freundlichkeit entgegenkommen (sic!) und hat mir oft mehr vertraut, als mir lieb war. Als ich ihm Ihren Brief über Tunis mittheilte, sagte er, es müsse jetzt unter allen Umständen zur italiänischen Reise kommen [...] Dabei bin ich fest überzeugt, daß er ein eigentlich persönliches Verhältnis zu mir so wenig, wie zu anderen hat: es ist ein rein sachliches Interesse, aus dem er handelt. [...] Für unsere jetzige politische Lage ist er ausgezeichnet. Er weicht keinen Schritt; mit scharfsichtigster Aufmerksamkeit beobachtet er auch die geringste Bewegung unsrer Gegner; ihn zu überraschen, ist ihnen noch nie gelungen. Unser Curator Gervais zittert vor ihm und wagt sich gar nicht mehr nach Dorpat; er hat ihn mit so beißender Malice behandelt und ihn verschiedene Male so jämmerlich bloßgestellt, daß er auf die Offensive verzichtet hat. Dasselbe Loos trifft die Collegen, die jenem gleich geartet sind und stets bereit sind, vor der Regierung zu wedeln und [...] sich zu bücken.

VIII

Alle Überlegungen über die italienische Reise und den Urlaub für Tunesien erwiesen sich indes sehr rasch als überflüssig, weil Wilmanns noch vor Ende des Jahres 1871 ein Schreiben des Gründungskurators Freiherrn Franz von Roggenbach erreichte, der ihn als Extraordinarius für Römische Geschichte zum 1. April 1872 an die soeben gegründete Reichsuniversität Straßburg berief. Natürlich hatte er auch diesen Ruf wieder Mommsens Einfluss zu verdanken, der damals selbst in Verhandlungen wegen einer Berufung nach Straßburg stand und seinen treuen Helfer in den Angelegenheiten des *CIL* in seine Nähe ziehen wollte.⁴⁴

Die Reaktion Oettingens zeigte diesen von unerwarteter Seite:

⁴⁴ S. dazu J. v. Ungern-Sternberg, "Theodor Mommsen und Straßburg" (wird erscheinen in: Eckhard Wirbelauer u.a. (Hgg.), *Histoire ancienne et archéologie à la Kaiser-Wilhelms-Universität de Strasbourg [1872–1918]*); einen Vergleich beider Universitäten bietet T. Maurer, "Vorposten – oder auf verlorenem Posten? Die Universitäten Straßburg und Jur'ev 1872/1887–1918", *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung* 56 (2007) 500–538.

Ich habe denselben und seine Frau nie so gesehen, so weich, so herzlich und innig; ich mußte es ihren Versicherungen glauben, daß ich ihnen ihr lieber Freund gewesen sei, den sie ungerne scheiden ließen.⁴⁵

Vor seinem Abschied von Dorpat nutzte Wilmanns jetzt aber die Gelegenheit für einen Besuch in St. Petersburg, über den er am 24. Januar 1872 Mommsen berichtet. Natürlich galt seine Reise vor allem den Sammlungen der Eremitage, wobei er von der Pracht der südrussischen Funde schwärmt. Gegenüber diesen griechischen Arbeiten handle es sich bei dem Schatzfund von Hildesheim nur um Stümperwerk. "Mir ist hier zum ersten Male Verständnis für antike Kunst gekommen".

Die Petersburger Gelehrten und Beamten seien ihm außerordentlich freundlich begegnet. Er nennt vor allem den früheren Dorpater Professor Ludolf Eduard Stephani, der ihm eingehend die Sammlungen gezeigt habe. Daneben erwähnt er den jüngeren Archäologen Georg Treu als Betreuer der Vasensammlung, dem er die Nachfolge in seiner Dorpater Dozentur durchaus gewünscht hätte. Er hatte Treu noch in Dorpat examiniert.⁴⁶

IX

Am 12. März (alten Stils) 1872 hat Wilmanns Dorpat verlassen, um seine Professur an der Universität Straßburg anzutreten. Er hat dort erfolgreich gewirkt. Zusammen mit Ulrich Köhler gelang ihm insbesondere die Gründung des "Instituts für griechische und römische Altertumforschung", das später auch für das Berliner "Institut für Altertumskunde" Vorbildfunktion gewonnen hat.⁴⁷

Er ist nach Italien gereist und war dann vom August 1873 bis in den Sommer 1874 hinein auf Forschungsreise in Tunesien. Nach dem Rückzug des eigentlich damit beauftragten französischen Gelehrten Léon Renier übertrug Mommsen ihm gänzlich die Bearbeitung der nordafrikanischen Inschriften für das *CIL*.⁴⁸ Wilmanns hat sich auch dieser neuen großen Aufgabe bereitwillig unterzogen und hat zu diesem Zweck in den Jahren 1875 und 1876 eine ausgedehnte Forschungsexpedition nach Algerien

⁴⁵ Brief vom 30. Dezember 1871.

⁴⁶ Brief vom 19. Februar 1872. Georg Treu (1843–1921) wurde später Direktor des Königl. Albertinum in Dresden.

⁴⁷ E. Wirbelauer, "Alte Geschichte an der Straßburger Kaiser-Wilhelms-Universität (1872–1918)", in: V. Losemann u. a. (Hgg.), *Alte Geschichte zwischen Wissenschaft und Politik. Gedenkschrift Karl Christ* (Wiesbaden 2009) 209–240.

⁴⁸ J. v. Ungern-Sternberg, "Theodor Mommsen und Frankreich", *Francia* 31/3 (2004) 19–21.

unternommen. Es waren gefährliche, anstrengende und entbehrungsreiche Reisen, bei denen er seine Gesundheit so vollständig ruiniert hat, dass er kaum imstande war, seine Vorlesungen wieder aufzunehmen. Am 6. März 1878 ist er – erst 32 Jahre alt – in Baden-Baden gestorben, ein Opfer der Wissenschaft, die der Inhalt seines Lebens gewesen war.

Theodor Mommsen hatte dem Todkranken zugesagt, dass er sein Werk zuende führen werde. Der Band VIII des *CIL* mit 11 000 Inschriften des römischen Nordafrika ist im Jahre 1881 erschienen.

Jürgen v. Ungern-Sternberg

Riehen

j.vonungern@unibas.ch

Gustav Wilmanns (1845–1878) worked only four years (1869–1872) at Dorpat/Tartu University. The author reconstructs this period of his life, examining the archive data and Wilmanns' letters in order to depict the university climate, professors and authorities of that time and the inevitable formalities of the public service in Russia.

Густав Вильманнс (1845–1878) служил в Дерптском университете лишь с 1869 по 1872 г. Автор реконструирует этот период его биографии на основании писем и архивных материалов, рассказывая об университетской жизни того времени, профессорах и кураторах Университета и формальностях, сопряженных с государственной службой в России.

PHILOLOGIA INTER DISCIPLINAS:
THE DEPARTMENT OF CLASSICS
AT ST PETERSBURG UNIVERSITY 1819–1884*

The following essay is the first attempt at a history of the Department of Classics at St Petersburg University in the nineteenth century. Starting out as a rather modest pedagogical institution for the teaching of Greek and Latin to students who had poor Latin and Greek at school, in the 1880s and the era of classicist reform it emerged as an educational and scholarly center. By the end of the century it had four chairs for ordinary professors and numbered among its professors such famous classicists as F. F. (Th.) Zielinski, M. I. Rostovcev, G. F. Cereteli and S. A. Zhebelev. Remaining philological not only in its official name but in its prevailing methods of teaching and scholarship, it also embraced *Hilfsdisziplinen* such as paleography, epigraphy, and papyrology; even archeology, art history, and ‘pure’ history itself were represented by Rostovcev and Zhebelev.

This institute was destroyed after the October Revolution of 1917, officially closed in 1926, and was restored in 1932 though on a very modest scale, being reduced to its initial form of a purely philological department with a small teaching staff again designed to educate Greekless and Latinless students since Classical languages had been abandoned in the schools. The surviving members of the old department and its students – Zhebelev, A. I. Malein, I. I. Tolstoj – helped the old habits of teaching and scholarship to persist even in the years when Classics were almost completely prohibited. This tradition of teaching grammar and reading the Classical texts is the primary link to the department’s glorious past. But the Soviet and post-Soviet eras also kept the universalist historic-philological tradition of the old department alive with outstanding scholars

* I gratefully acknowledge my debt to the forthcoming articles written by Professor Vera Smyshljaeva for the *Словарь Петербургских Антиковедов = СПА* [Dictionary of St Petersburg Classical Scholars] (the edition of the Bibliotheca Classica Petropolitana, in progress) that will be further cited. I am grateful also to G. B. Kotov, who helped me in collecting material on personal membership, teaching subjects and defence of dissertations. Thanks also to Kevin McAleer for quick and effective language corrections.

such as S. Ia. Lur'e = Salomo Luria (Greek Epigraphy and History, Antiphon and Democritus, Greek mathematics), A. I. Dovatur (studies of Herodotus and of Aristotle's *Politics* and *Athenaion Politeia*), A. I. Zaicev (the phenomenon of Greek wonder, science and philosophy) and even Ia. M. Borovskij (work on Lucretius), the most philological of them all. It is hoped that it will survive into the future even if the present situation for Russian scholarship is not exactly encouraging.

This paper is by no means a history of this institution. Any such history is still to be written on the basis of archival documents which will certainly correct much of what is said here. I am relying mainly on printed sources and gratefully acknowledge my debt to the literature as cited in the notes. I have tried to trace certain tendencies in the department's initial development, stressing the relation between classical philology and ancient history and focusing on its institutional, scholarly and educational aspects both inside the department and beyond – though it proved impossible to pursue this study beyond the year 1884 when Classical studies at the university were forcibly expanded. I hope to revisit the remaining part of this pre-revolutionary history as well as the post-revolutionary period on some future occasion.

I. Foundation: Christian-Friedrich Graefe

The history of the Department of Classics starts in 1819, the date of the re-foundation of St Petersburg University. The first professor, Christian Friedrich Graefe (Gräfe / Fedor Bogdanovich Grefe, 1780–1851),¹ a native of Chemnitz in Saxony, studied at Chemnitz Lyceum

¹ For Graefe's biography see Memoir of Graefe with his autobiographic notes in *Годи́чный Торжественный А́кт в импера́торском Санкт-Петербу́ргском уни́верситете, быв́ший 8 февраля́ 1852 года* [*The Annual Ceremonial Act at the Imperial St Petersburg University*] (St Petersburg 1852); Ф. Фортунатов, “Воспоминания о Санкт-Петербургском университете за 1830–33 г.” [F. Fortunatov, “Memoir of St Petersburg University in the Years 1830–1833”], *Русский архив* 11 (1869 [1870]) 306–340; В. Григорьев, *Императорский С.-Петербургский университет в течение первых пятидесяти лет его существования. Историческая записка* [V. Grigorjev, *The Imperial St Petersburg University in the Course of the First Fifty Years of Its Existence*] (St Petersburg 1870); С. Bursian, “Gräfe, Christian Friedrich”, *Allgemeine Deutsche Biographie* 9 (1879) 555 f.; Georg Schmidt (Егор Шмид), “Zur russischen Gelehrten Geschichte. S. S. Uwarov und Christian Friedrich Gräfe”, *Russische Revue* 26 (1886) 77–108, 156–167; J. E. Sandys, *A History of Classical Scholarship* III (Cambridge 1908) 388 f.; Э. Д. Фролов, *Русская наука об античности* [E. D. Frolov, *Russian Classical Scholarship*] (St Petersburg 2006) 169–170, and now В. П. Смышляева, “Ф. Б. Грефе” [V. P. Smyshljaeva, “F. B. Graefe”] in *СИА* (n. *).

and then at the University of Leipzig (1799–1805), first devoting himself to theology (Cand. Theol. 1803) and then to Classics with Gottfried Hermann (1772–1848); Graefe belonged to the first generation of pupils studying under the great Hellenist (Master's degree = PhD, 1805).² In 1806 Hermann offered him a position as tutor in Livonia, which he accepted after long hesitation. Graefe spent four years here in the family of a distinguished and well-educated Livonian nobleman, Karl Gustav Samson von Himmelstjerna zu Urbs, who was at that time the *Landrath* and afterward the *Landmarschall* of Livonia;³ later, in 1812, as a professor in St Petersburg, he married Hedwig, the third daughter of Karl Gustav Samson. In 1810 Graefe arrived in St Petersburg as a professor of Greek at the Theological Academy.⁴

Soon after his arrival Graefe made the acquaintance of the young enlightened Russian aristocrat and admirer of Classicism, Sergej Semenovich Uvarov (1786–1855)⁵ and became his Greek tutor (Uvarov later

² Hermann became extraordinary professor in 1798 and soon after that founded the *Griechische Gesellschaft*, which was his seminar. Graefe was a member of the seminar *inter alios* with F. W. Thiersch (1784–1860) and F. Passow (1786–1833; future author of the *Handwörterbuch der griechischen Sprache*). See Graefe's warm recollection of his conversion from theology to philology, of the *Griechische Gesellschaft* and his fellow students in the Preface to the edition of Greek inscriptions (below n. 27) dedicated to his teacher. Graefe's discipleship to Christian Gottlob Heyne (1729–1812), also a native of Chemnitz, mentioned by Fortunatov (n. 1) 316, could not be traced; provided that it is correct, it would mean that Graefe spent some time at Göttingen during his university years.

³ On von Himmelstjerna zu Urbs see the biography of Reinhold, Karl Gustav's son, the outstanding public figure of Lifland who studied philosophy and law in Leipzig from 1796 to 1798, somewhat earlier than Graefe: W. v. Bock, "Samson von Himmelstjerna, Reinhold", *Allgemeine Deutsche Biographie* 30 (1890) 317 ff.

⁴ At this time, in the absence of a university, the Academy became the most important educational institution in St Petersburg. According to the *Memoir* (n. 1), the chair of Greek at the Academy was established for Graefe in 1809 by M. M. Speranskij, who at the time was head of the Russian government, apparently in connection with reform of the Academy in accord with the new ordinance (Speranskij himself was an alumnus and later professor of the Academy). Graefe came only a year later, after his official designation by Prince A. N. Golitsin, the head of the Church administration (обер-прокурор Синода). The circumstances of this invitation are not entirely clear. According to Schmidt (n. 1) 80, Graefe was called by Speranskij based on the recommendation of Graefe's employer, K. G. S. von Himmelstjerna zu Urbs. But Fortunatov (n. 1) 317 n. 8 cites the recollection of Karl August Böttiger (Беттиг(х)ер 1779 [1777?] – 1848), former Lutheran superintendent in Odessa and the teacher in the family of Graf N. P. Panin, that Graefe was invited on his advice.

⁵ Uvarov (later Graf) held prominent positions during the reign of Alexander I – he was curator of the St Petersburg educational district (1810–1821) and president of the Academy of Sciences (1818–1855); he had to leave the former position during the

carried on a correspondence with Goethe).⁶ Uvarov recognized the gaps in his Classical education – he did not know Greek – so he began taking lessons with Graefe and for the next fifteen years he would regularly read Greek authors.⁷ It was from this point on that Graefe's fortunes became intimately conjoined to those of Russian state Classicism. Very soon, in late 1810, the 24-year-old Uvarov, son-in-law of the then Minister of Education, Graf A. K. Razumovskij, was appointed curator of the St Petersburg educational district. Ten months after his appointment Uvarov elaborated the project of school reform, which was first effected in the St Petersburg district; in 1819 it was implemented in the other districts of empire.⁸ The reform abandoned the “universalist” (“encyclopaedic”) trend at the secondary school level, which was regarded by most noblemen as the final stage of their education, instead making it the preparatory step for the university. Classical languages as well as Russian grammar were strengthened at the expense of French and German.⁹

In 1811 the District Grammar school in St Petersburg was reformed along lines of the new project: Latin became the preeminent subject and Greek was introduced, for practically the first time, as obligatory in the state

reactionary last phase of the reign of Alexander I, but under Nicholas I he became a member of the Committee for arrangement of educational institutions of the Ministry of Education, and then the Minister of Education (1833–1849). For an impressive picture of his activities – ambiguous but on the whole very fruitful for the Russian school – see the monograph by C. Whittaker, *The Origins of Modern Russian Education: An Intellectual Biography of Count Sergei Uvarov, 1786–1855* (Northern Illinois University Press 1985); only a Russian translation was available to me: Ц. Х. Виттекер. *Граф Сергей Семенович Уваров и его время*. Пер. Н. Л. Лужецкой (St Petersburg 1999). It duly corrects a reputation that was often one-sidedly reduced to the sadly remembered motto “Orthodoxy, Autocracy and Nationality”. On his attitude to Classical scholarship see Фролов (n. 1) 140–154, and especially Schmidt (n. 1).

⁶ See G. Schmidt, *Goethe und Uvarow und ihr Briefwechsel* (St Petersburg 1888). It was to Goethe whom Uvarov dedicated his essay on Nonnus (1817), which was the fruit of his studies with Graefe.

⁷ Е. Шмид, *История средних учебных заведений в России* [E. Schmid, *History of Russian High Schools*] Пер. с нем. А. Ф. Нейлисова с доп. по указанию автора (St.Petersburg 1878) 82–83; on this remarkable teaching which took place three times in a week, interrupted only in cases when Uvarov was busy with pressing state affairs or laid low with illness, see Schmidt (n. 1). Most of the poets on which Graefe worked were read and discussed; in one of his letters, Uvarov mentions the emendation he proposed for Soph. *Electr.* 163 (λήματι instead of βήματι), approved by Graefe, and ironically asked to make it public – “so erhalte ich vollends an Ihrer Hand die Unsterblichkeit” – which did not happen (Schmidt [n. 1] 87, who notices that the same attractive emendation was later proposed by A. Meineke).

⁸ Schmidt (n. 1) 78.

⁹ Виттекер (n. 5) 79.

school.¹⁰ We do not know what the exact nature of Graefe's personal role in elaborating the reform was, but he certainly became its most important instrument.¹¹ In 1811 he was appointed to the reformed District school as a teacher of Greek and Latin,¹² and in that same year he became a professor of Latin at the Pedagogic Institute in St Petersburg, which was reformed in accordance with the Classicist trend, its program approaching that of a university,¹³ of which there was still none in St Petersburg at the time;¹⁴ after the death of Belin de Ballu in 1815, Graefe changed the chair of Latin at the institute to that of the more beloved Greek.¹⁵

In 1819 Uvarov's struggle to re-found St Petersburg University was crowned with success, the Pedagogic Institute finally attaining to the status of the university,¹⁶ and Graefe became its ordinary professor of Greek. The opening of the university was Uvarov's last victory in the educational field; the political climate grew colder, and as a result of his struggles with reactionaries in the ministry, D. P. Runich and M. L. Magnitskij, Uvarov was forced to tender his resignation. It was soon after that there began the "cleansing" of the university of liberal professors (1821). Graefe showed personal courage in trying to support the accused colleagues, and he was punished by being appointed professor of Latin instead of Greek (this latter more congenial to Graefe) to replace the dismissed

¹⁰ Greek was previously taught at the boarding school in the St Petersburg District School (later the Second grammar school) starting in 1806 but was abandoned in 1810 with resignation of the teacher (Шмид [н. 7] 84).

¹¹ Baron Stein, the Prussian minister, who influenced Uvarov in terms of his reform, read Thucydides with Graefe and Uvarov in the evenings during his visits to St Petersburg (Шмид [н. 7] 83).

¹² Виттекер (н. 5) 80; 297 н. 21. He remained in this position until 1822 (Smyshljaeva [н. 1]).

¹³ Graefe was appointed Professor of Latin since the Greek chair had been filled by the renowned scholar Jacques Nicolas Belin de Ballu (1753–1815), an émigré who had previously taught in Charkov (Шмид [н. 7] 84; В. П. Смышляева, "Я. Я. Белен де Баллю" [V. P. Smyshljaeva, "J. J. Belen de Balju"], *СПА* [н. *]). The institute was founded in 1804 and was expanded and renamed the Chief Pedagogic Institute in 1816, at which time its program was brought into closer alignment with that of a university (Виттекер [н. 5] 90).

¹⁴ The University of St Petersburg was officially founded in 1724 as part of the Academy of Sciences and later merged with the Academic Grammar School, which was closed in 1805 (Г. А. Тишкин. "Объяснение об университете и гимназии в XVIII в." [G. A. Tishkin, "An Explanation about the University and the Grammar School in the 18th Century"], in: idem (ed.), *Материалы по истории Санкт-Петербургского университета XVIII в. Обзор архивных документов* [St Petersburg 2001] 3–36).

¹⁵ In 1814, according to Григорьев (н. 1) 19; in 1815, according to Bursian (н. 1).

¹⁶ Виттекер (н. 5) 90.

K. F. Radlov (see below n. 30). D. P. Popov, Graefe's student at the Pedagogic Institute, who only had a Master's degree, was on the side of the "cleansers" and was thus awarded the Greek chair with the rank of extraordinary professor.¹⁷ But this probably had no long-term effect, since in 1824 Graefe is mentioned again as a professor of Greek,¹⁸ presumably because the decisions connected with this affair were not affirmed by the ministry; as of 1824 Graefe is always mentioned as the holder of both Greek and Latin chairs.

Graefe's scholarly and pedagogical duties constantly grew. From 1822 he also held the Latin chair at the university; in 1829 he became the professor of Greek at the Chief Pedagogic Institute, which was re-founded in 1828 because the university was unable to train the necessary number of schoolteachers. With its strict teaching in Classical languages, the Institute was very close in type to the German grammar school (or lyceum); not only was the teaching done in Latin but the pupils were required to speak in the language. In the course of its forty-year existence (it was closed in 1859) the Institute produced not only a number of schoolmasters, but some excellent Classical scholars as well.¹⁹

¹⁷ Григорьев (п. 1) 40.

¹⁸ Григорьев (п. 1) 51.

¹⁹ On the Chief Pedagogic Institute see: А. Смирнов, *Краткое историческое обозрение действий главного педагогического института. 1828–1859* [A. Smirnov. *A Concise Historical Survey of the Activities of the Chief Pedagogic Institute*] (St Petersburg 1859); Григорьев (п. 1) 233; Шмид (п. 7) 272–277, Е. Ю. Басаргина, *Вице-президент Императорской Академии наук П. В. Никитин* [E. Yu. Basargina, *Vice-president of the Imperial Academy of Science P. V. Nikitin*] (St Petersburg 2004) 14. The Institute was placed in the same building as the university (from 1823 to 1838 the university was in the corner building on Cabinetaskaia Street, next to the barracks of the Semenovskij Regiment, and then it moved to the rebuilt building of the *Twelve Collegia*, its main building today). The Institute's director was an excellent pedagogue F. I. Middendorf (on him see В. П. Смышляева, "Ф. И. Миддендорф", *СПА* [п.*]). The professors were the same as at the university: at first it was Graefe alone, later it was he and F. K. Freytag, and after them N. M. Blagoveshchenskij and I. B. Steinman. Graefe's pupils at the Institute were A. I. Menshikov (later professor in Moscow) and Blagoveshchenskij. Though by no means impartial, one of Blagoveshchenskij's students, V. I. Modestov, who was compelled to complete his studies at the university after closure of the institute, greatly preferred the teaching at the latter (М. И. Ростовцев, "В. И. Модестов: Некролог" [M. I. Rostovcev, "V. I. Modestov: Obituary"], *ЖМНП* 1907: 7, 76). After closure of the institute, pedagogic courses were introduced to the university; but already in 1859 Blagoveshchenskij opted to re-open the Institute (И. Помяловский, "Н. М. Благовещенский" [I. Pomjalovskij, "N. M. Blagoveshchenskij"], *Биографический словарь профессоров и преподавателей Императорского Санкт-Петербургского университета* [St Petersburg 1896] I, 62).

From the beginning Graefe also performed important duties at the Academy of Sciences; when Uvarov was appointed President of the Academy in 1818, Graefe was promoted to corresponding member and in 1820 to its ordinary member; as of 1821 he was also Curator of the Cabinet of Antiquities and Coins at the Hermitage and from 1840 the Honorary Director of the Cabinet.

Graefe's scholarly field was Hellenistic and late Greek poetry. His extraordinary knowledge of both Classical languages (he spoke and wrote not only fluent but elegant Greek and Latin) as well as his merits as conjectural critic were summed up by G. Hermann on the occasion of his entering into service as a tutor in Livonia. Hermann predicted that his favourite pupil – as he called him – would go on to considerable scholarly achievements, even though he had published nothing to that point (his Master's remained unpublished) and thus indicating the extraordinary demands he was placing on himself at the time.²⁰ The prediction came true in St Petersburg, where in contrast to Livonia he gained access to the libraries as well as feeling the impulse for scholarly work more strongly. He edited the epigrams of Meleager (1819), Nonnus' *Dionysica* (1819–1826, 2 vols.), his greatest achievement, and the ecphrastic poems of Paulus Silentiarius together with those of John of Gaza (1822); he published studies on bucolic poetry and anthology as well as on the poets of Nonnus' age – Triphiodorus, Coluthus and Musaeus. All these monographs and editions appeared from 1811 to 1826, for the most part with German publishing houses but some with publishers in St Petersburg, one after the other. Gottfried Hermann not only followed his work closely, but also helped in placing it with publishers, as witnessed in Hermann's letters to Graefe (he impelled him to edit Nonnus, pressed him for quicker completion and himself read the proofs).²¹ The merit of this work is occasionally mentioned in the literature, but on the whole it seems not to have received the praise it merited.²²

²⁰ The attestation is published by Schmidt (n. 1) 161.

²¹ See Hermann's letters in Schmidt (n. 1) 99–102; he also conveys the positive responses of other scholars (such as Gottfried Heinrich Schaefer) and notes occasional disagreement with the bolder emendations, nevertheless evaluating the whole in very encouraging fashion.

²² Bursian (n. 1) 555 f. briefly notes Graefe's merits as a connoisseur of Greek and textual criticism. Since Graefe's achievements in this field are rarely mentioned (but see the high estimation of him by H. Köchly, the next editor of Nonnus, also Hermann's pupil, as cited by Schmidt [n. 1] 102), one should cite in full the estimation of the recent editor of *Paulus Silentiarius*, Claudio De Stefani, which shows that Graefe's edition (as well as his Nonnus) by no means deserves this oblivion; note also how this *elogium* fits Hermann's characterization of young Graefe as having a strong inclination toward

After 1826 Graefe published nothing more on Greek poetry. The reasons for this are unknown – probably he was suffering from lack of a conducive scholarly environment,²³ was overburdened with pedagogical and scholarly duties, and of course the lack of good libraries available might also have played a role.²⁴ Accidentally or not, about this time he also stopped his Greek studies with Uvarov, who in 1826 returned to his important position at the Ministry of Education. Even if Graefe was not exactly left to his own devices in St Petersburg, the study-evenings with his high-ranking pupil were certainly much more inspiring for Graefe's work than his official teaching. In short, with Uvarov's departure, Graefe lost his audience.²⁵ He now turned to linguistics and under the impact of the achievements of comparatist studies learned Sanskrit; publishing works on Greek and Slavic languages from a comparative perspective, he moved in part by the desire to bring Greek closer to his Russian audience.²⁶ This part of his work was not very original and generated no real response in the academic world, but it seems to have had an impact on Graefe's pupils, Ivan Steinman and especially on Karl Lugebil, who worked on Greek grammar and comparative linguistics.²⁷ More productive was Graefe's work on the Black Sea inscriptions. Much preferring, as did his great teacher Hermann, the chefs-d'oeuvre of literature to the study of inscriptions, he nevertheless happily applied his philological knowledge to this field (like Hermann again), especially to inscriptions of a poetic

solving difficult problems: “nemo in Silentiarii carminibus castigandis tantum profecit quantum Graefe: quod vix miraberis, cum consideraveris quam bene ille de Nonni Dionysiacis meritus sit. Salmasius enim, Ducangius, Bekker ac vel etiam Scaliger menda plerumque leviora, orthographica vel syntactica, sine magno negotio sustulerunt; Friedländer ipse rem interdum male gessit; Graefe autem ad nodos et aenigmata solvenda se feliciter contulit. quin etiam quaedam ex eius coniecturis, quae usque adhuc in apparatu editionis Lipsiensis neglecta iacebant, dignae sunt quae in textum recipiantur, cum locos emendatione egentes pulchre expedient” (Paulus Silentarius, *Descriptio Sanctae Sophiae. Descriptio Ambonis* [Berlin – New York 2011] xx).

²³ Smyshljaeva (n. 1) cites this sad remark made to his pupil Vladimir Pecherin (В. С. Печерин, “Замогильные записки” [“Sepulchral notes”], in: *Русское общество 30-х годов XIX в. Люди и идеи. Мемуары современников* [Moscow 1989] 270).

²⁴ The latter is evident from the letters to him from Uvarov (Schmidt [n. 1]).

²⁵ Schmidt (n. 1) 102–103 mentions Graefe's uncompleted *Observationes* on the text of Nonnus and the commentary on which he long worked; the fortune of these in manuscript left works is unknown.

²⁶ Smyshljaeva (n. 1).

²⁷ While it is not necessary to overestimate Graefe's merits in this field, we should also not forget the importance of these works, with their sound methodology, for those students at the time suffering under the etymology exercises in quite a Cratylean spirit imposed on them by Graefe's colleague in the chair for Russian, J. V. Tolmachev (see Фортунатов [n. 1] 330).

character. Graefe was thus firmly in the noble tradition of philological interpretations of the Black Sea inscriptions, which attracted St Petersburg scholars though not necessarily epigraphists.²⁸

The teaching staff in Graefe's era was neither numerous nor strong. Graefe was assisted by colleagues who were teachers rather than scholars, all three of whom were approximately the same age as him. Two of them, German by birth, F. F. Gedike and K. F. Radlov, taught only for a short time. Fedor Fedorovitch Gedike (Гедике, Gedicke?, c. 1783 – after 1820) was already an adjunct professor at the Pedagogic Institute and was appointed extraordinary professor of Latin at the newly founded university, retiring a year later in 1820 due to poor health, he a connoisseur of Classical languages but not a scholar.²⁹ Gedike was succeeded by Karl Friedrich Radlov (Radloff, Radlow, 1782–1842), a Saxon like Graefe, who had studied in Leipzig at about the same time as Graefe and who later became presumably his relative (they married sisters). However, he soon had to leave the university, in 1822, owing to its “cleansing” by the reactionaries after dismissal of Uvarov.³⁰ Dmitri Prokopjevich Popov

²⁸ His larger work in this field, *Inscriptiones aliquot Graecae, nuper repertae, restituantur et explicantur* (St Petersburg 1841) contains *inter alia* the *editio princeps* of the famous poetic epitaph from Bosphorus (*EG* 538 = *IPE* II. 197 = *CIRB* 146). Graefe's emendations were for the most part approved by A. Boeckh and later editors.

²⁹ On him see Григорьев (n. 1) 19, 32; the details of his biography are discovered by Smyshljaeva (В. П. Смышляева, “Ф. Ф. Гедике” [“F. F. Gedike”], *СИА* [n. *]).

³⁰ Radlov graduated from Leipzig in 1802; his wife was Philippina Marianne von Samson-Himmelstjerna (1791–1833, born in Urbs), in all probability the daughter of Karl Gustav Samson von Himmelstjerna zu Urbs, Graefe's father-in-law. Before his appointment he was a teacher at Muralt's boarding school, and later a teacher at St Petersburg District Grammar School and at the Petrischule. He probably left St Petersburg soon after his dismissal and lived in the area of Dorpat where he owned an estate (probably inherited from his father-in-law) and founded here the school; later he moved to Fellin where he also founded a town school and a boarding school. See Григорьев (n. 1) 32, 39, Suppl. 15; *Amburger-Archiv*, 42256. From him stem a number of generations of Classical scholars and teachers. His son Leopold (Lev) Fedorovich Radlov (1816–1865), linguist and ethnologist, best known as the curator of the Ethnographic Museum of the Academy of Sciences, was a graduate of the Chief Pedagogic Institute (Graefe's pupil?), taught Classical languages and at the end of his short life was the director of Larin School and of the Sixth Grammar School; his son Ernst Leopoldovich Radlov (1854–1928), classicist and philosopher, the friend of philosopher Vladimir Solovjev, sometime the director of the Public library, translated the *Nicomachean Ethics*; Ernst's son Sergei (1892–1958), classicist, was a student of Zielinski; present-day members of this family are Professor Nikolai Nikolaevich Kazansky, the classical philologist and member of the Russian Academy of Sciences, and his daughter Maria who defended her PhD in Classics at ENS Paris and St Petersburg University.

(1780–1864), Grafe’s oldest pupil at the Chief Pedagogic Institute, taught at the university from 1819 as an adjunct professor and from 1824 as extraordinary professor of Greek; in 1835 he was dismissed during reform of the university since he did not have a doctorate.³¹ Starting in 1825 Graefe and Popov were assisted in their capacity as professors by A. I. Brut and I. Ia. Sokolov. Alexander Ivanovich Brut (1800–1841), who taught mainly ancient and medieval geography while a candidate for the Master’s degree and later as adjunct professor, also had those students with poor Latin translate Caesar (he taught until 1835).³² Ivan Iakovlevich Sokolov (c. 1792–1848) taught elementary Greek grammar (1823–1848 and was adjunct professor from 1831 to 1835).³³ Graefe and Popov read Greek and Latin authors with the more advanced students;³⁴ elementary Latin was not taught, for its knowledge was assumed for all those entering the university. But in fact their knowledge was generally quite poor in their first years at the university, most students incapable of understanding the lectures held in Latin.

³¹ On Popov see Григорьев (n. 1), 19, 110; В. П. Смышляева, “Д. П. Попов” [V. P. Smyshljaeva, “D. P. Popov”, *СИА* [n. *]]. Popov studied at the Chief Pedagogic Institute from 1810 to 1814 and graduated very late at the age of 34. Alongside his teaching he was also director of the university’s library (1822–1835), gaining a fine reputation in this capacity; he also held a position at the Public library (1815–1864). After Popov’s retirement from the university, he produced Greek and Latin textbooks for Russian schools as well as adaptations of Buttman’s Greek grammar and Jacob’s Latin grammar, which were regarded as good for their time; he taught also at the First Grammar School (1830–1849) and was regarded as a connoisseur of Classical languages.

³² Григорьев (n. 1) 56, 64, 73; *С.-Петербургский университет в первое столетие его деятельности 1819–1919: Материалы по истории С.-Петерб. ун-та*. Собр. и изд. И. Л. Маяковский и А. С. Николаев. Под ред. С. В. Рождественского. Т. 1. 1819–1835 [*St Petersburg University in the First Hundred Years of its Activities: Materials for the History of St Petersburg University I. 1819–1835*] (Petrograd 1919) 905.

³³ On Sokolov see Григорьев (n. 1) 229 (cf. 95); В. П. Смышляева, “И. Я. Соколов”, [V. P. Smyshljaeva, “I. Ia. Sokolov”], *СИА* [n.*]. Sokolov taught Greek after graduation from the university and was tolerated for a very long time despite his faults as teacher (see further) because of Graefe’s goodwill toward him (Sokolov himself was a kind person) – or perhaps because there was simply nobody to replace him. He retired soon before his death, in 1848; he was ill, and finally a substitute for him had been found (I. B. Steinman). Apart from two textbooks, which were mainly translated from German ones, he published nothing in all his 25 years of service; he also taught at the Chief Pedagogic Institute (the secretary of its conference) and performed duties as its librarian (editing the systematic catalogue of its valuable library, which was after closure of the Institute conjoined with the university library, Григорьев [n. 1] 288).

³⁴ Григорьев (n. 1) 56.

V. V. Grigorjev (1816–1881), himself an Orientalist, in his history of the university, while emphasizing the merits of Graefe as scholar, nevertheless paints a rather unattractive picture of the teaching of Classics at this time, relying both on his own recollections and on the notes of Blagoveshchenskij, Graefe’s pupil and future ordinary professor of Latin (who was, however, his student at the Pedagogic Institute, not at the university): “Brut and Sokolov were nothing more than schoolmasters, the latter being a very bad one and discouraging beginners from the study of Greek. The continued study of Classical languages was solely due to the energy, exactingness and authority of Graefe, who was viewed as a giant of scholarship. But one cannot say that his teaching contributed to dissemination of a desire to acquire knowledge of antiquity through its writers and artwork. And this could not happen *when the subject was taught to Russian students in Latin* [my italics. – A. V.]. Graefe was the single support of Classics, but even his teaching was purely grammatical and aesthetic; history and ‘archaeology’ were missing altogether; moreover, he belonged to that category of teacher which did not regard it as necessary to go into historical and archaeological detail and limited his teaching to grammatical and aesthetic commentary on the authors he read”.³⁵

The negative aspects of this judgment are of course partly justified, but in order to achieve a more balanced picture³⁶ it is useful also to cite the memoir of Graefe’s pupil F. N. Fortunatov, who was a student from 1830 to 1833 and did his graduate work under the guidance of Graefe; he was recommended by Graefe for continuing his studies at Dorpat, but preferred the career of schoolmaster in part because of material circumstances. Fortunatov depicts the teaching in the department more fully and much more favourably.³⁷ Greek and Latin were taught in three courses, which were geared to students of varying ability but in general corresponded to three years of study (Fortunatov took Greek during all three years, but not Latin at the lowest level, since his school Latin was

³⁵ Григорьев (n. 1) 72–73. This corresponds to Blagoveshchenskij’s judgment of Graefe (Григорьев, *op. cit.*, 2nd pagination, 25): “I only heard him lecturing on Latin literature – dry aesthetic criticism of an inferior level, he was regarded favorably only by those who were not exposed to the real connoisseurs”.

³⁶ Blagoveshchenskij’s remark (cited in Григорьев [n. 1] 2nd pagination, 25) that Graefe preferred Germans – although he appreciated all able students, he did not promote the Russian ones, which was compensated for by such adjuncts as Sokolov – seems to be both contradictory and unjust. It was possibly inspired by his resentment of Graefe, for he himself was forced to begin his teaching career in Kazan, not in St Petersburg.

³⁷ Fortunatov (n. 1) 325–329 .

sufficient); at the lowest level Latin was taught by Brut and Greek by Sokolov; at the intermediate level both languages were taught by Popov, and at the highest level, by Graefe. The law students had to attend these lectures together with the philologists, but they were not obliged to take an examination administered by Graefe at the highest level. There were two Greek and two Latin lectures per week of two hours each. In the first course the students of Greek were trained in grammar (translations from Greek into Latin and Russian), and then they read the works of Homer and Herodotus; in the second course Thucydides was read the first semester (sixty chapters) and Livy in Latin. Graefe, whose lectures Fortunatov attended for three semesters instead of the usual two (Popov was on leave), managed to read three tragedies of Sophocles at this time; in Latin he read Horatius – all three books of odes, both books of satires, and a part of the epistles were explicated in three semesters (who would not envy this?). He also trained those students who wished to make translations from Greek to Latin (presumably the Greek texts he was elucidating).

Fortunatov writes enthusiastically about Graefe as person and teacher (the elegant Latin of his teaching, attention paid to the difficult passages of the authors, readiness to accept students' proposals, and mild and encouraging criticism of proposals of which he did not himself approve).³⁸ But his estimation of the *di minores* of the department is closer to the judgments of Grigorjev and Blagoveshchenskij; he only studied with Popov for a semester, so he was unable to draw any conclusions regarding him (except for the fact that his spoken Latin was not very good and he was repetitive); but Sokolov, whose teaching of Greek grammar Fortunatov found useful, was ever digressing into alien subjects (by the end of the year Fortunatov noted the thick notebook filled with these digressions).

Even taking into account the fact that Fortunatov was less exacting than Grigorjev and Blagoveshchenskij, the real cause of the latter's dissatisfaction was of course the difference between the trend they represented (historic-philological) and Graefe, who was a pure philologist

³⁸ This was by no means his unique personal impression; see the words of the Rector P. A. Pletnev, as cited by Fortunatov ([n. 1] 334) and spoken to students in the department at the end of his very remarkable lecture course on the history of Russian literature, which was held for the first time at the university: "I know that the inspired lectures on Classical languages held by Graefe were for you much more fascinating than mine and prompted you for the most part to assiduously study Classics". Polite as these words are – from a representative of the new discipline with respect to that master of the old – they attest to the high esteem in which Classics was held by the faculty.

in the traditional sense. Both in his scholarship and teaching Graefe was the faithful pupil of Gottfried Hermann, the leading proponent of *Wortphilologie*, which emphasized the emending and critical editing of Classical texts as well as the profound study of grammar, word-meaning and metrics. Blagoveshchenskij's retrospective attack on him is of course reminiscent of the fierce polemics of August Boeckh and Ottfried Müller against Gottfried Hermann.³⁹ The struggle at that time within European Classical philology did not lead to a split into two separate disciplines, history and philology; it did not even lead to two different approaches within the field (grammatic-critical versus historic-antiquarian). Rather, in the next generation, the most outstanding representatives of each, F. Ritschl and T. Mommsen, aimed to overcome the extreme tendencies of both, and it was gradually recognized that a division between "formal" and "real" should pose no hindrance to peaceful coexistence and even cooperation between scholarship and teaching.⁴⁰ Blagoveshchenskij's reaction to Graefe's manner of teaching reflected not only his dissatisfaction as a student, but the changes he later introduced in his own teaching as well as his attempt to combine "formal" and "aesthetic" categories in the study of Classical texts along with greater emphasis on the investigation of "realities" through monuments and inscriptions.⁴¹

But while admitting the value of this turn from pure philology to *Altertumswissenschaft* in the 1850ties, it is still difficult for a historian to concur with the rebukes leveled at Graefe in his capacity as scholar, teacher and even as an organizer of scholarship (perhaps apart only from his long tolerating Sokolov in the department, for which he might have had sound reasons). The department's system of education was adapted to the main needs of the time, namely to educate schoolmasters who were in high demand after start of Uvarov's reforms and especially after their resumption in the 1830s; scholarship in and of itself was a luxury. The department had to compensate, especially in the early years, for students'

³⁹ In 1825, with publication of the first fascicle of the *Corpus Inscriptionum Graecarum* by Boeckh, in which he criticized the modern "grammarians" who betray true *philology*, which is the heir of Eratosthenes (*Sachphilologie*) and the comprehensive study of all available evidence (Boeckh emphasized the importance of inscriptions) for the sake of a better understanding of Classical life. See E. Vogt, "Der Methodenstreit zwischen Hermann und Böckh" (1979), in: idem, *Literatur der Antike und Philologie der Neuzeit. Ausgewählte Schriften* (Berlin – Boston 2013) 299–316, with the earlier literature.

⁴⁰ Vogt (n. 39) 312, argues convincingly against Bursian's view that the Boeckh–Hermann struggle led to the division of philology into two schools.

⁴¹ See the balanced evaluation of Graefe by his another pupil, G. S. Destunis (cited by Григорьев [n. 1], second pagination, 59–60 n. 371).

inadequate preparation in Classical languages at school and carried out these modest but indispensable tasks. The staff at first consisted of former schoolmasters of German origin and of Russian pupils of Graefe who themselves entered the University with a poor knowledge of Greek and Latin. There were no individuals like Blagoveshchenskij available to Graefe at the time, and even were this the case, they would have hardly been happy to teach those Greekless and almost Latinless students of the first decades. Graefe, though a student of “pure poetry” and himself “a poet in his soul” (as K. Lugebil, his student, said of him⁴²), taught various authors and was ready to investigate the fields which he regarded as important to the university and Russian scholarship – even if they did not always accord with his personal predilections.

As views of his teaching were so varied, more weight should be assigned to the actual results of Graefe’s instruction. In the course of his long teaching life he educated many school-teachers of Greek and Latin (he being a schoolteacher himself) and this was probably his greatest service to Russian Classics. He also managed to fill vacancies at the university with Russian students of the first generation, who in spite of scholarly deficiencies were fitted to the tasks of those first decades and thus enabled Graefe not only to educate teachers, but to turn them into savants. In the second part of his academic career, after the caliber of students increased due to the development of Classics at the secondary school level and the institutional reform which took place (University Ordinance of 1835; see below), Graefe was able to educate scholars⁴³ such as Blagoveshchenskij, Steinman, Lugebil (the latter was his greatest service to the department and to university Classics), and his lifelong relationship to Gottfried Hermann helped his students to maintain similar connections with outstanding scholars during their period of study abroad.⁴⁴ It is to Graefe’s credit that after his death the Classical chairs at the university were never again filled by non-Russian professors.⁴⁵

⁴² В. К. Ернштедт, “Некролог. К. Я. Люгебиль” [V. K. Jernstedt, “K. Ia. Lugebil. An Obituary”], *ЖМНП* 1888, апрель, 127.

⁴³ In the first part of his career Graefe had only one pupil who taught at the university – Dmitri Popov, a solid teacher of Greek, but by no means a scholar.

⁴⁴ Schmidt (n. 1) 161–162 published Hermann’s letter (May 1842) to Graefe, which was occasioned by the arrival of the latter’s students – Blagoveshchenskij, Steinman and V. N. Jurgeвич – for their period of study in Leipzig (see below) and Hermann now conveying the favorable impression that he had of them.

⁴⁵ However, it is only fair to note that after Graefe’s death there were two prominent German scholars of Classics who were called to the Academy of Sciences – Ludolf Stephani and August Nauck.

II. After the Ordinance of 1835

The position of Classics at the university was strengthened by the new University Ordinance of 1835. Behind it was Uvarov, the main promoter of Classicism, who was now again in a seat of power, this time as Minister of Education (Graefe greeted him with a poem in Latin which began “hoc erat in votis”). According to the new ordinance two chairs of Greek and Latin were introduced at each Russian university. The ordinance brought with it a significant curtailment of university liberties in comparison with the liberal ordinance of 1804, while yet fostering considerable growth in the teaching staff, in terms of financial capacity, and with respect to the number of students.⁴⁶ In order to ensure the supply of fresh scholars, in 1833 obligatory retirement after 25 years was instituted; in 1835 a doctorate became the necessary prerequisite for holding the position of professor, both extraordinary and ordinary (professors who did not have a doctorate had to defend their doctoral dissertation in the course of one year or abandon their position); the position of adjunct professor (equal to an assistant professorship) now required that the candidate have successfully defended his Master’s thesis.

The result of all this was that at the University of St Petersburg thirteen professors were dismissed.⁴⁷ The vacant slots were filled by younger professors who had spent some years abroad; a considerable number of them had graduated from the Professorial Institute founded in 1827 at the University of Dorpat, which with its mainly German teaching staff was the strongest of all Russian universities.⁴⁸ Students of the Professorial Institute were selected from the all-Russian universities, had to study two years in Dorpat (later this was expanded to four years) and after successful defence of their dissertation (Master’s or doctoral) then having the possibility of studying for two further years in Berlin or Paris, after which they were obliged to teach at least twelve years at Russian universities. The successful result of this enterprise was that two classes of students at the Dorpat Institute (1828 and 1832) gave Russia 32 new professors.⁴⁹ In 1843, since some professorial chairs still remained vacant, the new position of *Privatdozent* was introduced for the young scholars, who were admitted to the staff without regular payment (but also without having defended a doctoral

⁴⁶ Виттекер (n. 5) 178–182.

⁴⁷ Виттекер (n. 5) 184–185.

⁴⁸ On the Institute see G. Schmidt, “Das Professoren-Institut in Dorpat. 1827–1838,” *Russische Revue* 8 (1881) 136–166; E. В. Петухов, *Императорский Юрьевский, бывший Дерптский, университет за сто лет его существования (1802–1902): Ист. очерк I* [E. Petuchov, *The Imperial Yurjev, Former Dorpat University during Hundred Years of Its Existence. A Historical Essay*] (Yurjev 1902) 485–519.

⁴⁹ Виттекер (n. 5) 183–184; cf. Григорьев (n. 1) 110.

dissertation) provided that they presented a work *pro venia legendi*;⁵⁰ at which point they were regarded as primary candidates for a professorial chair.

The ordinance of 1835 also brought innovations to the teaching of Classics at St Petersburg University. To the designations of the Greek and Roman chairs was now added the word “Antiquities” (“Кафедры греческой и римской словесности и древностей”). This seems to have brought no immediately substantial changes to the teaching in the department, which remained primarily grammatical but with the inclusion of textual criticism (by Graefe); however, new subjects were introduced around 1848, namely “Encyclopaedia and Methodology of Antiquities” as well as Greek and Roman antiquities.⁵¹

Another result of the University Ordinance was appointment of a special professor of Latin. To this point it was Graefe who had formally occupied both chairs,⁵² and he remained the professor of Greek even though he had already served out his allotted 25 years by 1835. But the chance for real reform was not properly exploited. The professor of Latin, Theodor Friedrich (Fedor Karlovich) Freytag (1800–1859),⁵³ appointed in 1836, was born in Livonia and graduated from Dorpat University (1820). Freytag taught at Dorpat Gymnasium⁵⁴ and was then a professor at Richelieu Lyceum in Odessa. He was probably chosen for his teaching rather than his scholarly abilities,⁵⁵ but even then he only

⁵⁰ Григорьев (n. 1) 297; Виттекер (n. 5) 184. The adjunct professors existed until the University Ordinance of 1864, when the position of *Dozent* (штатный доцент) was introduced instead. This latter position was abolished by the Ordinance of 1884, according to which the former lecturers were converted to either extraordinary professors or subsumed under the rubric *Privatdozent*.

⁵¹ The “Methodology” and Roman antiquities were taught by Schlitter from 1844 to 1846 and from 1846 to 1848 respectively (Григорьев [n. 1] 232); the course on Greek antiquities was probably taught by I. Sokolov, who around 1848 compiled a textbook on antiquities which ultimately never saw print (Смышляева [n. 33]).

⁵² Latin was in fact the prerogative of Popov, a good schoolmaster, but by no means a scholar, who was now dismissed since he had not obtained a doctorate.

⁵³ On Freytag see Григорьев (n. 1) 231–232; E. Tamm, H. Tankler, “Klassische Philologen an der Universität Tartu (Dorpat, Jurjew) und ihre Kontakte zu St Petersburg”, *Hyperboreus* 10 (2004) 55 (lit.); В. П. Смышляева, “Ф. К. Фрейтаг” [V. P. Smyshljaeva, “F. K. Freytag”], *СИА* [n.*].

⁵⁴ He taught Russian to professorial students in Dorpat, M. Kutorga among them, during that period when they were obliged to improve their Latin, and he seems to have been successful as a teacher.

⁵⁵ Two scholarly works of his are known – an edition of humanist letters (*Virorum doctorum epistolae selectae ad Bilib. Pirhemium, Isach. Camerarium. Car. Clusium et Julium Episcop. Herbip. datae* [Leipzig 1831]) and an annotated edition of the first two books of the *Iliad* (*Homeri Iliadis primi duo libri* [St Petersburg 1837]), which was regarded with favour by K. F. Nägelsbach.

enjoyed moderate success.⁵⁶ Along with the professorship he acquired manifold other responsibilities – similar to Graefe, he was saddled with additional teaching duties, and at the Hermitage he was obliged to compile catalogues of medals and antiques.⁵⁷ He retired in 1852, probably owing to poor health, and resettled in Germany. Freytag did not have any high-profile pupils of his own, but as Vera Smyshljaeva notes, as a Latinist he played a role in educating the next generation of Classicists.⁵⁸

Freytag was assisted from 1836 to 1848 by Eduard Egorovich Shlitter (Schlüter, 1800–1848), who replaced A. Brut; and then, after Shlitter's death,⁵⁹ from 1848 to 1851, was aided by Ivan Steinman, who taught mainly Greek.⁶⁰

A much more important effect of the new University Ordinance was establishment of a chair of universal history. Mikhail Semenovich Kutorga (1809–1886)⁶¹ was appointed to hold lectures on ancient and

⁵⁶ Fortunatov (n. 1) 321 draws a sharp contrast between his arrogant manner of teaching and that of the open and occasionally self-critical Graefe. See also the unfavorable opinion of him expressed by N. G. Chernyshevskij, cited by Smyshljaeva (n. 53) – “petty pedant with a threatening child-tutor's voice”.

⁵⁷ He was adjunct professor of Latin at the Chief Pedagogic Institute (1848–1851), associate librarian at the First Department of the Hermitage (from 1837) and an assistant to the director of the arsenal and the library in the imperial palace of Tsarskoe Selo; he also taught at the Medic-Chirurgic Academy.

⁵⁸ Smyshljaeva (n. 53). From him stems the information on Russian classicists in the histories of Classical scholarship by Creuzer and Sandys.

⁵⁹ Little is known of him (Григорьев [n. 1] 110, 128, 232; Tamm, Tankler [n. 51] 55–56; Amburger-Archiv): he was from Riga, studied theology in Dorpat (1822–1825) and later also in Berlin and Jena (PhD 1830, neither the dissertation itself nor other scholarly works by him are known). He was a teacher at the First and the Third St Petersburg grammar schools. He initially taught Latin to law students and those majoring in Oriental subjects or the natural sciences, and later in beginning courses for philologists (exercises in translating Latin and in spoken Latin, some Latin authors, and in the last years of his lectures on “Encyclopedia and Methodology of Antiquities” and on “Roman antiquities”). He died from cholera. He was a lecturer, not an adjunct professor (Григорьев [n. 1] 232), presumably because he did not defend dissertation in Russia.

⁶⁰ Григорьев (n. 1) 232.

⁶¹ On Kutorga see: Г. С. Дестунис, “М. С. Куторга. Воспоминания и очерки”, [G. S. Destunis, “M. S. Kutorga. Memoir and Essays”], *ЖМНП* 1886, июль, 3–14; Фролов (n. 1) 192–201; on the Dorpat period see the well documented study by Ю. К. Мадиссон, “Молодой Куторга (к вопросу о возникновении русской исторической науки об античности)” [Yu. K. Madisson, “Young Kutorga (on the Question of the Emergence of Russian Historical Scholarship of Antiquity)”, *Учёные записки Тартуского университета* 43 (1956) 3–37 (marred by his lip service paid to Soviet ideology, with its hostility to “formalism”); see also: А. М. Скворцов. *Научная школа в отечественном антиковедении: М. С. Куторга и его ученики.*

medieval history and started lecturing in January 1836 (his predecessor had been the great Russian writer, Nicolaj Gogol, who of course never studied history professionally, but some of his lectures were memorized by his students for their literary merits).⁶² Kutorga was not an impressive lecturer from a rhetorical standpoint, but he fascinated his audience through his critical treatment of sources, something which was entirely alien to the hitherto purely narrative courses on history at the university.

Kutorga was a graduate of the Third St Petersburg grammar school (1827) where the Classics were especially strong; after a short period of study at St Petersburg University he was sent to the Dorpat Professorial Institute where he spent four years and graduated in 1832 with a Master's dissertation on *De tribus Atticis eorumque cum regni partibus nexu*. In it he discussed the still unresolved question as to the origin of the four Attic pre-Cleisthenic ("Ionian") tribes and followed the lead of Gottfried Hermann in arguing against a surprisingly influential theory at the time, as posited by August Boeckh (in part also of B. G. Niebuhr), that these tribes were similar to Egyptian and Indian castes.⁶³

Kutorga owed his historical training to Dorpat, where his teacher was Professor of universal and Russian History Friedrich Kruze (1790–1866), the renowned specialist in ancient geography. At Kruze's lectures and home seminar Kutorga learned the critical method in treatment of ancient sources; and it is to the "distant" influence of Niebuhr that one can trace Kutorga's remarkable use of painstaking micro-interpretations of historical texts to draw grand theoretical generalizations – to ascend through the study of political institutions of various nations to the "laws of historical development", as he says in the preface to his Dorpat dissertation. Dorpat was also important in that it improved his Greek and Latin. (K. Morgenstern, professor of Classics, found the prior education of Kutorga and his St Petersburg comrades unsatisfactory, especially their spoken and written Latin, and urged them to attend the courses being offered in Classical languages.)

The next three years that he spent in Berlin were not so important for Kutorga's development. Having suffered a disappointment with his

Автореферат канд. дис. ... ист. н. [A. M. Skvortsov, *Academic School in Russian Classical Scholarship: M. S. Kutorga and his Pupils*. Abstract of PhD thesis] (Moscow 2012); his previous papers on Kutorga are also cited here.

⁶² See the memoir of his student Destunis (n. 61) 4–5.

⁶³ A. Boeckh, "De tribus Ionicis [1812]", in: A. Boeckh, *Gesammelte kleine Schriften* IV (Leipzig 1874) 43–60 and other works; cf. B. G. Niebuhr, *Römische Geschichte* I (1811) 225–226. Niebuhr later changed his view in the face of criticism leveled by Gottfried Hermann, while Boeckh remained unconvinced by his opponents all his life.

Dorpat dissertation – he receiving only a Master’s and not a doctorate, as he and his teacher had hoped, because of the non-fluent Latin he employed at his doctoral examination (*rigorosum*) – Kutorga wanted to move to other fields of study such as early Russian history or medieval French institutions. But he did not obtain permission to change his specialization or to study in what for him was the more attractive Paris as opposed to Berlin. He spent two years in libraries studying books and manuscripts for his intended *opus magnum* on French medieval institutions (and on the “German element” in European history). For his own good and that of Russian scholarship he soon returned to Classical studies.⁶⁴

After returning to Russia in 1835 Kutorga was first appointed as lecturer and then as adjunct professor to the newly founded chair of universal history, which encompassed lectures on ancient, medieval and modern history. In 1837 he published a book on the political institutions of Germans up to the sixth century AD, but after that he turned decisively and finally to Greek history. In 1838 his famous book *Колена и сословия аттичeskие* (*Attic Tribes and Estates*) appeared, which expanded on his Dorpat dissertation and which was defended in the same year as the doctoral dissertation. A French translation of this book and the monograph on German institutions were published together⁶⁵ and received very warmly, most of all because of the richly represented material documenting the sources of the tribal organization of various peoples.⁶⁶

⁶⁴ There is no evidence that Kutorga was in touch with other Classical scholars in Berlin. He did not attend Boeckh’s lectures, as did his two Dorpat classmates M. M. Lunin and V. S. Pecherin, who were also in Berlin at the time in their capacity as classical philologists.

⁶⁵ *Essai sur l’organisation de la Tribu dans l’antiquité*. Translated from the Russian by M. Chopin (Paris 1839).

⁶⁶ References to this work were usual in the standard works on Greek History and *Altertumskunde* (e. g. W. Wachsmuth, *Hellenische Altertumskunde*. vol. I² [1844] 355–356, 368, who cites it as the most important on the Attic tribes); it also played a role in refuting Boeckh’s extravagant theory and became obsolete together with this theory, but the modern specialist in Greek tribal organization (D. Roussel, *Tribu et cité: Études sur les groupes sociaux dans les cités grecques aux époques archaïque et classique* [Paris 1976]) can still find its reading rewarding. Kutorga’s own theory of the origin of tribes (the four clans of Ionic invaders who settled in Attica in four already existing geographical districts) was based on an ingenious but much too bold treatment of very poor evidence and was given a chilly reception, as was typical with other similar theories. See the criticism of G. Grote, *History of Greece* III [London 1847] 83, though he did write approvingly that Kutorga “has traced out and illustrated the fundamental analogy between the social classification, in early times, of Greeks, Romans, Germans, and Russians”. The book was also appreciated by sociologists owing to its rich comparative material (H. Spencer, *Principles of Sociology* V: *Political Institutions* [London 1882] 554, 760 etc.).

In 1839 Kutorga was appointed the extraordinary and in 1844 the ordinary professor of universal history; it was in this capacity that he taught 25 years until 1869 when he moved to Moscow, where he taught until his retirement in 1874.⁶⁷

Kutorga's services to the study of ancient history in Russia are generally well known (although his scholarly biography is yet to be written): he was the first original historian of Classical Greece in Russian, with a very broad range of interest – political, social and economic history; he studied chronology and inscriptions; he travelled to Greece, making drawings of inscriptions and describing historical places he visited (some of these works are still today cited).⁶⁸ His scholarly work published in French and German, in both Russia and France, found an echo abroad – a very resonant one in France but a muted one in the other countries, especially in Germany, where some of his bold theories concerning Greek chronology and sources (for instance, on the date of Xerxes' death, on the beginning of the Athenian year or on Themistocles' letters against R. Bentley) were criticized. In sending future professors abroad for study at western European universities (beginning from 1855, when this practice, discontinued in the years from 1848 to 1855, was again restored), and similar to Graefe, he always chose the best hosts for his students.

The significance of Kutorga for philology at the university is not as noteworthy but should nevertheless not be underestimated. From the beginning, when he appeared at the university as one of the most brilliant products of Uvarov's reform, it was through his lectures and scholarly work that he played a considerable role in moving the next generation of philologists beyond the borders of "formal" philology in the direction of "realities", as testified by the memoir of his student G. Destunis, future professor of Greek philology.⁶⁹ This was possible because Kutorga himself, having been a "pure" historian, was at the same time a staunch and passionate supporter of Classical languages at both the secondary school and university level not only in his scholarship and manner of teaching but in his public statements. By the 1860s his defence of Classics already seemed old-fashioned to many of his colleagues and students.⁷⁰

⁶⁷ See the memoir of his pupil, V. V. Bauer, in Григорьев (п. 1) 213–218.

⁶⁸ He visited France for the first time in late 1838, and when journeys abroad were again allowed by the government he travelled to Greece and France in 1859, 1861 and 1870.

⁶⁹ Дестунис (п. 61).

⁷⁰ See А. В. Никитенко, *Дневник* [A. V. Nikitenko, *Diary*] II (Moscow 1955) 21, 83 for his failed attempt – in the face of the entire faculty's resistance – to make Greek language skills compulsory for all historians (1859 and 1860); it was accompanied by his statements that *the school teachers* of history ought to master perfectly not only Latin,

The effects of the University Ordinance of 1835 are evident from the growing number of defences of Master's (= German doctorate) and doctoral (= German habilitation) dissertations, especially starting in the 1840s when the degrees became compulsory for holding positions at the university).⁷¹ From 1843 to 1868 there were a total of sixteen Master's and four doctoral dissertations in Classical philology which were successfully defended (the latter by Th. Struve, I. Steinman, G. Destunis, K. Lugebil), three of these latter members of the department.⁷² Apart from graduates of St Petersburg University and the Chief Pedagogic Institute, there were three masters from Dorpat – Theodor (Fedor) Struve (Master's 1843, doctorate 1846); Claus (Nikolaj) Mohr (Master's 1845); K. K. Traugott Katterfeld (Master's 1856).⁷³ During the same period there were eight Master's and two doctoral dissertations (M. Kutorga, M. Stasjulevich) in universal history (ancient period) which were successfully defended in the department. Most defences during this period fell between the years 1845 and 1852. Presumably the University Reform of 1835 was finally bearing fruit. In spite of the virtual prohibition of Classical studies at the university after 1848, dissertation defences still took place from 1848 to 1850, but after 1851 they become rare until the mid-1860s. This was related to the anti-classicist politics of the government from 1848 to 1855 and (after Classics were restored in the mid-1850s) to those student agitations at the university which ended with its temporary closure in late 1861.

Practically all those taking a Master's in history later became university professors, while among philologists the vast majority became schoolteachers (the situation only changed in the 1860s). Apart from certain personal advantages of Kutorga as a teacher of future scholars over Graefe and some of his successors, this certainly reflects the cardinal difference in the purposes of education of ancient historians and Classical philologists at the time: the specialists in ancient history were needed only at the university, whereas Classical philologists were in demand not

but Greek too. Extravagant as this desideratum seemed, it was in fact understandable in view of Kutorga's commitment to the notion that the teaching of history, whether at the university or at the grammar school levels, should be explicitly source-based, viz. treat the texts. The correctness of such a view is of course contingent on the aim of instruction and the character of the studentry. What would seem to be unequivocally true, however, is that this type of teaching is ideal, although difficult to attain, for future scholars, both historians and philologists. It is also amazing how Kutorga's words were an uncanny if gloomy harbinger of the gap that would eventually separate history from philology.

⁷¹ The material on defences was worked on by G. B. Kotov.

⁷² See the list of defences from 1835 to 1868 in Григорьев (n. 1), Приложение, I–XXIV.

⁷³ On Struve see Tamm, Tankler (n. 51) 26 n. 16; 28 n. 23; on Mohr see *ibid.*, 28–29.

only at the university but also in grammar schools with their emphasis on Classics especially in the capital city. But just this limited need for specialists in ancient history was a hindrance to development of ancient history as a special discipline at the university: it remained a part of universal history with very limited possibilities of specialization inside the department. Most of Kutorga's students who defended their Master's or even doctoral theses in ancient history had to afterward teach several or even all periods of universal history and then moved on to specialize in other fields such as medieval or modern history (V. M. Vedrov, M. M. Stasjulevich, N. A. Astafjev, V. V. Bauer). For this reason one can only qualifiedly speak of Kutorga's school in *ancient history*: in this field he failed to remain the direct heir to St Petersburg University not (or at least not exclusively) due to his authoritarian character⁷⁴ but mainly because of the institutional weakness of ancient history at this time – and of course not only in Russia.⁷⁵ The possibilities for educating ancient historians were also limited: apart from lectures for all students of humanities (who were called philologists) there were no special lectures or seminars. Only when lectures on ancient history were prohibited after the events of 1848 did Kutorga start his home seminar, following the example of his Dorpat teacher Kruze, and established a tradition of just such informal studies among historians and philologists.

On the contrary, the philological department, which had as its primary purpose the training of future schoolmasters in languages, a seemingly narrow field, had every possibility of educating a considerable number of specialists, among which the percentage of scholars constantly grew.⁷⁶ The study of Classical languages at school and, accordingly, at the university, traditionally entailed hermeneutics relating to Classical texts

⁷⁴ As posited by A. M. Skvortsov (A. M. Скворцов, “М. С. Куторга и его антиковедческая школа” [“M. S. Kutorga and his School of Ancient History”]), *Вестник Челябинского государственного университета*. 2009: № 12 (150), История (Вып. 31) 128.

⁷⁵ The sole and only partial exception was P. I. Lupersolskij, who taught ancient history in Nezhin and continued his scholarly studies for some time but then abandoned them. No exception at all was V. G. Vasiljevskij, who was not Kutorga's student in the proper sense but wrote his Master's under his tutorship and clashed with him; he then moved on to Byzantine studies and became the real founder of the Byzantinist school at the university, having an impact on the other fields comprised within the universal history. F. F. Sokolov, who was the real successor of Kutorga in ancient history in the department, was not a pupil of him in a direct sense.

⁷⁶ Григорьев (n. 1) 299: As of 1835 the money was assigned for the special exercises in four departments (1) History, Geography and Statistics, (2) Mathematics and Physics, (3) Greek and Latin, and (4) Russian Literature and Logic. There was no special training in ancient history.

and thus philological departments became more appropriate for developing techniques of historical research that demanded *inter alia* linguistic competence for such things as the study of inscriptions and papyri. When the state turned to Classics as both an educational and ideological instrument later in 1860ties, Russian philology was already in a position to transform this political program into a means for future progress of the discipline itself. Being the art of multi-level hermeneutical investigation of a text, philology developed into a complex system of historical disciplines that were unified and configured by philological knowledge. “History” in the strict sense, for all the aforementioned reasons, was much slower in adapting and applying philological methods.

By end of the 1840s, however, the Classics had suffered a heavy blow. After the revolutions of 1848 Nicholas I maintained that Classicism represented one of the main threats to the foundations of the Russian Empire. As of 1849, Greek had been almost completely removed from the school curriculum and Latin had been reduced considerably. Uvarov was forced to leave his ministerial post, and in 1849 the universities lost their remaining freedoms, the number of students being reduced and practically only the noblemen able to enter the university (most of the Classics students came from the democratic strata) and with scholarly journeys abroad now prohibited.

III. Graefe’s Heirs: Between *Wortphilologie* and *Altertumswissenschaft* 1851–1884

During this momentous period for Russian universities there was a generational changing of the guard in both of the Classical chairs with the death of Graefe in 1851 and the retirement of Freytag in 1852. Graefe was succeeded in both of his Greek chairs – at the university and the Chief Pedagogic Institute – by his son-in-law I. B. Steinman. Freytag’s successor in both Latin chairs was N. M. Blagoveshchenskij from the University of Kazan. The young professors undertook their duties in an atmosphere that was inauspicious for Classics, but this soon changed. Russia’s defeat in the Crimean War, which showed up the country’s economic backwardness, meant the bankruptcy of the bureaucratic and militarist system of Nicholas I, whose arrogance in foreign policy had engendered the enmity of all the great European states. With his death in 1855 (many believe that he poisoned himself) the road was thus paved for the urgent political, economic and educational reforms of his successor Alexander II.

University life began to return to normal. In 1850, when Graefe was still alive, the Historic-Philological Faculty was restored. In 1855 the journeys abroad of future professors were again permitted. Although the liberalization provoked the immediate growth of an anti-government

movement throughout the country – the student riots among them, which led to temporary closure of the university in late 1861⁷⁷ (the authorities reopening it in 1863)⁷⁸ – the government attempted to regulate university life with yet another ordinance that wisely did not curtail but broadened the liberties of the academic corporation.

This new ordinance restored the autonomy of the universities, which had been undermined by the University Ordinance of 1835, all professors and courses now having to be approved by the faculty.⁷⁹ The new ordinance also decreed an increase in the teaching staff and an expansion of teaching in Classical studies and other disciplines. The new position of *Dozent* (штатный доцент) was introduced for lecturers who had defended their Master's dissertation, and they were also considered candidates for professorial chairs.⁸⁰ The change not only increased the number of university teachers but thus gave young scholars an audience, which in turn freshened the content and manner of teaching. In 1866 the post-graduate positions (аспирант) were officially established, these often but not always supported by state grants.⁸¹

These positive changes were happily exploited by the Department of Classics. Its head at the time, Nikolai Mikhajlovich Blagoveshchenskij (1821–1892),⁸² studied under Graefe in the Chief Pedagogic Institute, spent two years after that in Leipzig (1842–1843) where he became a student of Gottfried Hermann on the special recommendation of

⁷⁷ The famous conflict between Kutorga (not the easiest person) and his students took place at this time, in 1859.

⁷⁸ Григорьев (n. 1) 313–316. Studies in the Oriental Faculty were restored by the beginning of the next year, 1862, those in the Physics-Mathematics Faculty in the autumn of 1862, and those in the Law and Historic-Philological Faculty only in the autumn of 1863.

⁷⁹ The introduction of democratic procedures brought with it such cases as Kutorga's failure to be reelected as professor in 1864 (his colleagues were irritated by his frequent trips abroad); he was saved by intervention of the ministry, which appointed him supernumerary professor with the same duties and salary as before.

⁸⁰ Григорьев (n. 1) 323.

⁸¹ Григорьев (n. 1) 429. In 1869 in the Historic-Philological Faculty there were four such students (including two Classical scholars, I. V. Pomjalovskij and A. V. Prakhov). Another option for post-graduates was to have them work as librarians or laboratory and museum assistants, as is the case today.

⁸² Григорьев (n. 1) 233. On Blagoveshchenskij see: И. В. Цветаев, “Сорок лет учено-литературной деятельности Н. М. Благовещенского (1848–1888)” [I. V. Cvetaev, “Forty Years of the Scholarly and Pedagogic Activities of N. M. Blagoveshchenskij”] (St Petersburg 1888); И. В. Помяловский, “Н. М. Благовещенский. Некролог” [I. V. Pomjalovskij, “N. M. Blagoveshchenskij. An Obituary”], *ЖМНП* 1892. ч. 283, сент., 28–37; И. В. Помяловский (n. 19), В. П. Смышляева, “Н. М. Благовещенский” [V. P. Smyshljaeva, “N. M. Blagoveshchenskij”], *СПА* (n. *).

Uvarov.⁸³ Here he was accepted as a participant in the seminar and studied primarily with a rising star from Leipzig, Moritz Haupt (1808–1874), pupil and son-in-law of Hermann, the outstanding textual critic of Latin poetry and one of the first proponents of Lachmann’s method as well as being one of the founders of German philology. Blagoveshchenskij also attended the lectures on “realities” of two other of Hermann’s pupils – Anton Westermann (1806–1869), who introduced the study of antiquities at Leipzig,⁸⁴ and Wilhelm August Becker (1796–1846), author of the famous *Charikles* and *Gallus*, who was just now (1843) beginning work on his compendium of Roman antiquities (later continued by J. Marquardt and Th. Mommsen) as well as writing on Roman topography.⁸⁵ The remarkable atmosphere of Leipzig with its felicitous resolution of the earlier conflicts between *Wortphilologie* and *Sachphilologie* was very congenial to Blagoveshchenskij, and practically all the subjects just noted would appear in his future work.⁸⁶ During the two semesters that Blagoveshchenskij spent in Heidelberg (1843–1844) he was an auditor of old Fr. Creuzer (1771–1858), who in these years had already ceased to defend his famous and perverse *Symbolik*, while lecturing on “archeology”.⁸⁷

⁸³ On Blagoveshchenskij’s studies abroad see Григорьев (n. 1) 234; Помяловский (n. 82) 29.

⁸⁴ On Westermann as the founder of studies on Greek antiquities in Leipzig, see J. H. Lipsius “Das philologische Seminar,” in: *Festschrift zur Feier des 500-jährigen Bestehens der Universität Leipzig* IV/1 (Leipzig 1909) 9. In the summer semester of 1842, Westermann taught the course *Griechische Staatsalterthümer, mit Ausnahmen von Attika* (http://histvv.uni-leipzig.de/dozenten/westermann_a.html).

⁸⁵ K. L. von Urlichs, “Becker, Wilhelm Adolf”, *Allgemeine Deutsche Biographie* 2 (1875) 229–231.

⁸⁶ J. H. Lipsius (n. 84) 9, who was himself a philologist but studied the field which today certainly belongs to history (Greek law and state institutions), notes that Hermann, who considered an all-embracing understanding of Classical texts to be the main purpose of philology, educated a number of outstanding pupils in the field of “realities” (Chr. Lobeck, K. F. Hermann, H. Sauppe, A. Westermann) despite his hostile counterattacks on *Sachphilologie* in his polemical disputes with Boeckh. Later, starting in 1847 in Leipzig, a special chair was created for *Altertumswissenschaften* (Otto Jahn); the institutionalization of ancient history as a special discipline took place much later, in 1891. See U. Wilcken, “Das Seminar für Alte Geschichte”, in: *Festschrift* (n. 84) 145 f.

⁸⁷ Cf. Sandys (n. 1) III, 67. Other teachers at Leipzig were Gottfried Stallbaum (1793–1861), the learned editor of Plato, and Reinhold Klotz (1810–1870), at that time renowned as the conservative editor of Cicero and other authors. At Heidelberg, Blagoveshchenskij attended the lectures of Chr. F. Bähr (1798–1872), who was a student of Creuzer and editor of Herodotus, on the history of Latin literature; of the famous Aristotelian Leonard Spengel (1803–1880) and those of the “pure” historian, Fr. Schlosser (1776–1861).

Still studying abroad, he was appointed to the University of Kazan, where he spent five years (1845–1851), fascinating his students with the new spirit of *Altertumswissenschaft*. In Kazan he received his Master's in Latin and archaic Greek art (1847)⁸⁸ and his doctorate in Roman tragedy (1851).⁸⁹ In 1852 he was appointed extraordinary professor to replace Freytag at his *alma mater*, the Chief Pedagogic Institute in St Petersburg. In 1852, at the age of 30, he also became the ordinary professor of Latin at the university.

From the very beginning, in both his study and teaching of literature, Blagoveshchenskij tried to transcend the lines of demarcation between the formal school (see his criticism of Graefe's manner of teaching) and the study of antiquities, especially in the spheres of topography and art. Along with Kutorga he was one of the most popular lecturers; the two were authors of the almanac *Пропилеу* (*Propylaeae*, 5 vols., 1850–1855), edited in Moscow by P. M. Leont'ev (Blagoveshchenskij's comrade during his period of study abroad), in which they tried to popularize the science of antiquity as an all-embracing discipline (literature, history, archeology, arts). Blagoveshchenskij strengthened the teaching of antiquities in the curriculum of the university, which before him had been very formally and irregularly taught, following his Leipzig teachers; he gave the introductory course on Roman antiquities (the period of kings and the republic; the imperial period was studied using Western textbooks); and he lectured on the topography of Rome, drawing on fresh impressions from his journey there in 1862 and 1863. Blagoveshchenskij introduced the lecture course on ancient literature, in the manner of Friedrich August Wolf – as opposed to studying it exclusively in the form of commentary on authors, as was typical for Graefe – and it is with Blagoveshchenskij that the teaching of Classics in Russian begins (at the university; at the Chief Pedagogic Institute he and his colleagues continued to lecture in Latin). The grammatical analysis of texts was left to students in the introductory courses, while Blagoveshchenskij himself lectured on his favorite Latin authors (Horace, Persius, Juvenal), concentrating on aesthetic criticism and realities (satiric poetry was his favorite field).⁹⁰ As a teacher Blagoveshchenskij was very successful. He himself was not an epigraphist, but he began teaching Latin epigraphy and thus took the first step in placing the study of “realities”

⁸⁸ *De hieratica quae dicitur artis Graecorum statuarum periodo* (unpublished); the revised Russian version: “О гиратике в древнем греческом искусстве”, *Пропилеу* I (1851) 3–42.

⁸⁹ *De Romanorum tragoedia* (also unpublished), the earlier Russian version: Н. Благовещенский, “О судьбах римской трагедии” [N. Blagoveshchenskij, “On History of Roman Tragedy”], *ЖМНП* 1848, июнь, отд. II, 167–210.

⁹⁰ Григорьев (п. 1) 234; Помяловский (п. 82) 31.

on a firm basis. Two of his pupils, I. V. Pomjalovskij, his successor to the chair, and especially Ivan Vladimirovich Cvetaev,⁹¹ professor at the University of Moscow, were the eminent authorities in this field. The third, Vasilij Modestov, whose university career was blocked by the minister Dmitri Tolstoj because he opposed the radical Classicism of the school reform, became a very prolific scholar in various fields – Latin language and literature, history, epigraphy and archeology – positing some original but often farfetched theories. All three pupils were typical representatives of *Altertumswissenschaft* as their teacher understood it. It seems that Fedor Sokolov (future professor of ancient history and future teacher of St Petersburg philologists in Greek epigraphy) also owed his interest in inscriptions to the impact of Blagoveshchenskij.

Blagoveshchenskij's scholarly achievements were more limited. His *Opus magnum*, a beautiful and learned book on Horace,⁹² an attempt to paint a psychological portrait of his beloved poet, can still be read with pleasure because of its sober judgments and literary merits; but it hardly signaled an advance in scholarship. The author does not go into the interpretation of particulars in Horatius' text, which alone can solve certain disputed points of his literary biography. Of all his works, Blagoveshchenskij himself most valued his annotated translation of the difficult Persius' satires,⁹³ in which he paid unusual for him attention to textual criticism; but as with all his works, it was written in Russian and so remained unnoticed by Horatius' scholars. He also wrote on the third great satirical poet, Juvenal, and translated his satires into Russian. Impressed by recent discovery of the Pergamon Altar, he returned to the first love of his youth and wrote an essay on Hellenistic sculpture, attacking Winckelmann's (!) periodization of Classical sculpture.⁹⁴ On the whole the remarkable scope of Blagoveshchenskij's gifts made him the ideal promoter of the all-encompassing *Altertumswissenschaft* as opposed to the *Wortphilologie* of

⁹¹ Cvetaev owed his further development in this field to F. Bücheler, with whom he studied in Bonn. His most important works are: I. Zvetaieff, *Sylloge inscriptionum Oscarum* (St.Petersburg – Leipzig 1878); *Inscriptiones Italiae mediae dialecticae* (Leipzig 1884); *Inscriptiones Italiae inferioris dialecticae* (Mosquae 1886, repr. Olms 2003). On him see B. П. Смышляева, “И. В. Цветаев” [V. P. Smyshljaeva, “I. V. Cvetaev”], *СПА* (n.*).

⁹² *Гораций и его время* [*Horatius and His Time*] (St Petersburg 1864; Warsaw 2¹⁸⁷⁸).

⁹³ *Сатиры Персия* [*Persius' Satires*] (St Petersburg 1878).

⁹⁴ *Винкельман и поздние эпохи греческой скульптуры* [*Winckelman and the Later Epochs of Greek Sculpture*] (St Petersburg 1891). On criticism of this work by the specialists, who found it interesting and finely written but largely outdated and in general amateurish, see Смышляева (n. 82).

the previous epoch; but his scholarship was the continuation of his lectures and was addressed mainly to students and a broad lay public, both of which were very receptive audiences. In the end of 1872 Blagoveshchenskij was appointed the rector of the University of Warsaw and returned in St Petersburg only after his retirement in 1883.

This new trend of *Altertumswissenschaft* was not at first noticeable at the department's Greek chair. Graefe's successor to both his Greek chairs, at the university and the Chief Pedagogic Institute, was his pupil and son-in-law, Ivan Bogdanovitch Shteinman (Johannes Friedrich Steinman, 1819–1872),⁹⁵ a typical representative of *Wortphilologie*. After graduating from the university (1840), like other of Graefe's pupils he spent six semesters abroad (1840–1843), in Berlin and in Leipzig, and at the same time as Blagoveshchenskij. In Russia he wrote his Master's thesis on Plutarch's *Moralia* (1845)⁹⁶ and his doctoral dissertation on Greek etymology (1851).⁹⁷ His career was very successful,⁹⁸ but he left scholarly studies early, and had no lasting impact on students. Similar to Graefe and in contrast to Blagoveshchenskij, he combined teaching at the university and the Pedagogic Institute with activities as a schoolmaster; he taught at several grammar schools and from 1857 to 1867 was director of the Petrischule, the German grammar school, one of St Petersburg's best when it came to the Classics.

Meanwhile the political climate in Russia had become quite favorable for cultivation of the Classics. The government planned to reform Russian schools, taking as their model the German grammar school, which at that time was considered the best in Europe. In 1864, under Minister A. V. Golovnin, the new School Ordinance restored compulsory Greek and the courses in Latin were increased; but owing to a lack of teachers the Ordinance the ordinance was implemented only very slowly. The university, which was charged with the education of teachers after closure of the Pedagogic Institute in 1859, was unequal to this task, as were other

⁹⁵ On Steinman see Григорьев (n. 1) 230; Басаргина (n. 19) 16; В. П. Смышляева, "И. Б. Штейнман" (V. P. Smyshljaeva, "I. B. Shteinman"), СПА (n.*).

⁹⁶ *Plutarchi symposiacarum quaestionum ultimam* (IX, 15) interpretatus est I. F. Steinmann (St Petersburg 1845).

⁹⁷ *Quaestiones de derivatione vocabulorum* (St Petersburg 1851). I am unaware of any scholarly notice taken of Steinman's two dissertations.

⁹⁸ After defence of his Master's thesis he obtained the position of *Privatdozent* (1847), adjunct professor to the Greek and Latin chair (1848), and after defending his doctoral dissertation (1851), in 1853 he became the extraordinary professor of Greek and also the ordinary professor of Greek at the Chief Pedagogic Institute; he was not, however, appointed the ordinary professor at the university until closure of the Institute in 1859.

Russian universities, which educated only a small number of teachers.⁹⁹ It was for this reason that in 1866 the new minister, Graf Dmitri Tolstoj, opened the Teacher Institute of Slavic Grant-Aided Students.¹⁰⁰ But of greater importance to St Petersburg Classical studies was the Historic-Philological Institute, which was rapidly conceived and opened in 1867. Because of Steinman's pedagogic experience and energetic defence of Classical education in scholarly periodicals,¹⁰¹ he was appointed the founding director of the Institute and played a prominent role in its development; in the year of the Institute's opening he retired from his chair at the university. Steinman died in 1872 at the age of 53 as the director of his very successful creation.

The Institute educated the teachers in Classical languages, in the Russian language and its literature, and in history.¹⁰² In terms of the Classics (which constituted the main faculty) the Institute was conceived as an educational establishment imposing strict discipline similar that of the former Pedagogic Institute. Most of its first class of students were graduates of church schools (in contrast to the university, education at the Institute was tuition-free and available to members of the lower classes) who were in general less well prepared than students of the university. But the Institute's educational program combined the subjects of the best German grammar schools with the university's humanities program and thus enabled its students fill in the gaps in their education. Moreover the emphasis on linguistic training (intensive reading of texts, teaching in Latin, translating from Greek into Latin, and obligatory spoken Latin) gave them considerable advantages as compared with the university where the universalist trend of *Altertumswissenschaft* most definitely prevailed. This by itself could however only produce teachers, not scholars. But following the example of the old Pedagogic Institute where Graefe taught, two outstanding German classicists, August Nauck (1822–1892)¹⁰³ und

⁹⁹ Басаргина (n. 19) 12 f. Additionally, from the early 1860s, teachers were enrolled in special university courses offered by their historic-philological faculties, but the result was not significant (no more than twenty persons per year).

¹⁰⁰ The main contingent at the Institute (1866–1882) was that of the Slavic students (mainly Czech) from Austria, of whom many later became teachers of Greek and Latin in Russian grammar schools.

¹⁰¹ See Смышляева (n. 95) on Steinman as a proponent of “humanism” as opposed to “realism” in his publication treating the schools in Western Europe and defending the entrance examination in Latin at universities.

¹⁰² On the Institute's system of education see Басаргина (n. 19) 16–24.

¹⁰³ On Nauck see the obituaries written by P. V. Nikitin, *ЖМНП* 1893, январь, 22–52 (repr. in Басаргина [n. 19] 306–334), and Th. Zielinski, *Biographisches Jahrbuch für Altertumskunde* 78 (1893) 1–65, and A. Gavrilov's paper in this volume. The essence of Nauck's scholarly and teaching method is succinctly described by

Lukian Mueller (1836–1898),¹⁰⁴ were invited as the chief professors of Greek and Latin respectively.¹⁰⁵ Their expertise in textual criticism and metrics was complemented by the happy circumstance that they were graduates of the best German grammar schools, Pforta and the Joachimsthalsches Gymnasium in Berlin, and themselves had experience as schoolmasters. This teaching on the part of excellent philologists, almost from the very beginning (1870), was also duly balanced by the lectures and seminars of a gifted historian, Fedor Fedorovich Sokolov (1841–1909), who was simultaneously a *Dozent* (later professor) at the university. The formidable learning that informed Sokolov’s sometimes pedantic lectures was perhaps not ideal for imbuing all students with a love of Classical antiquity,¹⁰⁶ but he was able to convey the fundamentals of critical method to the best of them both at the university and the Institute during his private seminars devoted primarily to the reading of inscriptions, but also to authors such as Thucydides. These studies were seminal in creating the St Petersburg “historic-philological school”, which grew conspicuous in the 1870s.

The combination of this strict program and excellent scholarship produced the requisite results (and last but not least, the best graduates of the Institute had the possibility of continuing their studies abroad), which far surpassed not only the expectations but even the desires of Tolstoj and Steinman. The Institute not only provided the school with competent teachers – which was the reform’s first real yield in 1871, the year of the

Nikitin: one should fully comprehend the text at all levels (realities, psychology, context, logic, and naturally grammar and meaning) in order to diagnose a fault and emend it through conjecture. Learning this “simple” method of course takes a lifetime of scholarly dedication.

¹⁰⁴ On Mueller see W. Unte, “Müller, Lucian”, *Neue Deutsche Biographie* 18 (1997) 453; В. П. Смышляева, “Лукиан Миллер (Мюллер)” [V. P. Smyshljaeva, “Lucian Miller (Müller)”], *СПА* (н. *).

¹⁰⁵ Nauck was invited to Russia earlier, in 1859, to become a member of the Academy of Sciences, and Mueller was specially called to the Institute by Steinman in 1870. Whether or not this was their express purpose, the ministry and Steinman thereby attained a level of instruction in the Classics which surpassed that at the university.

¹⁰⁶ В. В. Варнеке, though noting the terrifying volume of facts which Sokolov’s students had to learn and certain peculiar features of his outward appearance (there was a rumor afoot that Sokolov was the prototype for Fedor Pavlovich Karamazov), considers nevertheless that Sokolov came closer to grasping Classical life than any of the scholars with whom he studied; his lectures on sacral antiquities he holds the best he attained either in St Petersburg or abroad (Б. В. Варнеке, “Старые филологи”. Публикация И. В. Тункиной [В. В. Varneke, “Old Philologists”. Ed. by I. V. Tunkina], *ВДИ* 2013: 4, 122–124).

Institute's first graduating class)¹⁰⁷ and remaining a permanent source of pedagogic manpower until its closure in 1918 – but it became the alma mater of outstanding Classical scholars such as P. V. Nikitin, professor of Greek at the university and later the Vice-President of the Academy of Sciences; V. V. Latyshev, Russia's greatest epigraphist, and future director of the Institute; the outstanding epigraphists A. V. Nikitskij (professor at the University of Moscow) and N. I. Novosadskij (professor at the University of Warsaw and later of Moscow); and B. V. Varneke, specialist in Roman drama, professor in Kazan and Odessa.

With its intensive “formal” education (presided over by true connoisseurs of subjects which were congenial to students), the Institute proved to actually have greater consanguinity with *Realphilologie* than the university with its universalist approach, which dominated under Blagoveshchenskij. Even more important, especially later when a number of university professors taught at the Institute and vice versa,¹⁰⁸ was the growing diversification and subsequent cooperation between philologists of different kinds as well as with ancient historians. Instead of a small group of all-knowing *eruditi*, there gradually emerged an association of specialists who had the ability to teach various subjects beyond their own scholarly specialization and thus able to cooperate with each other.

As for the university department, Steinman's successor to the Greek chair was Gavriil Spiridonovitch Destunis (1818–1895). Destunis' career was not that of your typical university professor. Educated by his father, S. Ju. Destunis (1782–1848), a private scholar and Greek diplomat stationed in Russia, he studied at the university in the time of Graefe (1834–1838), but admired the historian Kutorga most of all. He had to abandon a university career because of poor health, but he recovered after two years residence in Athens, and in 1848, in his own words, he turned “to the study of the Greek world, having added to the Classical period the study of Byzantine and modern Greece”. He was on the staff of the Ministry of Internal Affairs as a translator from modern Greek, he taught modern Greek at various institutions, in 1860 he was invited to the university as a lecturer on modern Greek as well as on Byzantine antiquities and literature (without salary), in 1864 after the university

¹⁰⁷ According to the Ordinance of 1871 the so-called “Tolstoi” Grammar School (where instruction in both Classical languages was compulsory) was seen as only one path to the university, the number of such schools increasing twofold as compared with previously. The emphasis was on a “grammatical” way of teaching.

¹⁰⁸ The Historic-Philological Faculty of the University and the Historic-Philological Institute occupied neighbouring buildings on the banks of the Neva, the “Twelve Collegia” (nowadays the university's main building), and the former palace of Peter II (today housing the Philological and Oriental Faculties).

reopened he resumed teaching as a *Privatdozent*, and in 1865 he was awarded an honorary doctorate. In 1867 he was appointed extraordinary professor of Greek to replace Steinman and in the same year became the ordinary professor. He remained in this position until 1879 when he retired because of illness; in 1894 he was elected a corresponding member of the Academy of Sciences. Although not a classicist in terms of his field of research, he taught ancient Greek in the department (annotated readings of authors) and his expert knowledge of manuscripts played a role in the rapid growth of Byzantine studies at the university.¹⁰⁹ He had a particular impact on V. K. Jernstedt, a future outstanding scholar in palaeography.

Karl Joakimovitch Lugebil (1830–1887),¹¹⁰ the last of Graefe's pupils among the university professors, taught at the university from 1862 to 1886 and had the same importance for Greek studies there as did Blagovetschenkij for Latin studies. Graefe, for whom Lugebil always retained warm feelings, died when Lugebil was still a student; since the scholarly junkets were prohibited at the time of his graduation (1852), he was sent abroad only later, from 1860 to 1861, after defence of his Master's ("De Venere Coliade Genetyllide" [Petropoli 1858], dedicated to Graefe).¹¹¹ In between he taught at grammar schools. During his study abroad (four semesters in Berlin, Göttingen, Munich, Rome and Greece) he studied the entire classicist program along lines of *Altertumswissenschaft*, particularly those aspects for which there were no experts in Russia. He thus studied

¹⁰⁹ Григорьев (п. 1) 328, 378; *Биографический словарь* I (п. 19) 225–234 (autobiogr., bibliogr.); А. Э. Шукурова "Из эпистолярного наследия Г. С. Дестуниса: письма к Ф. И. Успенскому" [A. Shukurova, "From Epistolary Heritage of G. S. Destunis. Letters to F. I. Uspenskij"], in: I. P. Medvedev (ed.), *Рукописное наследие русских византинистов в архивах Санкт-Петербурга* (St Petersburg 1999) 568–573; В. П. Смышляева, "Г. С. Дестунис" [V. P. Smyshljaeva, "G. S. Destunis"], *СПА* (н.*).

¹¹⁰ On Lugebil see the obituaries by his pupils, V. K. Jernstedt (п. 42) and L. F. Vovodskij (L. Wojewódzki, "Karl Heinrich Lugebil," *Biographisches Jahrbuch* 57 [1890] 26–32); В. П. Смышляева, "Люгебиль, Карл Якимович" [V. P. Smyshljaeva, "Lugebil, Karl Jakimovich"], *СПА* (н.*) There are also short notices in В. П. Бузескул, *Всеобщая история и ее представители в России в XIX и начале XX в.* [V. Buzeskul, *World History and its Representatives in Russia in the 19th and the Early 20th cent.*], сост. И. В. Тункина (Moscow 2008) 247 and Фролов (п. 1) 236–237.

¹¹¹ The Master's treated an obscure Athenian cult of Aphrodite called *Kolias*; it was evaluated positively by scholars like L. Preller (*Jahrbücher für Philologie* [1859] 511 ff.); the emendation of Arsph. *Lys.* 2 made in this work by Lugebil (it results in identifying *Kolias* with *Genetyllis*), as Jernstedt notes (Ернштедт [п. 42] 128 н. 1), remained unknown to the editors; it was later again posited by Wilamowitz (*Lysistrata*, 1928), who was unaware of the fact that he had been preempted.

art and archaeology with Fr. Wieseler,¹¹² in Rome (1861) he maintained friendly relations with H. Bruun, a historian of art, and W. Henzen, an epigraphist, and became a corresponding member of the Istituto di Corrispondenza Archeologica, and in Greece he studied monuments of art. As for “pure” philology, in Göttingen he became a student of Hermann Sauppe (1809–1893), the pupil of G. Hermann, the outstanding textual critic of Attic orators, whose interests later expanded to encompass state antiquities and inscriptions.¹¹³ Like Graefe, Lugebil took seriously recent achievements in the area of linguistics and studied with Theodor Benfey and Georg Curtius, the author of the first Greek grammar founded on principles of comparative linguistics (1852). All these fields were later present in his later scholarship and teaching.

After his return to St Petersburg Lugebil started teaching at the university as a *Privatdozent* (1862), then as a *Dozent* (штатный доцент) (1864) and, as V. Jernstedt said of him, gave all his life to the university and scholarship. He was not a brilliant lecturer in the mold of Kutorga and Blagoveshcenskij (a weak voice, poor diction), but he was a teacher of many future specialists, admirably learned in various fields, while at the same focusing on important scholarly problems.

In the first part of his career Lugebil worked on the history of Athenian state institutions. The assertions that Lugebil was influenced by Kutorga are not supported by any evidence; to the contrary, he was rather critical of some of Kutorga’s views. More important for Lugebil’s development in terms of history, or rather ‘antiquities’, was the influence of German scholars and most of all Sauppe. During his stay in Germany, under the guidance of Sauppe, he wrote and published a monograph on ostracism.¹¹⁴ His doctoral dissertation (published in Russian and then in

¹¹² Friedrich Wieseler (1811–1892), an expert in theater antiquities and a representative of “statistical” archaeology, which aimed at collecting all the extant remains of ancient art and interpreting them in the light of literary and artistic evidence (see Sandys [n. 1] III, 223).

¹¹³ See the unstinting praise of Sauppe as textual critic on the part of Wilamowitz, *Geschichte der Philologie* (Leipzig³ 1959 = 1927), 63, who was not usually so charitable and who also notes his outstanding combination of profound linguistic knowledge together with the broad scope of his scholarly interests in terms of “realities”; cf. above (n. 84) Lipsius on the *Realphilologie* as developed by Hermann’s pupils.

¹¹⁴ “Ueber das Wesen und die historische Bedeutung des Ostrakismos in Athen”, *Jahrbücher für Classische Philologie*, Supplem. 4 (1861) 117–175 (with thanks to Sauppe, his main teacher, and also to L. Spengel, presumably because of his advice regarding Aristotle’s *Politics*). Against the prevailing view that ostracism was introduced so as to remove those powerful politicians who threatened state order, Lugebil argued that it was rather a means of strengthening the prevailing party and thus avoiding the extremes that accompany intense political struggle. For a long time it was

a revised form in German) treated development of the primeval Athenian monarchy and the difficult problem of when the appointment of Athenian archons by sortition took place.¹¹⁵ Whereas G. F. Schömann attributed this reform to Cleisthenes, Lugebil argued that it occurred much later and no earlier than Ephialtes' reform.¹¹⁶ Schömann, one of the great authorities in this field, responded with an angry review.¹¹⁷ This was the last of Lugebil's work in the field of antiquities. In 1873 after several bouts with pneumonia, he suffered a stroke; after a slow and incomplete recovery he then turned to Greek linguistics, in which he had been interested already earlier, before his illness. In spite of weak health he produced some important works in this field and published (typically for him) both in Russian and in German.¹¹⁸ At this time he also worked

cited as an important work on the subject (e. g. G. Busolt, *Griechische Staatskunde* [Munich 1892] 162, 263, who basically agrees with Lugebil; for the counterposition, see R. Pöhlmann, *Grundriss der griechischen Geschichte* [Munich 1896] 76). Of course the discovery of Aristotle's *AP* made it obsolete along with many works of this kind, but it was not entirely forgotten (e. g. O. W. Reinmuth, "Ostrakismos", *RE* 18. 2 [1942] 1685); the *opinio communis* today does not favour Lugebil's view of the purposes of ostracism.

¹¹⁵ К. Люгевиль, *Историко-филологические исследования* [K. Lugebil, *Historic-Philological Studies*] (St Petersburg 1868); "Zur Geschichte der Staatsverfassung von Athen", *Jahrbücher für Classische Philologie*, Supplem. 5 (1871) 537–700.

¹¹⁶ Here too the *AP* brought new evidence to bear: see В. Бузескул, *Введение в историю Греции* [V. Buzeskul, *Introduction to the History of Ancient Greece*] (St Petersburg 1915 = 32005) 370–371. But it is not true that Lugebil's view had been refuted by *AP*, since it asserted (8, 1) that the sortition had already been introduced under Solon (Фролов [n. 1] 237 rightly reporting what was said by *AP* 8, 1, also finds that it puts Lugebil in the wrong). In fact we know today that at the time of Solon they introduced the sortition of archons from those who had been previously *elected* – not the sortition *tout court* (*AP* 8, 1); that Ephialtes did not change this mode of selection and that after him, in 457/6 BC, the archons were still chosen from those previously elected (*AP* 26, 2). But we still do not know when they introduced the procedure which was current in the fourth century BC, i. e. the sortition from the candidates previously *selected by lot* in each tribe, as according to *AP* 55, 1 (see P. J. Rhodes, *Commentary on Aristotle's Athenaion Politeia* [Oxford 21991] 146–148, 271–274). Nevertheless, it certainly took place after Ephialtes' reform, i. e. considerably later than all Lugebil's opponents believed and so generally in accord with his cautiously stated view.

¹¹⁷ G. F. Schömann, *Jahrbücher für Classische Philologie* 1872, 145–168.

¹¹⁸ The largest of them was "Der genetivus singularis in der sog. zweiten altgriechischen Deklination", *Jahrbücher für Classische Philologie*, Supplem. 12 (1880) 191–248, which was provoked with one antiquated view of his friend August Nauck (who, like many classical philologists, ignored the achievements of linguistics). Lugebil answered with his own reconstruction of the development of the Homeric

on the translation of Curtius' *Etymology*, with additions and corrections that purported to update the work. Apart from these two main fields of research – state antiquities and linguistics – Lugebil also studied and taught other subjects such as inscriptions and manuscripts; along with literary texts (he preferred Homer and Lysias) his teaching encompassed Greek grammar (as a linguistic discipline), epigraphy, “antiquities”, and art history. As noted by Jernstedt, as a teacher his aim was not to convey the ready-made materials but rather to demonstrate scholarly methods, which was of course most suited to the needs of advanced students (he sometimes overestimated the capacity of the beginners, as testified by his youngest student Zhebelev).¹¹⁹ This aporetic manner of teaching together with very solid erudition in tandem with great humanity made him an ideal *Doktorvater* for students with widely varying interests. Only one of his direct pupils, the palaeographer V. Jernstedt, later taught in the department; but among his numerous pupils, both scholars and schoolmasters, were three future professors at other universities – L. F. Voevodskij (Odessa), D. F. Beljaev (Kazan), later the outstanding Byzantine scholar, and P. I. Alandskij (Kiev). Lugebil also had an impact on two of Blagoveshchenskij's pupils, the epigraphists Pomialovskij and Cvetaev,¹²⁰ and on the first professional historian of Classical, Byzantine and ancient Russian art at the University (later in Kiev), A. I. Prakhov (1846–1916).¹²¹ He died in 1887, soon after retirement from the university and just when his friend A. Nauck recommended him as the successor to L. Stephani at the Academy of Sciences; it was expected that he might continue his scholarly work there free of teaching.

After Graefe's death and up until Blagoveshchenskij's move to Warsaw the educational duties were normally divided among the four professors, two for upper-division courses and two for lower-division ones (both junior and senior classmen generally attended the same lectures).¹²²

ending -οιο to the Attic -ου, that was based on textual criticism of Homer and on the analysis of data from inscriptions. His views were taken in account for instance by E. Schwyzer, *Griechische Grammatik* I (Munich 1939) 555, who wrote eighty years later. For a richly documented survey of Lugebil's other linguistic works see Смышляева (п. 110).

¹¹⁹ See С. А. Жебелев, “Из университетских воспоминаний (1886–1890)” [S. A. Zhebelev, “From the Memoirs of the University (1886–1890)”] (1922), *ВДИ* 1968: 3, 163–164.

¹²⁰ On Lugebil's role in Cvetaev's turn from literary criticism (Tibullus) to the study of Latin historical grammar and inscriptions see В. П. Смышляева, “И. В. Цветаев” [V. P. Smyshljaeva, “I. V. Cvetaev”], *СПА* (н.*).

¹²¹ See *Биографический словарь* (н. 19) II (1898) 130.

¹²² The information on teaching was worked on by G. B. Kotov.

Latin for the senior classmen was taught by Blagoveshchenskij, and junior classmen (from 1852 to 1882) were taught by Grigorij Ivanovich Lapshin (1813–1884), an excellent connoisseur of language and a severe teacher of the Graefe school (he did not publish).¹²³ I. V. Pomjalovskij (1845–1906) started lecturing in 1869, and after a period of scholarly travel abroad (1869–1871) he became Blagoveshchenskij's successor; after defence of his doctoral dissertation in 1873 he then filled the position of extraordinary professor. In 1875 I. A. Shebor became the third Latinist lecturer and was later a *Privatdozent*.¹²⁴

The two professors of Greek were Destunis (for upperclassmen) and Lugebil (for junior classmen). A third Hellenist, V. K. Jernstedt, joined them as a lecturer in 1877, and after defence of his Master's in 1880 and a period of scholarly travel abroad (1880–1883) he taught as a *Privatdozent*. Replacing Destunis upon his retirement in 1878 was P. V. Nikitin, Nauck's pupil, who had earlier taught at Nezhin's Lyceum (Jernstedt did not have a degree; Lugebil's candidate, his pupil L. F. Voevodskij, lost in the faculty voting to Nikitin).¹²⁵

A new generation made its presence known in the department with the arrival of Pomjalovskij, Jernstedt, Nikitin and Shebor. Ivan

¹²³ Lapshin was also a teacher at several pedagogic instalments and the professor of Latin; he later was the 'observer' ("наблюдатель") of teaching Latin at St Petersburg grammar schools on the whole; on his biography and extraordinary pedagogic activity (he was the teacher of Latin inter alios of I. V. Pomjalovskij and A. I. Prakhov), see В. П. Смышляева, "Г. И. Лапшин" [V. P. Smyshljaeva, "G. I. Lapshin"], *СИА* (n.*).

¹²⁴ Two professors of the Historic-Philological Institute taught Latin for a short time in the department's lower-division courses, namely Alexander Osipovich Ionin (1834–1882) from 1873 to 1875, and Vladimir [Woldemar Alexander] Vasiljevich Musselius (1846–1920) from 1878 to 1882, the author of the well known Russian-Latin dictionary (see *Биографический словарь* [n. 19] II, 63).

¹²⁵ The other professors at the Greek chair for underclassmen: Ivan Ivanovich Lunjak (1847–1935), a *Privatdozent* from 1882 to 1885. He was of Czech origin, alumnus of a Russian seminar at Leipzig University, and after St Petersburg he taught at the universities of Kazan and Moscow and in 1892 was appointed ordinary professor in Odessa (*Биографический словарь* I [n. 19] 406–408); after the October Revolution he was professor at Ljubljana University in Yugoslavia from 1920 to 1929, and following his retirement he spent his final days in Prague: П. Ш. Ганелин et al. (ed.), *Сетевой биографический словарь профессоров и преподавателей Санкт-Петербургского университета 1819–1917* [*Web Biographical Dictionary of Professors and Lecturers of St Petersburg University* (St Petersburg 2012–2014): <http://bioslovhist.history.spbu.ru/component/fabrik/details/1/155.html>. Another *Privatdozent* Dmitri Pavlovich Lebedev (1882–1883), a former lecturer at Odessa University where he taught Greek and ancient philosophy (Ганелин et al. [see above] <http://bioslovhist.history.spbu.ru/component/fabrik/details/1/801.html>).

Vasiljevich Pomjalovski,¹²⁶ the pupil of Blagoveshchenskij and Lugebil, although a professor of Latin, combined both Greek and Latin expertise in his scholarship. At first a disciple of Blagoveshchenskij's literary studies and sharing a similar interest in Roman satire (his Master's was on Varro's *Menippean*),¹²⁷ during his travel abroad he came under the influence of F. Ritschl and began to study Latin epigraphy and linguistics, later becoming (together with I. V. Cvetaev) one of the founders of this disciplinary approach in Russia. He published an important investigation of Latin curse tablets and columbaria,¹²⁸ but he was able to more fully apply his methodology only later in editing and studying agiographic texts of late antiquity and the Byzantine era (projects of the Palestine Society).¹²⁹ In the department and simultaneously at the Historic-Philological Institute he effectively proselytized this cutting-edge scholarship in his lectures on literature and Roman antiquities and particularly in his epigraphic Latin seminars.

Petr Vasil'evich Nikitin (1849–1916)¹³⁰ followed the Nauckian tradition of textual criticism; during his travels abroad he received additional impulses for his work from F. Ritschl (textual criticism) and G. Curtius (linguistics). He penned two valuable monographs, his Master's thesis and doctoral dissertation, which showed him to be an expert in the Greek language, textual criticism and inscriptions.¹³¹ He did not publish much but he did complete and edit A. Nauck's *Tragicæ Dictionis Index* (1892) as well as some of Jernstedt's works. He occupied the positions of Rector of the University (1890–1897), Dean of the Faculty (1897–1900) and the Vice-President of the Academy of Sciences (1900–1916) which amounted to that of President (the official president was the Grand Duke Konstantin Konstantinovich). He taught in the department until 1900, namely Greek literature and language inclusive the dialects, and in general he exercised a notable influence.

¹²⁶ В. П. Смышляева, “И. В. Помяловский” [V. P. Smyshljaeva, “I. V. Pomjalovskij”], *СПА* (n. *) with further lit.

¹²⁷ Марк Теренций Варрон Реатинский и Мениппова сатура [M. Terentius Varro Reatinus and Menippean Satira] (St Petersburg 1869).

¹²⁸ Эпиграфические этюды [Epigraphic Etudes] (St Petersburg 1873).

¹²⁹ И. П. Медведев, “И. В. Помяловский и его вклад в византиноведение: по материалам архива ученого [I. P. Medvedev, “I. V. Pomjalovskij and His Contribution to Byzantine Studies: The Materials of the Scholar's Archive”], in: idem (ed.), *Мир русской византистики* (St Petersburg 2004) 207–240.

¹³⁰ On him see the valuable monograph: Басаргина (n. 19).

¹³¹ П. В. Никитин, *Об основах для критики текста эолических стихотворений Феокрита* [On the Principles of Textual Criticism of Theocritus' Aeolic Poems] (Kiev 1876); *К истории афинских драматических состязаний* [On the History of Athenian Dramatic Competitions] (St Petersburg 1882).

Viktor Karlovich Jernstedt (1854–1902),¹³² a graduate of the department, the pupil of Lugebil and of Sokolov in epigraphy, was also under the sway of Nauck in matters of textual criticism,¹³³ his Master's treating the manuscript tradition of Greek orators.¹³⁴ Jernstedt was hardly prolific in terms of scholarship, but he did leave behind some excellent short studies on Greek paleography and textual criticism. (The only exception is the outstanding edition of the fragments of Menander's *Ghost* which he discovered on parchment sheets from the collection of Porphyry Uspenskij, acquired by the Public library; his doctoral dissertation.¹³⁵) By no means a popular lecturer (in this regard similar to his teacher Lugebil), it was still by dint of his lectures on Greek authors and on Greek palaeography and due to the strict methodology which he promoted that he ultimately exercised a considerable influence on future scholars who followed his example in devoting themselves primarily to the study of *Hilfsdisziplinen* (M. N. Krashennikov, S. A. Zhebelev, N. Ja. Shubin, R. Ch. Leper).¹³⁶ Already a mature scholar, he attended lectures on papyrology in Berlin and in the last years of his short life he was working toward publication of

¹³² On Jernstedt see П. В. Никитин, “Памяти В. К. Ернштедта” [P. V. Nikitin, “V. K. Jernstedt. In Memoriam”] (1902), in: Басаргина (n. 19) 334–340; Жебелев (n. 119) 164–165; Фролов (n. 1) 248–253; В. П. Смышляева, “В. К. Ернштедт” [V. P. Smyshljaeva, “V. K. Jernstedt”], *СИА* (n.*).

¹³³ Jernstedt spent two years (1880–1882) in Greece pursuing archaeological and epigraphic studies under the guidance of Ulrich Köhler and Paul Foucart (directors of the French and German Institutes at Athens) and together with another Sokolov's pupil V. V. Latyshev, for whose career as epigraphist this traveling became seminal. Jernstedt himself, who later wrote very competently on inscriptions, derived greater profit from the study of manuscripts in European libraries (1882–1883).

¹³⁴ “Об основах текста Исея Динарха, Антифонта и Ликурга” [“On the Foundations of Isaeus', Dinarchus', Antiphon's and Lycurgus' Text”], *ЖМНП* 1879, апрель – май (republished in *Victoris Jernstedt Opuscula* [St Petersburg 1907] 33–102), this dense argument accompanied by polite, but often devastating expert criticism of his predecessors. His Master's remained unrecognized beyond Russian borders, as did most of Jernstedt's work; though able to write perfectly in German and in Latin, he nevertheless preferred to use Russian, presumably pursuing the noble but hopeless goal of making Russian a language of scholarship. But the achievements of the edition of Antiphon's speeches which immediately followed (*Antiphontis orationes*, edidit Victor Jernstedt [Petropoli 1880], dedicated to Nauck whom the author thanks for reading and making improvements) was duly appreciated by F. Blass (criticized by Jernstedt) in his second edition of Antiphon (Teubner 1884).

¹³⁵ A. Körte in the preface to his edition (*Menandrea* [Leipzig 1910] xlviii f.), praising Jernstedt's reconstruction of the text, notes that the Russian language of this publication and T. Kock's stubborn refusal to attribute the fragments to Menander hindered opportune appreciation of Jernstedt's achievement.

¹³⁶ Жебелев (n. 119) 164–165.

the papyri of the Public library in St Petersburg. He himself was only able to publish one papyrus, but his student and Russia's leading papyrologist G. F. Cereteli later edited (with his pupils O. O. Krüger [Krugler] and P. V. Jernstedt, the son of V. K. Jernstedt) the *Papyri Russischer und Georgischer Sammlungen* (1925–1935). Also in his role as editor of the philological section of the *Journal of the Ministry of People's Education*, Russia's most important Classical journal, Jernstedt played a considerable role in shaping the intellectual attitude of the next scholarly generation.

Josif Antonovich Shebor (1848–1928), the beloved pupil of Blagoveshchenskij, taught from 1875 to 1896 simultaneously at the university (as lecturer and later as *Privatdozent*; he passed his Master's exams but never defended his thesis) and at the Historic-Philological Institute, where he was first an extraordinary and then the ordinary professor (1883). A gifted teacher, he left behind some papers on textual criticism and school editions of Latin authors. He left Russia in 1896.

The Department of universal history, where ancient history was taught, was not in the best state after restoration of Classical studies in 1855. Kutorga gradually distanced himself from teaching and devoted more time to travel and his scholarly work; his gifted pupils V. V. Bauer and N. A. Astafjev shifted their focus to more recent periods of history. But from the late 1860s, as already mentioned, F. F. Sokolov taught ancient history and held seminars on epigraphy; he had enormous influence on the development of *Hilfsdisziplinen* and, to a lesser degree, on the study of ancient history; but his impact was greater in the philological than in the history department. Only A. N. Shchukarev (1861–1900) of his intimate pupils later taught in the Department of History; all others (V. V. Latyshev, A. V. Nikitskij, N. I. Novosadskij, S. A. Zhebelev, B. V. Varneke) were trained as philologists and later taught in philological departments (this naturally also holds for Jernstedt and Nikitin, who also studied with Sokolov). This was related to the fact that ancient history had not yet established itself as a separate discipline (this occurred only after the revolution of 1917). Apart from his extraordinary personal qualities and devotion to his subject, the effect of Sokolov's teaching on philologists can be explained by his own solid philological erudition (he could teach texts to philologists and wrote excellently on philological matters).¹³⁷ It is also necessary to keep in mind that he was not alone in his efforts, which were complemented by Nauck's and Lugebil's expert knowledge in matters of textual criticism and later that of Nikitin and Jernstedt. The creation of St Petersburg's historic-philological school was thus the result of the work of several generations of philologists and historians who taught in a collaborative fashion.

¹³⁷ See Варнеке (n. 106) 125–126.

Epilogue. The Ordinance of 1884

The Classics experienced a reversal of fortune with the University Ordinance of 1884, which was definitely in accord with the spirit of reaction which came after the assassination of Alexander II. All liberties granted in 1864 were rescinded. The important aspect was a desperate attempt to make the humanities the dominant curriculum at the university just as Classics exercised hegemony at the secondary school level.¹³⁸ The number of lectures in Classics grew enormously; moreover all (!) students in the Historic-Philological Faculty now had to do graduate work in the Classics. The reform aimed to institute a purely grammatical style of teaching à la Tolstoj Grammar School. The university classicists (Pomjalovskij and Nikitin) vainly protested against these undesirable and very burdensome “privileges” and, typical of Russian intellectuals, ultimately feigned compliance with the ordinance while foregoing any further struggle.¹³⁹

According to the University Ordinance the chairs of Greek and Latin were transformed into the Chair (Department) of Classical Philology. The position of *Dozent* was abandoned and the former *Dozenten* were either made *Privatdozenten* or promoted to extraordinary professors. This latter was the case with Nikitin and Jernstedt as well as Sokolov, who occupied the chair for universal history. In that same year of 1884 Pomjalovskij became the second ordinary professor besides Lugebil and the department gained a new professor, Faddej Francevich Zielinski (1859–1944),¹⁴⁰ alumnus of the Russian Philological Seminar at Leipzig University, who had done his PhD there under the supervision of O. Ribbeck. After the defence of his Master’s in St Petersburg in late 1883, he started teaching as *Privatdozent* (lectures on Attic comedy) in 1884. After Lugebil’s retirement in 1886 Pomjalovskij became head of the department and Nikitin the ordinary professor in place of Lugebil. In 1887 Zielinski filled the now vacant slot of extraordinary professor owing to the patronage of A. I. Georgievskij (who was at the head of the Scholarly committee of the Ministry and directed the reform). Worthy candidate that he was, he would not have been able to fill the chair so early in his career, had election by faculty members not been jettisoned by the new ordinance, as he himself admitted. With Zielinski the chair acquired a gifted and a very productive scholar

¹³⁸ On this period see Жебелев (n. 136), and further Басаргина (n. 19) 58–69.

¹³⁹ See, in this volume, W. A. Schröder on the seminar.

¹⁴⁰ See Zielinski’s autobiography: J. Axer, A. Gavrilo, M. von Albrecht (ed.), *Th. Zielinski, Mein Lebenslauf – Erstausgabe des deutschen Originals’ und Tagebuch 1939–1944* (Frankfurt a. M. etc. 2012), with annotations by A. I. Ruban; on the department see p. 92–95, 106–112.

who later became a brilliant lecturer and to a certain degree the spiritual leader of the next generation of Classical philologists. Zielinski filled the chair of the third ordinary professor in 1890 (faculty elections having been restored) and was thus promoted ahead of Jernstedt, who was five years older; the latter first defended his doctoral dissertation in 1891 when he was finally elected ordinary professor and thus becoming the fourth man to have obtained this position. The growth in educational tasks because of the University Ordinance contributed to an increase of the educational staff; the *Privatdozenten* now shared duties with the professors (among them scholars of the rank and caliber of V. V. Latyshev and V. I. Modestov). These events ushered in the last phase of the department when it saw a gradual transformation, at both the organizational and personal level, of the philological chair into the Institute for *Altertumswissenschaft*. The department would soon achieve the apogee of its success – before suffering alarming attacks from enemies of Classics on both the right and the left and culminating in its destruction in the wake of 1917.

Alexander Verlinsky
St Petersburg State University;
Bibliotheca Classica Petropolitana
verlinsky@mail.ru

The author surveys the history of the Department of Classics at St Petersburg University from 1819 to 1884 – from its humble beginnings to its impressive growth in the course of the classicizing reform. Stress is laid on different tendencies in Classical philology (*Wortphilologie* versus *Altertumswissenschaft*) as mirrored in teaching and scholarship within the department as well as on the complicated but ever fruitful relations between classical philologists and ancient historians at the time.

Статья представляет собой попытку дать первый очерк истории Санкт-Петербургской кафедры классической филологии от ее скромного начала до вступления в эпоху расцвета во время классицистских реформ школы и университета (1819–1884). Преимущественное внимание уделено различным тенденциям внутри филологического сообщества (формалистическое и универсальное направления), а также сложным и в целом плодотворным взаимоотношениям классической филологии и античной истории в Петербурге того времени.

**ORGANIZING CLASSICS
FORMALLY AND INFORMALLY**

CLASSICAL ASSOCIATIONS AND SOCIETIES IN THE UNITED KINGDOM

During the 19th century in the United Kingdom Classical texts were studied not for themselves but for the prestige they brought, the rules they laid down by the reading of the best authors, and the guidance they furnished for correct living. Their cultural authority was supreme and, as the Classical past was assumed to be superior to the present, those who studied it considered themselves superior. They looked back to the golden age of Classical antiquity as a model for life and letters. For a small coterie of serious scholars the rigorous study of Classical texts was paramount. By contrast, amateur gentlemen of the aristocracy delighted in being dilettante antiquarians with their collections of Roman coins, medals and vases, and they met to discuss their possessions at the meetings of the well-established societies such as the Numismatic Society (founded 1836) and the Society of Antiquaries (founded 1717). That arrangement has of course long gone, and the study of Classical antiquity is no longer a privileged subject, not even a fashionable pursuit, nor a pastime in which to compose prose and verse in the Classical languages, and certainly no longer the necessary foundation for advancement in life. The Classical world is now studied as a subject in its own right, and we try to understand it on its own terms, not on ours. We look at that world as a whole, as societies that we must try to interpret. Our ability to do this has to be based on a thorough understanding of the evidence, not just text alone, and also on the exchange of new knowledge and new ideas. We can perhaps see the ways in which this change has taken place in the United Kingdom by studying the various scholarly societies of national standing that have emerged over the last century and a half and some of the individuals involved.

When we turn to look at the major societies and associations in the United Kingdom that today cater for the different levels of interest in the classical world and provide the necessary channels of research, we may start with those that concern the Hellenic element.

The Society for the Promotion of Hellenic Studies was founded in 1879 – it was a private venture, not centred on any single university, and

like the other societies I shall mention, not state-funded. It was in the first instance designed for those who had taken what was still an adventurous expedition to Greece and the Eastern Mediterranean – an extended Grand Tour, if you wish, in a newly free, but still dangerous, country. This meant that the Society was biased towards history and archaeology, monuments, sculptures, inscriptions and such – the material evidence, not the literary texts. It was a prestigious group of people who gathered together at the Inaugural Meeting in June 1879 and who became its first members. The church was represented by Bishops, the state by members of the House of Commons and the House of the Lords, and scholarship by eminent professors at the more ancient universities. One original member was the young Oscar Wilde (he was 24 at the time); he had visited Greece two years earlier under the guidance of J. P. Mahaffy, the Professor of Ancient History at Trinity College, Dublin, where Wilde had studied before moving to Oxford. The major instigators of the Society were Richard Jebb, at that time Professor of Greek at Glasgow University, and George Macmillan, son of the famous publisher, who had himself travelled to Greece with Oscar Wilde. Macmillan was only 24 at the time the Society was formed and was its first Honorary Secretary; he continued in that post for 40 years (1879–1919) and then became Honorary Treasurer for more than a decade after that (1920–1934). As a point of interest one might note that women were admitted to the Society from the start; this was in direct contrast to the Society of Antiquaries to which for a long time women were denied membership. An annual journal was initiated in the following year, and over the generations the *Journal of Hellenic Studies* has contained important items of research: there were articles on the new Bronze Age finds by Sir Arthur Evans, a whole series of researches into Greek vase-painting by J. D. Beazley, and later the *Journal* included Michael Ventris's article on the decipherment of Linear B as Greek. Articles on philosophy and literature are included but rarely items on textual matters. Its continued success is in sharp contrast to the many earlier journals that were short-lived (see pp. 218–219). I shall have more to say about the SPHS later.

Soon a base in Greece itself was felt to be appropriate; this would act as the foreign arm of the Society, and once again Richard Jebb and George Macmillan played major roles in its creation. A French School and a German Institute had already been established in 1846 and 1874 respectively, and the American School of Classical Studies was founded in 1881. So, in 1883 we find no less a figure than the Prince of Wales, the future King Edward VII, presiding over a committee to forward a plan for a British School at Athens, and this was duly established in 1886. Membership of the SPHS and the British School tended to overlap. One of the School's first students was J. G. Frazer who was gathering material for his massive six-

volume commentary on Pausanias published in 1898. One of the crazier, but certainly very attractive, suggestions for the location of the British School was a peripatetic yacht to house the postgraduate students. The discoveries and the research carried out by members of the British School were originally published in the *Journal* of the Hellenic Society. It was not until 1895, a decade after the founding of the School, that an annual journal was issued. This connection between the two institutions has not always been harmonious but is still to be seen in their joint publication of *Archaeological Reports*.

Rome lagged behind Athens in the provision of British research bases for postgraduate study both at home and abroad. But, when the time came, there was a reversal in the dates of their foundation. A School was created in Rome before a Society was established in the United Kingdom. The British School at Rome was founded in 1900, once again many years behind its French (1846) and German (1829) counterparts which had been established before the middle of the nineteenth century. Then from 1902 the School began to issue its own journal, *Papers of the British School at Rome*. The Athens School has always had more than a passing interest in Byzantine studies, and now that modern-day researches have widened beyond the restricted study of the central Classical centuries and turned more strongly to the post-antique history of the Eastern Mediterranean, the School has a flourishing postgraduate concern with those later centuries. Naturally, the British School in Rome has always catered for students interested in the fine arts of post-antique and Renaissance Italy.

We may pause here to mention finance. Foreign schools and institutes are very expensive undertakings. The Athens and Rome Schools (and indeed the British Institute at Ankara) are now mainly funded by the British Academy (see p. 225). The Academy has a wide remit that covers both the humanities and the social sciences, and there is of course never enough funding to cover all deserving causes. Now, with the recent economic downturn, there are serious financial difficulties facing the all foreign schools.

2010 sees the centenary of the foundation of the Society for the Promotion of Roman Studies; Dr Stray has compiled a brief account of its history (see list at end). Its birth was not without its problems (see pp. 219–221). Once again, history, archaeology and art are the mainstays with a cut-off date at AD 700. However, because the wide embrace of Roman imperial power reached as far as Britain, the *Journal of Roman Studies* which was first published in 1911, had always attracted research into the archaeology of Roman Britain. So, while the Hellenic Society joins with the British School at Athens in publishing a brief resumé of work carried out in the whole of Greece and its geographical spread, the Roman Society has since

1969 issued a separate large annual *Britannia* that deals with Romano-British matters and saves the main *Journal* from being overloaded with material that some would consider to be of little more than local interest.

At this point I may perhaps turn to the matter of books, periodicals and libraries. Right from the start, the Society for the Promotion of Hellenic Studies began to build up a library, with its base in London, thus forming a centre unconnected with Oxford or Cambridge. Once the Roman Society had been formed, it also helped to expand the holdings of what has come to be known as the Joint Library, one of the best in the world for all aspects of Classical studies. I think it is worth pointing out for those accustomed to closed collections that all the materials are on open shelves (except for a small percentage of rare and antiquarian material, which is in any case retrievable almost immediately upon request to the library staff); and the majority of the books can be borrowed by members. Both Societies still depend for their finances on subscriptions from members, and this money enables the Societies to finance their publications and the Joint Library to purchase those books which are not sent for review or in exchanges of periodicals. Soon after the Second World War both Societies were in financial difficulties (a constant theme, as you will continue to hear). They were rescued when in 1953 the University of London founded an Institute of Classical Studies, a constituent part of the School of Advanced Studies of London University which includes such Institutes as Legal Studies, History, and Art. The Institute of Classical Studies has become the base for the Joint Library and its own Library which together form a consolidated whole. Since 1954 the Institute has issued its own *Bulletin*, together with numerous supplements; it has organised national and international seminars and created archives for drama, papyrology and Mycenaean studies. The combination is a *mariage de convenance* for the Societies and the University, and, like all marriages, has had its problems but continues to work well. It has been a successful example of a state-funded institution coming to the aid of two private concerns.

We must now go back to the 19th century. In that fertile decade of the 1880s a new periodical appeared. The *Classical Review* was first published in 1887 in monthly instalments but was in its initial years a very different publication from today's serious research tool. It was not until 20 years later that the *Classical Quarterly* appeared, a journal that we now consider a twin-sister publication. The *Classical Quarterly* took over the publication of the articles on language and literature that the *Classical Review* had rather half-heartedly included. It too was issued on a monthly basis. In the first year there were no fewer than four textual articles by A. E. Housman – perhaps a pointer to what was to be the main backbone of *CQ*. Even as late as 1950 the *Classical Review* was said to be “a journal of meticulous Latin

and Greek scholarship in which don fights don to the death in arguments about a single word in Homer, a double meaning in Virgil” (*The Strand Magazine* Jan. 1950, p. 34). This witty remark was undeserved at that time, and both the *Classical Review* and the *Classical Quarterly* have long been admired for the detailed reviews and the serious, wide-ranging scholarship that they publish.

Both journals were initially private ventures, and financial troubles (yet again) were always near at hand. Both were saved by an association that came into being just over a century ago. To explain this we must turn our attention to what was happening on the educational scene in the United Kingdom.

In the background to high-level research there were changes taking place at school level. Already at the beginning of the 20th century Greek and Latin were losing their importance in schools – other subjects such as history, mathematics, science and modern languages were gaining ground. The whole education system was being reconstructed with more funding by the state and hence greater state control over subjects taught. Inevitably, this reduction in the teaching of Greek and Latin in schools continued throughout the last century. So, in the early 1900s moves were afoot to fight for the place of Classics. This led in 1903 to the foundation of the Classical Association. It may be said that the Classical Association has proved to be the most significant and successful society for the general health and continued existence of Classics in the United Kingdom. It is in a sense the umbrella organisation in a number of ways. It has a national centre based in London but also has local branches in major cities, usually where there is a university nearby. It caters for both university and school interests, and its Annual General Meeting which is held in a different part of the country each year is particularly popular with younger scholars and postgraduates as they have a non-threatening platform from which to advertise their new-found expertise. The local branches promote the Classical World in their own areas by lectures, discussions, competitions, study days, conferences, etc. The Association is not an inward-looking association; it is a pro-active body which fights for the rights of the Classical fraternity against governments, education authorities and examination boards. A valuable element in the structure of the Classical Association at Presidential level is the annual alternation between professional classicists and well-known individuals from the wider world of finance, law, literature, politics, science, etc. The proceedings of the Annual General Meeting are reported in the daily press and once again place Classics in front of the general public.

Not the least of the successes of the Classical Association in the more academic field was the rescue of the *Classical Review* and the *Classical*

Quarterly as long ago as 1909 when financial pressures looked likely to lead to the collapse of these publications. The Classical Association was joined in this take-over by the Oxford Philosophical Society and the Cambridge Philological Society. The journals are now administered by the Classical Association Journals Board. Over the last century the two journals have become increasingly specialist, addressing only the upper levels of scholarship. This soon led to the belief that, if Classics were not to be cut off from the mainstream of education, there was need for a journal that would more fit the interests of school students and their teachers (and also undergraduates), and so in 1931 the journal *Greece and Rome* was inaugurated. It suits the less advanced students of the Classics and introduces some of the newer thinking in a less intimidating way than the more high-powered journals. The annual *New Surveys*, which were first issued in 1967 as an additional publication alongside *Greece and Rome*, are more extended treatments of recent work on particular authors and subjects.

Developments in the educational curriculum in the United Kingdom never stand still for long; we are at the mercy of ministers and officials who have not always kept in touch with what is needed in schools. In 1960 Oxford and Cambridge ceased to require Latin as an entrance qualification (Greek had long gone in the 1920s), and it was once more felt that a new association was needed that concentrated on the organisation of education, curricula, courses, etc. So, *The Joint Association of Classical Teachers* was formed in 1962, and it is still keen at pointing out the misguided decisions of the educational authorities and inspiring resistance to their more foolish pronouncements. Margaret Thatcher was no ally of Classics; her reforms prompted protests and radical demonstrations, and much more recently London saw the Mayor, Boris Johnson, dressed in a toga, at the head of a march to the House of Commons in a protest against the abolition of Ancient History from the school curriculum. The protest was successful, but it is not clear what part the amateur dramatics played in the outcome. The *JACT* is now amalgamating with the *CA*.

Certainly our subject needs supporters from the wider community, and another new society called *Friends of Classics* was formed in 1986. As the name suggests, it is an association for those who love the subject and particularly for those who pursued it at school and university but took up other, more lucrative, professions as their careers. We have in some sense come full circle as its members resemble those who were founder members of the Society for the Promotion of Hellenic Studies – people with influence whose voice will be listened to, particularly members of parliament who can put forward opinions before decisions have been made and can keep Classics newsworthy.

What of the future? There are a number of problems for societies that depend on private funding. One, as I have mentioned, is certainly finance. To maintain offices and a library in London is very expensive. Allied to this is the difficulty with space. The Joint Library and the Institute of Classical Studies Library which are shelved together, have well over 150 000 books, and about 2500 monographs and 700 periodicals arrive to swell their numbers each year. Storage space is not limitless. Is the answer the internet with publications on-line? Reading articles and books on-line is not restful and can be irritating when a reference to an earlier page, paragraph or note proves elusive. The problem over space is obviously not confined to the classics nor to the Joint Library; all university libraries are facing similar problems, and some administrators find it difficult to understand how we might wish to consult a journal or a book that was published five years old, never mind fifty or a hundred years previously. Hence older books and periodicals are stored away from the libraries, if not destroyed altogether. The other problem concerns education itself. There are not many schools in which Classical languages are taught, and they are mostly confined to private schools; in state-run schools the courses tend to concentrate on Classical Civilization in which the original languages do not feature. A recent venture to introduce Latin at primary level (e. g. mainly to 8, 9 and 10 year old children) through a course book *Minimus* that also helps with English language, has had some success. Universities have for some years provided for the teaching of the Classical languages *ab initio*, alongside more advanced teaching, but even so numbers are small, and in today's world, as we all know, big is beautiful.

However, let me not end on a pessimistic note. Classics itself may no longer be the privileged subject it once was, but it is healthy and vigorous. At school level the government has recently recognised Latin as a helpful subject for modern language teaching (*mirabile dictu*) and has reinstated Latin "as an official curriculum language". At research level the flood of monographs, essays and articles demonstrates that present-day interest in the Classical world in all its variety is strong, whether it is the long-established activity of textual criticism or the newer insights that the work of scholars in the field of archaeology, anthropology, sociology and such brings to light. The elements that comprise the study of the Classical world are certainly much wider and richer than they were in the 19th century and that, coupled with the increased ease of communication at an international level, can only give grounds for hope.

Brian A. Sparkes
University of Southampton
basp@soton.ac.uk

Appendix

The Society for the Promotion of Hellenic Studies (founded 1879)

Address: Senate House, Malet Street, London WC1E 7HU, UK.

Website: www.hellenicsociety.org.uk

Annual Publications: *The Journal of Hellenic Studies* (from 1880) and *Archaeological Reports* (from 1955). Also, occasional publications.

History: P. T. Stevens, *The Society for the Promotion of Hellenic Studies 1879–1979: A Historical Sketch* (London 1979).

The British School at Athens (founded 1886)

Address in Athens: Odos Souedias 52, Athens 106 76, Greece.

Address in London: The British Academy, 10 Carlton House Terrace, London SW1 5AH, UK.

Website: www.bsa.ac.uk

Annual Publications: *The Annual of the British School at Athens* (from 1895) and *Archaeological Reports* (from 1955). Also, occasional publications.

History: G. A. Macmillan, “A short history of the British School at Athens”, in: *ABSA* 17 (1910–1911) i–xxxviii; H. Waterhouse, *The British School at Athens: The First Hundred Years* (London 1986). Also *On Site: British Archaeologists in Greece* (2005).

The Society for the Promotion of Roman Studies (founded 1910)

Address: Senate House, Malet Street, London WC1 7HU, UK.

Website: www.romansociety.org

Annual Publications: *The Journal of Roman Studies* (from 1911) and *Britannia* (from 1970). Also, Monograph Series for both *JRS* and *Britannia*.

History: M. Taylor, “The Society for the Promotion of Roman Studies, 1910–1960”, in *JRS* 50 (1960) 129–34; C. Stray, “‘Patriots and Professors’: A century of Roman studies 1910–2010”, in: *JRS* (2010) and *Britannia* (2010).

The British School at Rome (founded 1900)

Address in Rome: Via Gramsci 61, 00197 Rome, Italy.

Address in London: The British Academy, 10 Carlton House Terrace, London SW1 5AH, UK.

Website: www.bsr.ac.uk

Annual Publications: *The Papers of the British School at Rome* (from 1902). Also, occasional publications.

History: T. P. Wiseman, *A Short History of the British School at Rome* (London 1990); A. Wallace-Hadrill, *The British School at Rome: One Hundred Years* (Rome 2001).

The British Academy (founded 1902)

Address: 10 Carlton House Terrace, London SW1Y 5AH, UK.

Website: www.britac.ac.uk

Annual Publications: *Proceedings of the British Academy* (from 1903/4). Also, occasional publications.

The Classical Association (founded 1903)

Address: Senate House, Malet Street, London WC1E 7RU, UK.

Website: www.classicalassociation.org

Bi-annual Publications: *Classical Review*, *Classical Quarterly*, *Greece and Rome*. Also, occasional publications including New Surveys, Studies, *CANews* and an e-publication *Classicists in British Universities* on their website.

History: C. Stray (ed.), *The Classical Association: The First Century 1903–2003* (Oxford 2003).

The Institute of Classical Studies, University of London (founded 1952)

Address: Senate House, Malet Street, London WC1E 7HU, UK.

Website: <http://icls.sas.ac.uk>

Annual Publications: *Bulletin of the Institute of Classical Studies* (from 1954). Also, *BICS Supplements*.

History: J. P. Barron, “The Vision Thing: The Founding of An Institute”, in *BICS* 43 (1999) 27–39.

The Joint Association of Classical Teachers (founded 1962)

Address: Senate House, Malet Street, London WC1E 7HU, UK.

Website: www.jact.org

Tri-annual Publication: *JACT Bulletin* (from 1963), *Didaskalos* (1963–1977), *Hesperia* (1978–1983), *JACT Review* (1984–2003), *The Journal of Classics Teaching* (2004–). Also, *Omnibus* (from 1981) and *Good Texts Guide* on-line in the publications section of their website.

The Friends of Classics (founded 1991)

Address: Friends of Classics, 51 Achilles Road, London NW6 1DZ, UK.

Website: www.friends-classics.demon.co.uk

Bi-annual Publication: *ad familiares*.

The paper gives an overview of Classical scholarly societies and associations, for the most part not state-funded, which were founded in the United Kingdom in the 19th and the 20th centuries. It outlines their specific peculiarities, tasks, publications, problems and perspectives.

Автор предлагает обзор обществ и учреждений, связанных с изучением классической античности, в основном негосударственных, основанных в Великобритании в XIX–XX вв., с их спецификой, задачами, публикациями, проблемами и перспективами.

THE ABSENT ACADEMY:
THE ORGANISATION OF CLASSICAL SCHOLARSHIP
IN NINETEENTH-CENTURY ENGLAND

In this paper I want to look at the overall shape of the organisation of Classics in England in the nineteenth century, both formal and informal. The focus on Academies of the conference at which the paper was originally delivered prompts thoughts of the institutional organisation of scholarship and of the concentration, even centralisation, of decision-making and finance. We might imagine, if only as an ideal type in Max Weber's sense, a completely organised system, with a single national or imperial university forming part of a state apparatus. Funding and patronage alike would be contained within it, scholarly careers controlled by its functionaries. This would in fact be – to use the term employed by Franz Neumann in his classic study of the National Socialist regime in Germany, *Behemoth* – a “command economy” of knowledge.¹ To imagine such an ideal type is to realise first, that the organisation of scholarship in some European countries has approached it in some respects and at some times. But secondly, it makes it clear that scholarship in Britain has resembled such a type to a very small degree. To some extent this is a result of the distinctive pattern of British state formation. An insular state whose political and physical boundaries coincide and which has not experienced large-scale internal conflict for over a century can be expected to be relatively relaxed about the internal organisation of intellectual life. The most serious threat to this stance, as we shall see, came in the Napoleonic period.

At the institutional level of the university we find again a distinctive English pattern. The relative autonomy of Oxford and Cambridge from the state was reflected in the fact they were alike yet in some ways different: non-identical twins. Oxford and Cambridge were unique among European universities. On the continent the arts faculty had

¹ F. Neumann, *Behemoth: The Structure and Practice of National Socialism, 1933–44* (London 1942).

atrophied since the Middle Ages, while the professional faculties had developed and expanded; but in England training for the church was hardly carried on seriously, although the two ancient universities were wings of the Anglican Church, and legal training was dominated by the Inns of Court in London, which were in effect England's third university. On the continent the faculties ruled: in England the colleges had taken over. The conjunction of this collegiate focus and arts training together produced the tutorial system, as opposed to the professorial lectures common on the other side of the Channel. In addition, continental universities had been either destroyed or reconstructed in the wake of the Enlightenment and the French Revolution, neither of which had had much direct effect in England. In the first half of the nineteenth century, Oxford and Cambridge were thus anomalous institutions which did not correspond to any of the four European models of the university: the corporate institutions of Scotland and Russia; the state universities of Austria, Spain, Holland and Belgium; the French *Université*; and the Humboldtian idealist model of Germany. The two English universities entered the nineteenth century as conservative, collegiate and confessional institutions, run by small bodies (the Hebdomadal Board in Oxford, the Caput Senatus in Cambridge) whose powers of veto made successful reform very hard to achieve.²

On the other hand, the French Revolution had not gone unnoticed in England, nor had the Terror, and the moral alarms they generated reinforced conservative views in England. French clergymen fleeing from Paris were given refuge in Oxford in the 1790s, and a causal link can be established between the revolutionary alarms of that decade and the Oxford statute of 1800 which established the modern system of examinations in that university. What was set up in 1800 was a control system: the concern at its heart was *disciplina* in both senses: learning and discipline.³ But this was not the state at work: it was an institution at one remove from the state, a university which was technically an educational wing of the established church. The moral alarms which lay behind it will have been maintained by the noticeable rise in admissions between 1800 and 1825, which opened up the prospect of large numbers of educated but

² See L. W. B. Brockliss, "The European University in the Age of Revolution, 1789–1850", *History of the University of Oxford VI* (Oxford 1997) 77–133. Cf. R. D. Anderson, *European Universities from the Enlightenment to 1914* (Oxford 2004).

³ W. R. Ward, *Georgian Oxford* (London 1965) 1–20; M. G. Brock, "The Oxford of Peel and Gladstone", *History of the University of Oxford VI* (Oxford 1997) 7–71.

unemployed young men ripe for the temptations of radical thinking and revolutionary activity.⁴ We should notice further that the statute of 1800 represented the extension to the whole university of teaching and examining systems already in place in some of the leading colleges; and the withering of the higher faculties of theology, law and medicine meant that the curriculum transplanted from the colleges to the new university examinations was dominated by Classics.

Meanwhile, in Cambridge a very different situation obtained. The university was much less High Church than Oxford. A declaration of allegiance to the doctrines of the Church of England was demanded from students on graduation, rather than at matriculation as at Oxford. In a period when it was very common to attend university without graduating, this must have led to significant differences in the climates of opinion in the two institutions. In 1800 Cambridge already had an honours examination whose roots went back almost a century, but it was dominated by mathematics.⁵ Undergraduates who excelled in Classics could find recognition only within colleges or by winning one of the university prizes and scholarships, many of which were hedged with entry restrictions, only irregularly available and almost entirely confined to Latin and Greek composition. As at Oxford, the interaction between college and university was important, but in Cambridge academic life was dominated by two colleges, Trinity and St John's, which were much larger than the rest. Further, the tension between collegiate Classics and university mathematics was replayed at collegiate level in the rivalry between Trinity, whose great strength was in Classics, and St John's, the leading centre of mathematics. James Henry Monk of Trinity, who succeeded Richard Porson as Regius Professor of Greek after the latter's death in 1808, campaigned for the creation of a university Classical examination but was blocked by the St Johns mathematicians, and by members of other colleges suspicious of Trinity expansionism. Not until Christopher Wordsworth became first Master of Trinity in 1820, then Vice-Chancellor of the university in the following year, did movement begin. The Classical Tripos was set up in 1822 and first examined in 1824. The compromises necessary to get it accepted were made plain in its rules: this was a voluntary examination, to be taken after the mathematical test and

⁴ L. O'Boyle, "The Problem of an Excess of Educated Men in Western Europe, 1800–1848", *Journal of Modern History* 42 (1970) 471–495.

⁵ J. Gascoigne, *Cambridge in the Age of the Enlightenment* (Cambridge 1989) 270–299; A. Warwick, *Masters of Theory: Cambridge and the Rise of Mathematical Physics* (Chicago 2003).

open only to those who scored high honours in mathematics. Not until 1857 was the Tripos completely free of restrictions on entry.⁶

Just as the Anglican church was not the state but was closely bound up with it, so Classical scholarship in turn had close ties to the church. The standard career pattern for talented graduates was to gain a college fellowship, usually held for 6–7 years as long as one did not marry, then move out to a clerical living, a rural post as a clergyman; the Oxford and Cambridge colleges held some hundreds of such livings in their gift. The university posts which would have enabled men to stay on and practice scholarship were very few. Both universities had chairs of Greek, but they were poorly paid and most holders did not lecture – some did not even reside in their university. Oxford had no Latin chair till 1854, nor Cambridge till 1869. The ablest men were promoted, but within the church, if their theological views were orthodox. Thus James Monk and Charles Blomfield, editors of the *Museum Criticum* founded in 1812, both became bishops, and turned away from classical scholarship to ecclesiastical politics. The editors of the next Classical journal, the *Philological Museum*, were theologically suspect: they imported liberal views from Germany, including those of Schleiermacher.⁷ One, Julius Hare, went to a living within his family. The other, Connop Thirlwall, ended up with a bishopric in Wales, but only after his orthodoxy was challenged. Hare wrote no more on Classics; Thirlwall wrote his history of Greece, a remarkable feat but soon eclipsed by that of Grote. In general, orthodoxy led to promotion, heterodoxy to exclusion: both of them discouragements to scholarly work.

In the capital, the secular London University was established in 1827, attracting dissenters, Catholics and non-Christians. Almost immediately an Anglican institution, King's College, was founded in response. When an umbrella organisation, the University of London, was set up in 1836, the London University was renamed University College London. It drew on the London middle classes, but also had strong links with the German emigré community, strengthened by the liberal emigration after the 1848 revolution. Though it grew slowly, hampered by financial weakness,

⁶ C. A. Stray, "The first century of the Classical Tripos: High Culture and the Politics of Curriculum", in: id. (ed.), *Classics in Cambridge: Curriculum, Culture and Community*. PCPS, Supp. Vol. 24 (1999) 1–14; id., "A Parochial Anomaly? The Classical Tripos 1822–1900", in: J. Smith and C. A. Stray (eds.), *Teaching and Learning in 19th-century Cambridge* (Woodbridge 2001) 31–44.

⁷ C. A. Stray, "From one Museum to another: the *Museum Criticum* (1813–1826) and the *Philological Museum* (1831–1833)", *Victorian Periodicals Review* 37: 3, Autumn (2004) 289–314.

this metropolitan institution had the potential to establish a centre of Classical scholarship independent of the two ancient universities. For several decades, however, both UCL and King's College taught at a fairly low level, and it was common for their graduates to go on to Oxford or Cambridge to take a second bachelor's degree.

What were the bases for a Classical community in England? The most powerful potential basis lay in the large numbers of Anglican gentlemen scholars who attended public schools (that is, fee-paying schools, mostly boarding), then Oxford or Cambridge, went on to occupy church positions or teach in public schools, and often belonged to one of the London clubs. The dominant ethos in this world was resolutely amateur, and a favourite pursuit was composition in Greek and Latin, in prose and especially in verse.⁸ We can see the beginnings of a different kind of scholarly organisation in the informal networks of the early part of the century. Men like Samuel Butler, Richard Porson, Charles Burney, Peter Elmsley, James Monk and Thomas Gaisford conversed both orally and in letters on matters of scholarship. Some of their communication was concerned with the availability of Classical editions, which they lent and borrowed among themselves, and also obtained from the libraries of sympathetic noblemen. The Napoleonic blockade made it difficult to obtain German books, but personal links to scholars like Friedrich Wolf, Gottfried Hermann and the brothers Dindorf led to exchanges of book parcels. Scholarly encounters also took place during visits to France, Germany and Italy to inspect manuscripts. Porson notoriously never travelled abroad, but Elmsley and Gaisford did so more than once.

Classical journals

A new focus for such networks was provided by the founding of Classical journals, whose contributors often formed loose-knit communities of like-minded scholars. In some cases, such groups developed their identities in contrast with, and even in conflict with, other groups. This was the case with the first two periodicals of the century, the *Classical Journal* (1810–1829) and the *Museum Criticum* (1813–1826). The former was established in London by the printer and publisher Abraham Valpy, who saw himself as a kind of modern Aldus Manutius. The *Journal* was a rag-bag of articles, news, verses and reviews, and appealed to a gentlemanly and antiquarian public. The *Museum Criticum*'s subtitle was "Cambridge

⁸ C. A. Stray, *Classics Transformed: Schools, Universities, and Society in England 1830–1960* (Oxford 1998) 68–74, 124–126.

Classical Researches"; it was founded by a group of Cambridge scholars concerned to perpetuate the legacy of Porson, who had died in 1808. The editors, James Monk and Charles Blomfield, saw themselves as practitioners of a rigorous Porsonian scholarship which focused on the detailed textual analysis of Classical literature, especially Greek drama. Their contempt for Valpy and his allies led to several published controversies. The *Museum* closed down in the 1820s after both Monk and Blomfield were given Church positions.

The next two Classical journals represented attempts to introduce German scholarship into England. Julius Hare and Connop Thirlwall's *Philological Museum* (1831–1833) also ended when its editors went to Church positions. But they found it hard to attract enough contributors or subscribers, and the later issues were increasingly filled with German essays translated into English by Thirlwall. The *Classical Museum* (1843–1849) was edited by a German, Leonhard Schmitz, a pupil of Niebuhr, who married a Scotswoman and became headmaster of a school in Edinburgh. His major helper was William Smith, a London dissenter who went on to edit a Classical encyclopedia which was much used in Britain into the twentieth century. The *Museum* printed lists of its committee and subscribers, giving a glimpse of the informal community which supported it by advice, writing and purchase. With the *Classical Museum* we glimpse the emergence of a new potential community of scholars, based in London and Edinburgh, outside the traditional Anglican circles of Oxbridge. We can also see an attempt to extend the study of Classics beyond the Porsonian focus on texts and into history and archaeology.

Two journals of the 1850s and 1860s make a natural pair, since both were founded in Cambridge and the latter was seen as a revival of the former. The *Journal of Classical and Sacred Philology* (1854–1859) was set up, as its title suggests, by men who were committed to theology as well as to Classics: its editor was John Mayor, son of a missionary and later professor of Latin at Cambridge. Mayor reported that he closed the journal because of a lack of contributions of sufficient quality. The *Journal of Philology* was founded in Cambridge in 1868 and survived till 1920. The crucial factor in this unprecedentedly long life was that the Cambridge Philological Society, founded in 1871, bought the Journal for all its members. Here for the first time in Britain we witness a formal link between an organised Classical community and a journal. The next journal to be founded took this a step further: the Society for the Promotion of Hellenic Studies, established in 1879, planned a journal of its own from the first, and the first volume of the *Journal of Hellenic Studies* appeared in 1880 – the earliest British Classical journal which survives to this day. The dominance of Hellenism over the study of Rome in Victorian

Britain is shown by the fact that the Roman Society was not founded till 1910, the *Journal of Roman Studies* appearing the following year.⁹ With *JHS* we can see a significant move toward specialisation: not just in the singling out of Hellenic Studies, but also in its initial focus, which was exclusively on history and archaeology rather than language and literature. The growing interest in archaeology, fired by the discoveries of Schliemann in the 1870s, fused with patriotism to found the British School at Athens in 1886. Here was a new institutional basis for the Classical community, one which was followed in 1900 by the British School at Rome. Both Schools established annual journals to publish their findings; the *BSA Annual* thus began to compete with *JHS*, initiating a chapter of competition and conflict between journals.

One more journal needs to be mentioned: the *Classical Review*, which first appeared in 1887. Its founder was Joseph Mayor, younger brother of John Mayor of Cambridge, who had edited the short-lived *Journal of Classical and Sacred Philology* in the 1850s. The review is important in the growth of scholarly communities in two ways. First, it was designed to circulate reviews of British and foreign books among classicists, and soon after its foundation was enlarged to include a section edited from the USA. Here we can see the emergence of an Anglo-American alliance from the shadow of the adulation of Germany; an adulation which was soon to be lessened by the Kulturkampf of the 1890s. Second, the elder Mayor had warned his brother that it was important to establish a solid contributor base if the journal was to flourish. Within a year, Joseph Mayor had recruited over 80 scholars. The review thus had a firm basis of both contributors and subscribers from the beginning.

The founding of the Classical Association of England and Wales in 1903 for the first time provided an inclusive body for classicists in both universities and schools. In 1909 it bought both the *Classical Review* and the new (1907) *Classical Quarterly* from their publisher, David Nutt. Plans were then laid for the publication of a journal dealing with the only obvious area not covered by existing British Classical journals: the history and archaeology of Rome. This led to a collision with the Roman Society, then being formed, which went ahead with its own journal, the *Journal of Roman Studies* (1911). During the difficult negotiations between the different Classical bodies in 1909 and 1910, three different strategies were proposed for dealing with the lack of organised study of Rome. First, that the Hellenic Society should extend its reach from Greece to

⁹ C. A. Stray, "Patriots and Professors: a Century of Roman Studies", *JRS* 100 (2010) 1–31 / *Britannia* 41 (2010) 1–31.

Rome. Second, that a new Society should be founded – which is what happened. The third suggestion is now, with hindsight, the most intriguing: D. G. Hogarth, director of the British School at Athens, proposed that an umbrella body should be founded which he called an Institute of Classical Studies. This idea found little favour, but was in fact the name chosen in 1953 for the new institution set up by the University of London, as part of an agreement with the Hellenic and Roman Societies. Not only were they given office space in the new institution, their libraries became the basis of its library, the reference books being transferred to the University. The Institute is now part of the School of Advanced Study, and its library, now of about 125 000 volumes, forms the heart of an international centre of research in Classics. Its programme of seminars and lectures, and the research projects it houses, have made it a focal point for the Classical community in London and for the nation as a whole.

Careers

Having looked at the nature and sources of scholarly communities in Classics, let me go back to the nineteenth century to consider another basis for scholarly community: academic careers. The English gentlemen scholars of the early nineteenth century had no academic career structure to follow. After graduation they left university, or stayed as college fellows for six or seven years as long as they remained celibate. Many then took college livings (church positions) all over the country. As we have seen, promotion within the Church brought to an end the publication of the *Museum Criticum* and the *Philological Museum*. Not till the reforms of Oxford and Cambridge introduced by Royal Commissions in the early 1850s did this change. New subjects were introduced, religious restrictions were relaxed, and between 1855 and 1885, it became increasingly common for the cleverest graduates to go not into the Church, but into teaching or academic posts.¹⁰ Slowly the number of academic posts increased, as the colleges, which were rich, were forced to hand over money to the universities, which were poor. In the first half of the century, Oxford and Cambridge had Classical professors, but neither Porson nor Gaisford, for example, gave public lectures. Many professors in fact did not even reside in their university. Teaching in colleges was variable in quality, and in small colleges inadequate. The gap was filled by private tutors, often called coaches. These men, often young graduates looking for income, but

¹⁰ A. G. L. Haig, “The Church, the Universities and Learning in Later Victorian England”, *Historical Journal* 29: 1 (1986) 187–201.

also senior undergraduates, provided teaching which was for most of the century regarded as essential for any student who wanted to gain a good degree. Some of these coaches became very well known – for example Richard Shilleto at Cambridge, who had 12 children to support and so laboured at teaching all through the day, sustained by mugs of beer.

Reform of this situation began in Cambridge in the 1860s, when Richard Jebb and his colleagues at Trinity College reorganised college teaching and started a system of lectures open to members of other colleges. By 1900 the system was well established, and a similar development had taken place in Oxford. University positions in Classics were slow to be created, because the agricultural depression of 1870–1890 severely reduced college incomes, which were largely based on rural rents. The chair of ancient history at Cambridge was only established in 1898, and those of ancient philosophy and comparative philology only after a benefaction in 1931. The Faculty of Classics, bringing together the university teachers of the subject, was set up only in 1926. In Oxford, teaching was more heavily based in colleges, and in the late nineteenth century a long battle raged between the supporters of college-based tutorial teaching, led by Benjamin Jowett, and those, led by Mark Pattison, who wanted to move toward a German model of a professoriate and research.¹¹ The outstanding representatives of the research movement in Classics were Henry Nettleship in Latin and Ingram Bywater in Greek – both of them respected in Germany for their rigorous scholarship.

The Classical communities in the two universities displayed both common features and some interesting differences. The tutorial vs research conflict was much more low-key in Cambridge, where mathematics had long been the dominant form of knowledge, and where the ideology of the one-to-one morally educative tutorial was much weaker. Hence it never rivalled the Oxford tradition of what might be called Hellenic Homosexuality.¹² Both universities had Philological Societies: Oxford's was begun in 1870 by the Homerist David Monro, Cambridge's in 1871 by the Sanskritist Edward Cowell and the young classicist John Postgate. The societies' policies on publications were very different. The Oxford Society printed copies of its transactions for members, but these never became a published journal. The Cambridge Society began in the same way, but in 1882 started its *Proceedings*, which are still published annually

¹¹ H. S. Jones, *Mark Pattison and the Invention of the Don* (Oxford 2007).

¹² L. Dowling, *Hellenism and Homosexuality in Victorian Oxford* (Ithaca CT 1994); C. A. Stray, "Curriculum and Style in the Collegiate University: Classics in Nineteenth-century Oxbridge", *History of Universities* 16 (2001) 183–218.

but have recently been renamed the *Cambridge Classical Journal*. Not only this, once the Society was founded, it arranged with Macmillans, the publishers of the *Journal of Philology* (1868), a bulk subscription for its members. This kept the *Journal* alive until 1920, when the subscription was cancelled and the *Journal* collapsed. The contrast is striking between the larger community of classicists in a humanities-based university which did not publish, and the smaller community in the science-based institution which was so much more active. Perhaps a well-known law of capitalist enterprise operates here: the second-ranking firm tries harder. It is perhaps relevant here to point out that the majority of the classical journals of 19th-century England were founded in Cambridge rather than in Oxford.

The British Academy

The time has come, fittingly at the end of this paper, to describe what has been called “the strange late birth of the British Academy”.¹³ Not so strange, perhaps, that it was set up so late as 1902, in country whose state formation had lagged so far behind that of continental countries. To take only one example, mass education systems had been created in France and Germany at the beginning of the 19th century. In Britain state elementary schooling began in 1870 and was not compulsory until the 1880s; state secondary schooling began only in 1902, the year of the Academy’s foundation.¹⁴ Reinforcing this pattern of lagging state formation was a conservative anti-centralist ideology derived from the traditions of civic humanism. It was visible in the defence of Oxford by Edward Copleston against the attacks of the *Edinburgh Review*. Here he celebrated in metaphor the freedom of Englishmen, who grew like oaks, as opposed to the espaliered hedges of the French.¹⁵ The theme was revived in the 1850s, once again against French regimentation, by R. C. Trench, the advocate of a historical dictionary of English, who denounced the centralised definition of meanings by “one, or forty self-made dictators”.¹⁶

¹³ R. Drayton, “The Strange Late Birth of the British Academy”, in: M. Daunton (ed.), *The Organization of Knowledge in Victorian Britain* (Oxford 2005) 389–400.

¹⁴ A. Green, *Education and State Formation: The Rise of Education Systems in England, France and the USA* (London 1990).

¹⁵ E. Copleston, *A Defence of the University of Oxford against the Calumnies of the Edinburgh Review* (Oxford 1810).

¹⁶ R. C. Trench, *On Some Deficiencies in Our English Dictionaries* (London 1858) 5. The reference was to the forty members of the Académie Française, source of the official dictionary of French. Trench’s appeal led eventually to the publication of the *New (now Oxford) English Dictionary*.

What prompted the foundation of the Academy was combination of international academic organisation and embarrassment. In 1900 the International Association of Academies held its inaugural meeting in Paris. Invitations were sent out to the scientific and literary bodies of many countries, but it was found that in Britain, while the Royal Society represented science, no institution existed which could represent the humanities. Attempts were made to persuade the Royal Society to extend its reach to the humanities, but this fell through. It was therefore proposed to set up a new body, and this was granted a royal charter in 1902 as “the British Academy for the promotion of historical, philosophical and philological studies”. Much of the initiative came from the Cambridge philosopher Henry Sidgwick, who before his death in August 1900 held several meetings with two Cambridge colleagues: the historian Lord Acton and the Classical scholar Richard Jebb. (Notice, in the light of my previous remarks, that this planning was at first done in Cambridge alone.) One of the first tasks was the selection of the founding fellows of the Academy; and it is curious that though since then they have elected new fellows themselves, the first group were in effect a self-created oligarchy. The correspondence between Jebb, Acton and Sidgwick and others whom they consulted is full of lists of possible candidates; lists which are designed, inter alia, to satisfy the concerns of Oxford for its due share of honour. They also discussed the grandiose scheme of the archaeologist Charles Waldstein, a German-American Jew who taught in Cambridge, for an “Imperial Academy of Arts and Sciences” which would combine the sciences and the humanities.¹⁷ At some point an informal Oxford-Cambridge committee was formed, which Jebb seems to have led, Sidgwick being dead and Acton abroad. Frederic Kenyon of the British Museum also became involved, and in 1901 hosted an informal meeting of interested parties at the Museum. Kenyon sent Jebb a list of those who might be made founding fellows of the Academy. The classicists named were:

Classical Philology: Jebb, Bywater, Robinson Ellis, J. E. B. Mayor, E. Maunde Thompson.

Archaeology: [Francis] Penrose, Percy Gardner, A. S. Murray, Arthur Evans.

In both cases, the names come from Oxford, Cambridge and the British Museum. The first four names were those of the professors of Greek and of Latin at Oxford and Cambridge. The power base of the new institution was plain.

¹⁷ See C. A. Stray, *Sophocles' Jebb: A Life in Letters*, Cambridge Classical Journal Suppl. 38 (2013).

Kenyon divided his list into departments, “after the pattern of the Prussian Academy”. In the light of his use of this Germanic model, it’s interesting that in 1903, when asked by the secretary of the new Academy whether he preferred to join its History and Archaeology committee or that on Philology, Richard Jebb asked to be included in both committees. He explained that he had long interested himself in both history and archaeology, though his central focus was on literature and language. He went on to deplore the increasingly rigid specialisation in the Classical teaching of his own university, and to express the hope that the Academy would not foster that kind of organisation, which split scholars into separate groups.¹⁸

The Academy was for a long time severely under-funded. Not until 1924 did it secure any state funding, a few years after the universities began to receive grants from government. Reviewing a half-century history of the Academy in 1953, the ancient historian H. M. Last delivered a negative verdict on its meagre funds and achievements. As he pointed out, it lacked the ability of its continental counterparts to organise research projects and to publish their results.¹⁹ Only in the 1950s did the current Academy support for the British Schools at Athens and Rome begin; and this funding is currently threatened by the continuing world economic crisis.

Conclusion

I have tried to show how communities of Classical scholars have been formed, how informal networks have been encouraged within institutions and by journals, and how the emergence of academic career structures fostered the development of organised scholarship. Part of this development, as we see in the case of Richard Jebb, was an increasing specialisation, and the loss of the integrated vision of the ancient world held by the romantic Hellenists of the nineteenth century. (In the twenty-first century, it could be argued that we are witnessing a synthesis of specialisation and vision: an exciting prospect.) The developments I have outlined above have taken place in a distinctive setting, where late state formation was reflected in a tardy establishment both of primary and secondary school systems and also of a humanistic Academy. The

¹⁸ *Sophocles’ Jebb* (n. 17) 254.

¹⁹ H. M. Last, review of F. G. Kenyon, *The British Academy: The First Fifty Years* (Oxford 1952), in *JRS* 43 (1953) 231–233. Last was not a fellow of the Academy, and it has been suggested that he refused to join.

British Academy began life as a frail plant, welcomed but not funded by the state; only after World War II did it become a major channel for research funding. Its current status is that of a national forum with strong links to, and overlaps with, the universities, especially with Oxford and Cambridge. For many classicists, it is an important source of funds; for a few, it offers fellowships, and an opportunity to join in the making of research policy. All this, however, is of recent growth: in the nineteenth century, scholars had no such institution to call on.

Christopher Stray
Swansea University
c.a.stray@swansea.ac.uk

The focus of the paper is on the surprisingly late creation of the British Academy (1902). It is shown how, in the absence of an Academy, Classical studies were organized in nineteenth-century Great Britain: the peculiarities and correlations of the Universities, the emergence of Classical journals, and the possibilities of building a scholarly career.

В центре внимания автора – на удивление позднее создание Британской Академии наук (1902). Рассматривается, как в отсутствие Академии были организованы различные сферы британского антиковедения в XIX в.: взаимосвязь между университетами, возникновение специализированных журналов и возможность сделать академическую карьеру.

**ARCHAEOLOGICAL INSTITUTIONS
AND SOCIETIES**

GANGOLF VON KIESERITZKY
AND THE CLASSICAL DEPARTMENT
OF THE HERMITAGE
IN THE LAST DECADES OF THE 19th CENTURY

The main body of the Hermitage Classical collection was formed by the late 1860s. The most important objects from the excavations in South Russia were presented in 1854 in the luxurious publication *Antiquités du Bosphore Cimmérien*,¹ which had been planned already in 1843 by F. A. Gille (1801–1865), the Head of the Department at that time.²

L. Stephani (1816–1887),³ his successor, who had held the post of the curator of the Classical Department since 1851, made a great contribution to the study of the Hermitage collection. His first task was to prepare a publication of epigraphic monuments for the 1854 edition, and from 1859 for almost thirty years he was a permanent contributor to the annual *Comptes rendus de la Commission Impériale archéologique*, in which he was publishing new monuments from South Russia and other outstanding objects in the collection. He was the author of the first catalogue of the Hermitage Greek painted vases⁴ and the first guidebook to the Classical department.⁵

¹ *Antiquités du Bosphore Cimmérien* (St Petersburg 1854).

² About F. Gille see: Ж. К. Павлова, *Флориан Жиль и Императорский Эрмитаж. Жизнь и судьба* [J. K. Pavlova. *Florian Gille and the Imperial Hermitage. Life and Fate*] (St Petersburg 2010).

³ See: G. Kieseritzky, “Stephani Ludolf”, *Allgemeine Deutsche Biographie* 36 (Leipzig 1893) 93–95; Г. И. Качалина, В. Ф. Маришкина, Е. Я. Яковлева, *Сотрудники Императорского Эрмитажа 1852–1917. Биобиблиографический справочник* [G. Kachalina, V. Marishkina, E. Yakovleva. *Research workers of the Imperial Hermitage: 1852–1917. A Biographical and Bibliographical Handbook*] (St Petersburg 2004) 139–141.

⁴ L. Stephani, *Die Vasen-Sammlung der Kaiserliche Ermitage* (St. Petersburg 1869).

⁵ Л. Стефани, “Путеводитель по античному отделению Эрмитажа” [L. Stephani, “A Guide through the Department of Classical Antiquities of the Hermitage”], in: *Прописи V* (1856 = a separate edition: Moscow 1856).

In 1867, Johannes Doell (1832–1879)⁶ was appointed assistant curator to help L. Stephani. In 1870 he was sent to Cyprus to provide an expert's conclusion on a huge collection of local antiquities, as its owner, Russian and American consul general Luigi Palma di Cesnola had put it up for sale. Finally, the whole collection was acquired by the newly founded Metropolitan Museum of Art in New York. I. Doell published the report of his mission, which became the first description of this collection.⁷

L. Stephani was growing older and needed an assistant. After discussing the problem with him, the Director of the Museum, Prince A. A. Vasil'chikov, asked the Minister of National Education, Count D. A. Adlerberg “to lend (*sic!*) Kieseritzky to the Hermitage” as an assistant curator.⁸ Kieseritzky, then a young graduate of Dorpat university, was introduced to the Director in 1876, during his first visit to the Hermitage. This time, the Director suggested that he “think about the catalogue of Classical gems”. Three years later G. Kieseritzky was put in charge of all practical activities at the Department.

Reingold-Gustaw-Gangolf von Kieseritzky⁹ (Gangol'f Egorovich in Russian tradition) was born in 1847 in Fellin, a small town in the Governorate of Livonia (now Estonian city of Viljandi) into the family of a local judge. He graduated from Dorpat university (now Tartu) in 1873, and after one year of additional studies at Munich university, in 1876, he wrote a thesis for his Master's degree on Nike's iconography.¹⁰ The same year he was sent to Munich again, this time for three years “to prepare for the rank of professor” under the guidance of Professor Heinrich Brunn. During this term he also studied Classical art in museums in Italy and Greece. At the start of 1880, G. E. Kieseritzky returned to Russia and became an assistant curator at the Hermitage.

His first important task at the Museum was a mission to Berlin in 1884. He had to take care of a newly purchased collection of terracotta statuettes,

⁶ Качалина, Маришкина, Яковлева (п. 3) 57.

⁷ J. Doell, *Die Sammlung Cesnola* (Académie des sciences. Mémoires. Série 7-e. T. 19, № 34) (St Petersburg 1873).

⁸ *The State Hermitage Archives*. Ф. 1. Оп. 12 л/с. Дело № 37. Л. 1.

⁹ А. В. Половцов, *Крупная утрата. Гангольф Егорович Кизерицкий. 1847–1903* [A. V. Polovtsov, *A Great Loss: Gangolf Egorovich Kieseritzky*] (Moscow 1904); A. Polowzow, “Zum Gedächtnis an G. von Kieseritzky”, *Biographisches Jahrbuch für Altertumskunde* 28 (1906) 102–109; Качалина, Маришкина, Яковлева (п. 3) 79–80; И. Л. Тихонов, “Хранитель древностей Императорского Эрмитажа Г. Е. Кизерицкий” [I. Tichonov, “G. E. Kieseritzky, Curator of the Classical Department of the Imperial Hermitage”], in: Э. Д. Фролов (ed.), *Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира* (St Petersburg 2012) 419–438.

¹⁰ G. von. Kieseritzky, *Nike in der Vasenmalerei I* (Dorpat 1876).

which had been collected by Russian ambassador in Berlin P. A. Saburov during his service in Athens. The most valuable part of this collection, Tanagra figurines, has been a real adornment of the Hermitage permanent display. That year he was also sent to Paris with a similar mission, to take over a huge collection of Mediaeval art of A. P. Bazilevsky. Subsequently, he was given the task of putting the two newly acquired collections on display at the Hermitage. This mission could be considered evidence of the trust and appreciation of his efficiency.

Indeed, Kieseritzky was very diligent. After L. Stephani's death in 1887, there were only two curators at the Department: Kieseritzky himself and V. S. Golenishchev, who was responsible for the Egyptian and Near East collections. The latter was regularly absent as he participated in excavations in Egypt. It was G. E. Kieseritzky who had to shoulder the entire routine: taking care of exhibits, lending books from the Department library, and consulting colleagues. The most absorbing work, however, was dealing with new acquisitions, which were particularly numerous on account of the ever increasing mass of archaeological objects from excavations. Over several years G. E. Kieseritzky compiled the catalogue of the Nicopol Room, named after the famous silver vase found in the Chertomlyk Scythian barrow close to the city. Finds from Scythian barrows as well as Siberian antiquities were displayed in this room. The extent of the material grew constantly, however the curator himself was often busy, thus this work was never finished.

Kieseritzky's first scholarly work (not counting the thesis) was an article on golden temple pendants embossed with the head of Athena from the Kul-Oba barrow. In spring of 1882 he visited Athens to study a newly found 2nd century AD marble statuette of Athena Parthenos, which was the best ancient reproduction of the famous Phidias work. Resemblance of the Kul-Oba head of Athena to that of the marble statuette confirmed that it was of the Phidias type. Kieseritzky had the brilliant idea of comparing the golden relief of Athena's head with its plaster copy in order to bring it closer to the sculptured image – which permitted the smoothing over some effects which had been produced by the shining metallic surface. An excellent article published¹¹ as a result of his study remains useful for art historians even today.¹² Apart from this work, Kieseritzky published

¹¹ G. Kieseritzky, "Athena Parthenos der Ermitage", *Athenische Mitteilungen* 8 (1883).

¹² Thus, N. A. Onayko drew on his experience when she studied golden impressions from Kul-Oba: Н. А. Онайко, "К художественно-технической характеристике золотых оттисков" [N. Onayko. "Artistic and Technical Qualities of the Golden Estampes"], *Советская археология* 1979: 1, 265.

several articles dealing mostly with statues (which perhaps reflects the influence of his Munich teacher, Prof. H. Brunn), and the catalogue of the Hermitage sculpture.¹³ For a long time he worked on the corpus of gravestones from Greek cities of the Black Sea littoral, but this labour-consuming work was interrupted by his unexpected death at the age of 56 from a hearth attack.

Two visits to Athens were of great importance for G. E. Kieseritzky. The scholarly aspect of his visits resulted in the above-mentioned article on the Kul-Oba pendants, which is probably his best work. Of more private importance was the acquaintance with his future wife, Anastasia-Caroline von Geldreich, who was the daughter of the German consul in Athens (or, according to other sources, of the director of the Athens botanical garden). Her mother came from an old Greek stock of Kantakouzenos¹⁴ – this explains her first name, Anastasia, which is rare in Germany. Kieseritzky and Anastasia-Caroline married during his second visit to Athens in 1882. It was a happy family, with two sons and two daughters.

L. Stephani, whose primary interests were epigraphy, was also knowledgeable in different branches of Classical culture. He published various monuments and supplied these publications with extensive commentaries. Owing to his work, many Classical monuments from the Hermitage collection have entered scholarly circulation.

In the second half of the 19th century the excavations in South Russia developed on a large scale, which highlighted the problems of Scythian archaeology. Owing to marked specialization among Classical scholars, several research centres were established. The Imperial Archaeological Commission, scientific societies, universities and the Academy of Sciences played a leading part in this process. Epigraphy – and notably, the publication of the North Pontic inscriptions¹⁵ – is a remarkable example of achievements of this period. However in the field of Classical art, as Dr. A. A. Peredolskaya (Chief of the Classical Department in 1935–1965) once commented, Russian art historians worked mainly with widely known monuments from European museums and often neglected the Hermitage holdings. Despite this, the interest for North

¹³ Г. Кизерицкий, *Музей древней скульптуры. Императорский Эрмитаж* [G. Kieseritzky, *A Museum of Ancient Sculpture. The Imperial Hermitage*] (St Petersburg 1896, ⁴1901).

¹⁴ Половцов (n. 9) 12.

¹⁵ *Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae* [IOSPE], ed. B. Latyshev. I (Petropoli 1885; ²1916) ; II (1890); IV (1901).

Pontic antiquities gradually developed. For example, the famous Russian art critic V. V. Stasov was the first scholar to study the sepulchral painting of various Kerch vaults as an original artistic phenomenon, and attempted to determine its sources.¹⁶ Meanwhile, many European scholars paid attention to the Hermitage materials: A. Furtwängler, for example, used the Hermitage collection extensively in his study of Classical gems,¹⁷ while C. Watzinger studied wooden sarcophagi found in South Russia.¹⁸ In the late 19th – early 20th centuries, many Russian art historians, among them V. K. Malmberg¹⁹ and B. V. Pharmakovsky,²⁰ took an interest in Classical art revealed in the South Russia discoveries. Worthy of mention is the study of the late Athenian vase-painting by S. S. Lukyanov and Yu. P. Grinevich.²¹ At the same time a young O. F. Waldhauer began his research activity.²² Some prominent historians, such as S. A. Zhebelev²³ and M. I. Rostovtsev, worked on local art and spiritual life in the North Pontic cities. The latter published a monumental study of Greek decorative painting in South Russia, which remains indispensable to this day.²⁴

The Hermitage had to show its treasures to the public. The attendance increased annually (for example: from 50 000 in 1880 up to 180 000 in 1903), but the educational work was in embryo form. In pre-revolutionary

¹⁶ W. Stasoff, “Chambre sépulchrale avec frescoes découverte en 1872 près de Kertch”, *Compte-rendu de la Commission impériale archéologique pour l’année 1872* (St Petersburg 1875).

¹⁷ A. Furtwängler, *Die antiken Gemmen. Geschichte der Steinschmiedekunst im klassischen Altertum I–III* (Berlin 1900).

¹⁸ C. Watzinger, *Griechische Holzarkophage aus der Zeit von Alexanders der Grosse* (Leipzig 1905).

¹⁹ В. К. Мальмберг, “Описание классических древностей, найденных в Херсонесе в 1888–1889 годах” [V. Malmberg, “Description of classical Antiquities found in Chersonesus in 1888–1889”], *Материалы по археологии России* (=МАР) № 7 (St Petersburg 1892).

²⁰ As an example see: Б. В. Фармаковский, “Архаический период в России” [B. V. Pharmakovsky, “The Archaic Period in Russia”], *МАР* № 34 (Petrograd 1914).

²¹ С. С. Лукьянов, Ю. П. Гриневич, “Керченская кальпида 1906 года и поздняя краснофигурная живопись” [S. S. Lukyanov, Yu. P. Grinevich, “A Kalpis from Kerch Found in 1906 and the Late Red-figured Vase-painting”], *МАР* № 35 (Petrograd 1915).

²² About him see: Е. Мавлеев, *Вальдгауер* [E. Mavleev, *Waldhauer*] (St Petersburg 2005).

²³ С. А. Жебелёв, “Пантикапейские Ниобиды” [S. A. Zhebelev, “The Panticapaeon Niobids”], *МАР* № 24 (St Petersburg 1901).

²⁴ М. И. Ростовцев, *Античная декоративная живопись на Юге России* (St Petersburg 1914) = M. Rostovtseff, *La peinture decorative antique en Russie Méridionale* (Paris 2004).

years, out of 180 000 annual visitors only 14 000 were guided in groups.²⁵ It seemed to be mostly the Easter vacation visits of students from the Academy of Fine Arts, the College of Design, of military high schools, and of schools for girls. The need to develop educational work was evident, but the Museum authorities considered the Hermitage visitors educated people who did not need additional explanations.²⁶ G. E. Kieseritzky had a similar view of the situation. As his friend A. V. Polovtsov mentioned, Classical art for Kieseritzky was something like an ivory tower, inaccessible for laymen.²⁷ Mistrustful by nature, he saw visitors as a source of every conceivable damage for the exhibits. Thus, the famous Athenian shaped lekythoi with polychrome painting from Phanagoria were on display in a special case with a green silk curtain inside to prevent colour fading. The curtain could be moved by two white cords from the outside, and only a museum attendant (as a rule, a retired Household Guards soldier) operated this device. Curious visitors could ask him (having backed their request with 20 kopecks) to move the curtain aside so that they could admire the masterpieces. G. E. Kieseritzky had sealed the cord and strongly protested against such practice in a special report, as he was convinced that not every visitor needed to look at these objects, and that the hands of attendants, not properly washed, made the cords dirty. As a result of this fight for cleanliness, he himself had to run to the exhibition each time to unseal the ill-fated cord and open the view of the exhibits to those who deserved to contemplate them.²⁸

By the end of the 19th century, the staff of the Department was not great: it included the senior curator (G. E. Kieseritzky himself), the curator of the Egyptian and Assyrian antiquities (V. S. Golenishchev), and the scribe. V. S. Golenishchev was spending a lot of time abroad, mostly in Egypt at the excavations and at Cairo university, and in 1899 he resigned his post.²⁹ The vacancy was filled by Baron P. F. Meiendorf, who had neither a Classical education nor experience in the museum work, and the authorities simply informed G. E. Kieseritzky of his new assistant (whereas twenty years ago the candidacy of Kieseritzky himself was discussed by

²⁵ В. Ф. Левинсон-Лессинг, *История Картинной галереи Эрмитажа (1764–1917)* [V. Levinson-Lessing, *The History of the Hermitage Picture Gallery*] (Leningrad 1985) 244.

²⁶ Б. Б. Пиотровский, *История Эрмитажа. Краткий очерк. Материалы и документы* [B. Piotrovsky, *The History of the Hermitage. An outline. Materials and documents*] (Moscow 2000) 69.

²⁷ Половцов (n. 9) 27.

²⁸ *Ibid.*, 32.

²⁹ Пиотровский (n. 26) 234.

the Director with L. Stephani). The collection numbered many thousands of objects and increased annually due to excavations. In a letter written after his death, Kieseritzky's friend, A. V. Polovtsov depicted his assistants as "unprepared persons",³⁰ which was true.

Thus, Baron P. F. Meiendorf (1858–1913) was appointed to a curatorship at the Classical department in 1900. He graduated from the Riga Polytechnic College as a construction engineer; took part in several building projects (such as the Novogeorghievsk fortress in the northern outskirts of Warsaw); and later had worked on railways. When he was 31, a Court career opened to him: he was promoted to Gentleman of the Emperor's bed-chamber (камер-юнкер), and later appointed secretary of the Ceremony expedition at the H. M. Court ministry (the Hermitage was part of this ministry as well; thus it is not surprising that all directors of the Imperial Hermitage held high Court positions).

In 1900, Baron Meiendorf was transferred from one Imperial building (the Winter Palace, the Tzar's residence) to another (the New Hermitage, the Museum). As for G. E. Kieseritzky, he was simply informed about his new colleague, who could never be of real help. In 1901, Baron Meiendorf was promoted to be Gentleman in attendance (камерер). When at the Department, he translated from German into Russian the manuscript *Catalogue of the Nicopol room* compiled by G. E. Kieseritzky. After the death of Kieseritzky, his main occupation was keeping the inventory and registering new acquisitions, so that by the time of the general revision of the Museum everything was put in order at the Department. Furthermore, he had a chance to show his engineering knowledge as a member of the technical commission for reconstruction of the heating system in the Museum rooms.

From 1902, Baron Meiendorf added two or three unpaid months to his annual vacation "for domestic reasons", and after 1908 – for medical cure. One may suppose that his health was weakening for a long time, and it was, probably, the true reason of his transfer from the vanity of Court ceremonies to the tranquillity of Museum work. In 1913, after two amputations, firstly of the finger, then the leg up to his knee, he retired and a month later died in Nice.

The Swedish subject, Count Roderic-Bengt-Emil Stenbock (1869–?),³¹ an out-of-staff employee, was appointed "a scribe in foreign languages" at the Classical department in 1901 (there were typewriters in the Museum office from the start of the 1890s).

³⁰ *The State Hermitage archives*. Ф. 1. Оп. 13 л/с. Дело № 686. Л. 3.

³¹ *Ibid.*, Ф. 1. Оп. 12 (л/с.). Дело № 12.

There were four to five scribes at the Museum office at that time, including Dr. James Theodor (Dzhems Al'fredovich) Schmidt (1876–1933), who had graduated from Leipzig university in 1899 as an art historian,³² and two aged unmarried women (one of whom was the daughter of the Museum Office chief). Some of them worked at the Departments. Thus, D. A. Schmidt was a scribe at the Classical Department in 1899–1901 on recommendation of G. E. Kieseritzky. Later he continued his work at the Museum as a curator of West European painting and subsequently as an acting Chief of the Painting Gallery (1923–1930).

It is curious to note coincidences of various details in biographies of Stenbock and the protagonist of the novel “The Idiot” by F. M. Dostoyevsky. He was born the same year as the novel was written. Like Prince Myshkin he was noble, solitary and poor; furthermore, while still young he was in poor health. This apparently well-educated man relied on his one and only talent: he wrote with a good hand, but he certainly could not be of any substantial help to the curator. In April 1909, he fell ill and retired after five months of medical treatment abroad.

In any case, some of G. E. Kieseritzky's personal features could not assist him with many of the tasks – despite of his knowledge, diligence and strong sense of responsibility. Even V. S. Golenishchev and A. V. Polovtsov, who sympathised with him, noted his lack of trust and perfectionism, – accompanied by overestimation of his own resources and endless immersion in small details.³³ It was natural that he did not really succeed either in curatorial work or scholarship. Thus, he spent his time constantly improving and correcting the corpus of Greek grave reliefs from South Russia. This very important work was finished thanks to specially invited German archaeologist C. Watzinger who was familiar with the South Russian antiquities through his studies of wooden sarcophagi. The corpus was published in Berlin in 1909.³⁴

After the death of G. E. Kieseritzky, it became clear that many Department affairs were in disorder. New acquisitions were not systematized in a timely fashion, so that the lists accompanying new acquisitions were the only documents for their identification. Kieseritzky used to leave some newly acquired objects aside in order to study them later on. Thus, the famous pelike with the painting of a swallow (ca. 510 BC) and white

³² Качалина, Маришкина, Яковлева (n. 3) 166–167. He took the Ph. D. degree at the Leipzig university in 1899.

³³ Половцов (n. 9) 23.

³⁴ G. Kieseritzky, C. Watzinger, *Griechische Grabreliefs aus Südrussland* (Berlin 1909).

lekythos by the Pan Painter (ca. 490 BC) were hidden in a library-case behind the bulky volumes of Piranesi works. These vases were purchased in 1901. Subsequently, the Museum story-tellers exaggerated the number of hidden masterpieces (although no bookcase could contain such a quantity of objects, plus all Piranesi's volumes), thus inflating a funny story into a small legend. It should be said, however, that the 1909 audit did not discover any real damage to the collection.

Nevertheless, outcome of the activities of G. E. Kieseritzky, who was the fourth curator of the Classical Department, was significant. He spent a quarter of century taking care of the constantly growing collection, even if his care was sometimes small-minded and fussy. Some of his work is still indispensable for scholarship: the analysis of the Kul-Oba gold reliefs from the point of view of art history; the catalogue of the Hermitage sculptures and the corpus of Greek funeral reliefs from Southern Russia, which was partially substituted by the recently edited album of the illustrations to the *Corpus inscriptionum regni Bosporani*.³⁵

E. M. Pridik (1865–1935)³⁶ succeeded G. E. Kieseritzky as the head of the Classical Department. He was transferred from the Department of Numismatics, but his scholarly interest was the study of the North Pontic antiquities, especially of inscriptions. Despite his ability to concentrate, he encountered the same difficulties as his predecessor, which was due to working alone in the Department for a long time. In one of the archive paper-cases of 1912, there are Pridik's notes, such as: "Shugaevsky has left for a month till 20th of August, and Baron Meiendorf has left on 24th of July",³⁷ which meant that Pridik was left alone in the heat of the Petersburg summer. However, the situation changed, albeit rather slowly. In 1904, O. F. Waldhauer, a young disciple of A. Furtwängler, took over the role of "candidate for a class post" – that is, the position of a non-paid scholar affiliated to the Department. This position allowed him to work at the Museum and even to reorganize the exhibition. E. M. Pridik entrusted

³⁵ A. Gavrilov et al. (ed.), *Corpus inscriptionum regni Bosporani. Album imaginum* (Petropoli 2004), see also: Л. И. Давыдова, *Боспорские надгробные рельефы V в. до н. э. – III в. н. э. Каталог выставки. Государственный Эрмитаж* [L. Davydova, *Bosporan Funerary Reliefs. 5th Century BC – 3rd Century AD. The Catalogue of the Exhibition. The State Hermitage*] (Leningrad 1990).

³⁶ See Н. А. Павличенко, "Евгений Мартынович Придик (1865–1935)" [N. Pavlichenko, "Eugenij Martynovich Pridik"], *Древний мир и мы II* (St Petersburg 2000); Качалина, Маришкина, Яковлева (n. 3) 118–120.

³⁷ *The State Hermitage Archives*. Ф.1.Оп. 12 л/с. Дело № 48. V. A. Shugaevsky was the Museum registrar in 1910–1918 (Качалина, Маришкина, Яковлева [n. 3] 168).

him with supervising Classical sculpture and vases, having reserved the archaeological part of the collection for himself: he was preparing the 3rd volume of *IOSPE* and published the catalogue of the Hermitage amphora stamps³⁸ and the list of astynoms.³⁹

These are just some features of the Classical Department of the Hermitage in the last decades of the 19th century. It was a quiet and stagnant time; but even so, the Hermitage increased its collection of Classical art and accumulated archaeological materials. The following decades of the 20th century would become a starting point for dramatic changes at the Museum, which eventually became a modern centre of art and historic studies.

Yuri Kalashnik
The State Hermitage Museum
antiq_department@hermitage.ru

The paper describes the atmosphere that reigned at the Classical Department of the Hermitage in the 2nd half of the 19th century. This atmosphere was greatly influenced by the personalities of the three Heads of the Department of that period: L. Stephani, R.-G.-G. von Kieseritzky and E. M. Pridik.

В статье описывается атмосфера, царившая в Античном отделении Эрмитажа во 2-й половине XIX в., которая в значительной степени определялась личностями трех старших хранителей отделения Древностей того времени: Л. Стефани, Г. Е. Кизерицкого и Е. М. Придика.

³⁸ Е. М. Придик, *Инвентарный каталог клейм на амфорных ручках и на горлышках и на черепицах Эрмитажного собрания* [E. Pridik, *An Inventory of Stamps on Handles and Necks of Amphorae and on Tiles from the Hermitage Collection*] (Petrograd 1917).

³⁹ Е. Pridik, “Die Astynomennamen auf Amphoren- und Ziegelstempeln”, *Sitzungsberichte der Berliner Akademie* 34 (1928).

DIE KAISERLICHE ARCHÄOLOGISCHE KOMMISSION UND DIE ERFORSCHUNG DER KLASSISCHEN ALTERTÜMER IM NÖRDLICHEN SCHWARZMEERGEBIET (1859–1917)*

1. Die Gründung der Kaiserlichen Kommission

Die Kaiserliche Archäologische Kommission (Императорская археологическая комиссия), eingerichtet gemäß einer von Alexander II. am 2. Februar 1859 bestätigten Verordnung, spielte für die Entwicklung der klassischen Archäologie in Russland eine außerordentlich wichtige Rolle. Ihre Gründung war charakteristisch für die Zeit der sog. „großen Reformen“, die nach einer Vereinigung der Errungenschaften der westeuropäischen Wissenschaft und der eigenen nationalen Erfahrung strebten.¹ Die klassische Archäologie hatte in Russland bis zur Mitte des 19. Jhs. bemerkenswerte Erfolg erzielte. In der Hauptstadt St. Petersburg bestanden schon länger Einrichtungen, die die Ausgrabungen in den antiken Stätten des nördlichen Schwarzmeerraums kontrollierten, vor Ort wurden archäologische Museen eröffnet, es erschienen die ersten Überblicksdarstellungen, die sich um eine Bilanzierung der Forschungsergebnisse bemühten.²

Die Gründung der Kaiserlichen Archäologischen Kommission (im Folgenden КАК) kann man als folgerichtiges Ergebnis dieser Tendenzen

* Bei vorliegendem Aufsatz, von Marion Rutz (Trier) aus dem Russischen übersetzt, handelt es sich um einen verkürzten und überarbeiteten Auszug aus der in Anm. 1 erwähnten Monographie des Verf. Die Quellenzitate werden aus Platzgründen ausschließlich auf Deutsch angeführt.

¹ Ю. А. Виноградов, „Императорская Археологическая Комиссия и изучение древностей Боспора Киммерийского“ [Ju. Vinogradov, „Die Kaiserliche Archäologische Kommission und die Erforschung der Altertümer des Kimmerischen Bosphoros“], *Императорская Археологическая Комиссия (1859–1917)* (St. Petersburg 2009) 248.

² Siehe: И. В. Тункина, *Русская наука о классических древностях Юга России (XVIII – середина XIX в.)* [I. Tunkina, *Die russische Wissenschaft von den klassischen Altertümern im Süden Russlands (18. – Mitte 19. Jh.)*] (St. Petersburg 2002).

ansehen. In der “Verordnung” über ihre Organisation wurden die Aufgaben sehr allgemein formuliert. § 1 des Dokuments nennt als Ziel der Kommission das “Auffinden von Gegenständen des Altertums, insbesondere von solchen, die in Beziehung zur russischen Geschichte und dem Leben der Völker stehen, die in früheren Zeiten den Raum bevölkerten, der heute von Russland eingenommen wird”. Der Mitarbeiterstab bestand aus nicht mehr als acht Personen: ein Vorsitzender, ein Senior-Mitglied, zwei Junior-Mitglieder und vier Hilfskräfte (Künstler, Journalist u. a.).³ Jedoch gehörte zum Bestand der Kommission ebenfalls das schon 1826 gegründete Kertscher Museum der Altertümer (Керченский музей древностей).⁴

Die Arbeit der Archäologen zielte wie in den vorangegangenen Jahren v. a. auf die Kurgane (Hügelgräber) in Südrussland, welche die Entdeckung neuer antiker Kunstwerke für die Kaiserliche Eremitage versprachen. Der erste Sekretär der Kommission, Graf S. G. Stroganov,⁵ betonte, dass die archäologischen Forschungen in Kertsch (Керчь) die wichtigsten in ganz Russland seien. Tatsächlich repräsentierte dieses Grabungsgebiet nach dem Erscheinen von “Altertümer des Kimmerischen Bosporos” (“Древности Боспора Киммерийского”, St. Petersburg 1854) die russländische archäologische Wissenschaft. Jedoch gerieten bald auch andere altgriechische Zentren des Nordpontus in das Blickfeld der KAK: Chersonesos Taurike und Olbia.

2. Die Erforschung des kimmerischen Bosporos

Von besonderer Relevanz für die Geschichte der Erforschung der klassischen Altertümer der östlichen Krim und der Halbinsel Taman sind die wechselseitigen Beziehungen der sich in St. Petersburg befindenden KAK und des zu ihrem Bestand gehörenden Kertscher Museums. 1859 waren im Museum zwei Archäologen tätig: der Direktor A. E. Ljucenko⁶ und sein

³ М. В. Медведева, Л. М. Всевиов, А. Е. Мусин, И. Л. Тихонов, “Очерк истории деятельности Императорской Археологической Комиссии в 1859–1917 гг.” [М. Medvedeva, L. Vseviiov, A. Musin, I. Tichonov, “Abriss der Geschichte der Tätigkeit der Kaiserlichen Archäologischen Kommission 1859–1917”], in: *Императорская Археологическая Комиссия* (o. Anm. 1) 40.

⁴ Siehe: Ю. Ю. Марти, *Сто лет Керченского музея (исторический очерк)* [Ju. Marti, *Hundert Jahre Kertscher Museum (historischer Abriss)*] (Kertsch 1926); Тункина (o. Anm. 2) 220–226.

⁵ Zu ihm, siehe: Медведева, Всевиов, Мусин, Тихонов (o. Anm. 3) 32.

⁶ Zu ihm, siehe: Л. М. Лазенкова, “Керченский музей древностей. Исследователи. ‘Почтенный’ археолог А. Е. Люценко” [L. Lazenkova, “Das Kertscher Museum der Altertümer. Forscher. Der ‘ehrenwerte’ Archäologe A. E. Ljucenko”], in: *Боспорский*

Gehilfe K. R. Begičev.⁷ Zu Konflikten zwischen den Petersburger und den Kertscher Archäologen kam es mehr als einmal,⁸ aber dies übte im Großen und Ganzen nur geringen Einfluss auf die allgemeine Ausrichtung und Intensität der Forschungsaktivitäten aus. Betrachten wir die drei Etappen in der Geschichte der Archäologischen Kommission genauer, die mit den Namen ihrer Vorsitzenden – S. G. Stroganov, A. A. Vasil'čenko und A. A. Bobrinskij – verbunden sind.

Neben den Mitgliedern der KAK äußerte 1859 auch ein Dozent der Moskauer Universität, K. K. Gerc, den Wunsch, in Südrussland, auf der Halbinsel Taman, Ausgrabungen durchzuführen. S. G. Stroganov gab seine Zustimmung: Der angehende Archäologe erhielt Anweisungen bezüglich der Orte der Grabungen, ebenso Instruktionen über deren Durchführung.⁹ Die Forschungstätigkeit sollte sich auf Phanagoreia konzentrieren, die Hauptstadt des asiatischen Bosphoros. Geplant war eine umfangreiche Berichterstattung in der ersten Nummer der “Berichte der Kaiserlichen Archäologischen Kommission” (“Отчеты Императорской Археологической Комиссии”, *ОИАК*).

K. K. Gerc bemühte sich, die ihm gegebenen Anweisungen zu befolgen: Er fertigte Karten an, führte ein Grabungstagebuch, in dem er kurze Beschreibungen der erforschten Objekte und Skizzen einiger Gegenstände festhielt. Allerdings gestaltete sich die Erstellung eines Abschlussberichts als sehr aufwendig, denn allein an Kurganen wurden mehr als dreißig untersucht. Es kam schließlich nicht zu einer ausführlichen Publikation zu den 1859 in Phanagoreia durchgeführten Feldforschungen in den Berichten der KAK: Dort sind nur knappe Informationen zu finden, die auf Meldungen des Forschers beruhen. Der vollständige Bericht erschien erst 1870 als Teil der Magisterdissertation von K. K. Gerc – “Archäologische Topographie der Halbinsel Taman” (“Археологическая топография Таманского полуострова”). Eine Grabungssaison war übrigens ausreichend, um das Interesse des Forschers an Taman erkalten zu lassen.

феномен: Колонизация региона, формирование полисов, образование государства. Материалы международной научной конференции. Ч. 2 (St. Petersburg 2001) 287–292; В. Ю. Зуев, “К юбилею Александра Ефимовича Люценко” [V. Zuev, “Zum Jubiläum von Aleksandr Efimovič Ljucenko”], in: Боспорский феномен: Сакральный смысл региона, памятников, находок. Материалы международной научной конференции. Ч. 1 (St. Petersburg 2007) 8–13.

⁷ Zu ihm, siehe: Л. М. Лазенкова, *Керченский музей древностей. Основатели. Исследователи* [L. Lazenkova, *Das Kertscher Museum der Altertümer. Gründer. Forscher*] (Kertsch 2003) 28–29.

⁸ Виноградов (о. Anm. 2) 250–254, 322–324.

⁹ *Ebd.*, 259.

Die damaligen Archäologen interessierten hauptsächlich die Funde aus den Kurganen. In der heutigen wissenschaftlichen Literatur werden die Arbeiten des 19. Jhs. ambivalent bewertet. Einerseits erkennt man an, dass ein ungeheurer Bestand an Faktenmaterial zusammengetragen wurde, was die Wissenschaft um wertvolle Daten zur Bosporos-Kultur bereicherte; andererseits wird angemerkt, dass die Unvollkommenheit der Grabungsmethoden, das Fehlen der notwendigen Felddokumentation, die Achtlosigkeit gegenüber unspektakulären Funden etc. die Bedeutung der damals erzielten Entdeckungen minderten.¹⁰ Diese Kritik ist gerechtfertigt. Von den Kertscher Archäologen erwartete man in Petersburg fraglos Entdeckungen neuer antiker Kunstgegenstände. Und man muss eingestehen, dass die russischen Archäologen in den 1860ern der Meinung waren, dass nur die Kurgane, und auch nur die unversehrten, Material für die, wie S. G. Stroganov schrieb, "Erklärung des Alltags und der Geschichte der alten Völker überhaupt" liefern könnten.¹¹ Es musste natürlich einige Zeit vergehen, bis die Mängel eines solchen Zugangs erkannt wurden.

Nach der Freilegung des *Pavlovskij kurgan* 1858 und angesichts der zu Tage gebrachten wunderbaren Funde¹² empfahl S. G. Stroganov A. E. Ljucenko nachdrücklich, die Erforschung der Kurgane am Pavlov'schen Kap fortzusetzen. Dies gestaltete sich jedoch als schwierig, da ebenda Befestigungsanlagen zum Schutz von Kertsch für den Fall eines kriegerischen Konflikts im Schwarzen Meer errichtet wurden. Daher führte A. E. Ljucenko die Ausgrabungen andernorts fort; 1859 begann er mit dem größten Kurgan der östlichen Krim, *Kara-Oba*, aber das Hauptaugenmerk lag auf der Hügelkette *Juz-Oba*, wo er mehr als 15 Kurgane erforschte¹³ – eine Nekropole der bosporanischen Oberschicht aus dem 4. Jh. v. Chr. Wenig später, 1862, wandte er sich den am Kap *Ak-Burun*, am südlichen Ausläufer der Kertscher Bucht, gelegenen Kurganen zu. Hier wurde eine

¹⁰ Siehe z. B.: A. A. Масленников, *Население Боспорского государства в VI–II вв. до н. э.* [A. Maslennikov, *Die Bevölkerung des Bosporanischen Reiches im 6.–2. Jh. v. Chr.*] (Moskau 1981) 7.

¹¹ Виноградов (о. Anm. 1) 265.

¹² *ОИАК за 1859 г.* (St. Petersburg 1862) 5–15; М. И. Ростовцев, *Скифия и Боспор* [M. Rostovcev, *Skythien und der Bosporos*] (Leningrad 1925) 193–195; М. И. Артамонов, *Сокровища скифских Курганов* [M. Artamonov, *Die Schätze der skythischen Kurgane*] (Prag – Leningrad 1966) 67; Д. Уильямс, Д. Огден, *Греческое золото. Ювелирное искусство классической эпохи. V–IV вв. до н. э.* [D. Williams, D. Ogden, *Griechisches Gold. Juwelierkunst der klassischen Zeit. 5.–4. Jh. v. Chr.*] (St. Petersburg 1995) 166–167.

¹³ Виноградов (о. Anm. 1) 267–271.

Pferdebestattung mit einem wunderbaren Geschirr aus der Mitte des 5. Jhs. v. Chr. entdeckt,¹⁴ und 1875 ein äußerst interessantes Brandgrab mit einem Goldhelm, der einem Vertreter der lokalen Oberschicht aus der Zeit des Niedergangs von Großskythien gehörte.¹⁵

Ein neues Kapitel in der Erforschung der Bosporos-Kurgane begann mit dem Senior-Mitarbeiter der KAK I. E. Zabelin, der sich den Denkmälern der Halbinsel Taman zuwandte – u. a. zwei der größten Kurgane, *Bliznicy* oder *Zwei Brüder*. Die Ausgrabungen von 1864 verliefen, wie er sich ausdrückte, glücklich. Er untersuchte mehrere Kurgane bei Phanagoreia, jedoch erwartete ihn sein größter Erfolg am Kurgan *Bol'saja Bliznica*. Seinen Ausgrabungen, wie auch denen von A. E. Ljučenko und S. I. Verebrjusov, verdankt die Archäologie ein Kulturdenkmal von Weltrang.¹⁶

Nach den überaus erfolgreichen Grabungsarbeiten am *Bol'saja Bliznica* sandte I. E. Zabelin S. G. Stroganov ein umfangreiches Schreiben, in dem er seine Beobachtungen hinsichtlich der Altertümer der Halbinsel Taman und der dringlichen Aufgabe ihrer zukünftigen Erforschung zusammenfasste.¹⁷ Diese Notiz von I. E. Zabelin ist in vieler Hinsicht bemerkenswert. Natürlich war er nicht der erste, der sich an eine Beschreibung der Taman-Kurgane machte, aber er erkannte die zentralen Objekte zukünftiger Feldforschungen: der *Malaja Bliznica*, die Kurgane des *Vasjurin-Bergs* (Васюринская гора), der Kurgan Achtanizovskij. Weiterhin lenkte I. E. Zabelin die Aufmerksamkeit auf die Erforschung der antiken Siedlung und wies schließlich auf die Notwendigkeit der Erstellung genauer archäologischer Karten hin. Die weiteren Untersuchungen der Kurgane folgten fast genau dem von I. E. Zabelin aufgestellten Plan.

1868 schaltete sich ein weiteres Mitglied der KAK in die Erforschung der Halbinsel Taman ein – Baron V. G. Tizengausen (Tiesenhausen). Er führte Ausgrabungen in Hermonassa, Phanagoreia durch und begann mit der Untersuchung der Kurgane auf dem *Vasjurin-Berg*. Leider zeichneten sich seine Grabungen durch große Nachlässigkeit aus. Hauptsächlich seinetwegen gingen wertvollste Informationen über herausragende Denkmäler des bosporanischen Altertums verloren. Man muss I. L. Tichonov

¹⁴ Ю. А. Виноградов, “Боспор Киммерийский” [Ju. Vinogradov, “Der Kimmerische Bosporos”], in: *Греки и варвары Северного Причерноморья в скифскую эпоху* (St. Petersburg 2005) 249.

¹⁵ Виноградов (o. Anm. 14) 292–294.

¹⁶ Артамонов (o. Anm. 12) 68–70; Уильямс, Огден (o. Anm. 12) 184–195.

¹⁷ Виноградов (o. Anm. 1) 276–277.

zustimmen, dass für Baron Tizengauzen die Archäologie letztendlich aus Gräbern und dem Liefern von Funden an die KAK bestand.¹⁸

Die Perspektivlosigkeit weiterer Aktivitäten bei Phanagoreia erkennend, richtete V. G. Tizengauzen seine Aufmerksamkeit auf die Kurgangruppe *Sem' Brat'ev*¹⁹ und führte die ersten Ausgrabungen des *Artjuhovskij kurgan* durch. (Eine wenig schmeichelhafte, aber anscheinend gerechtfertigte Charakteristik dieser Grabungen hinterließ D. Ja. Samokvasov.²⁰) Im Weiteren wandte sich Tizengauzen den Kurganen bei Anapa zu, brachte gute Funde zutage, berücksichtigte das keramische Material aber leider nicht im Geringsten.

Auf der Halbinsel Kertsch wurde zu dieser Zeit auf dem *Temir- Berg* (Темир-гора) gegraben, wobei sehr interessante Anlagen zum Vorschein kamen, die heute als skythisch gelten.²¹ Gleichzeitig wurden umfangreiche Grabungsarbeiten an den Nymphaischen Kurganen unternommen (nach Zählungen von L. F. Silant'eva insgesamt 55 Kurgane).²² Von besonderer wissenschaftlicher Bedeutung sind hier die Grabstätten der einheimischer Oberschicht, die von den engen Beziehungen zwischen Nymphaion und den lokalen Stämmen in der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. zeugen.

Die Archäologie jener Zeit beschränkte sich nicht auf die Untersuchung der Kurgane. Recht früh kam Interesse an den Ruinen der antiken Städte des kimmerischen Bosphoros auf, viele Gelehrte und Reisende versuchten, eine historische Karte der Region zu rekonstruieren. Dennoch wandten sich die Archäologen erst verhältnismäßig spät den Stadtanlagen zu. Zu erwähnen ist in erster Linie Phanagoreia. Nach K. K. Gerz ließ hier ab 1864 I. E. Zabelin aktiv nach "alten Marmoren" graben. Besonders umfangreich waren seine Ausgrabungen von 1872, die sich auf den nordöstlichen

¹⁸ И. Л. Тихонов, "Русский востоковед, нумизмат, археолог В. Г. Тизенгаузен" [I. Tichonov, "Der russische Orientalist, Numismatiker, Archäologe V. G. Tizengauzen"], in: *ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΡΙΟΝ: Αντιкиковедческо-историографический сборник памяти Ярослава Витальевича Доманского (1928–2004)* (St. Petersburg 2007) 220–244.

¹⁹ Siehe: Ростовцев (o. Anm. 12) 351 f.; Артамонов (o. Anm. 12) 36–39; Уильямс, Огден (o. Anm. 12) 128–131.

²⁰ Д. Я. Самоквасов, *Могилы русской земли* [D. Samokvasov, *Gräber auf russischem Boden*] (Moskau 1908) 158.

²¹ Siehe: Ростовцев (o. Anm. 12) 395–396; Артамонов (o. Anm. 12) 25; А. Ю. Алексеев, *Хронография Европейской Скифии VII–IV вв. до н. э.* [A. Alekseev, *Chronographie der europäischen Skythia des 7.–4. Jhs. v. Chr.*] (St. Petersburg 2003) 116; Виноградов (o. Anm. 14) 217–218, 249.

²² Ростовцев (o. Anm. 12) 389 f.; Л. Ф. Силантьева, "Некрополь Нимфея" [L. Silant'eva, "Die Nekropole von Nymphaion"], *МИА* 69 (1959); Артамонов (o. Anm. 12) 34–35; Уильямс, Огден (o. Anm. 12) 132–135; Виноградов (o. Anm. 14) 249.

Sektor des Stadtzentrums konzentrierten, wo man das Fundament eines sehr alten Gebäudes freilegte, eventuell eines Tempels. Fast zeitgleich mit I. E. Zabelin versuchte V. G. Tizengausen 1874 in den nördlichen und nord-westlichen Teilen Phanagoreias Grabungen durchzuführen, aber er hinterließ, wie üblich, so gut wie keine Berichte.²³ Als Resultat unsystematischer Arbeiten war die Stadt bis 1880 fast vollständig von einer Vielzahl von Gräben durchzogen, die ihr Antlitz verunstalteten und ihre Kulturschichten in Unordnung brachten. Nach Einschätzung von M. I. Rostovcev brachten die Grabungsaktivitäten in Phanagoreia wohl mehr Schaden als Nutzen.²⁴

Auf der europäischen Seite des Bosporos wurde selbstverständlich Pantikapaion mit besonderer Aufmerksamkeit bedacht. Jedoch begann A. E. Ljucenko mit den Ausgrabungen des antiken Stadtgebiets erst 1863, vier Jahre nach den Arbeiten von K. K. Gerz in Phanagoreia. Dabei folgte A. E. Ljucenko dem von S. G. Stroganov gesetzten Ziel – “Fragmente aus Marmor, die sich durch auf ihnen erhaltene Inschriften oder die künstlerische Bearbeitung auszeichnen”²⁵ zu finden – d. h. die Grabungen hatten “kaleidoskopischen” Charakter. Sie wurden nach der gleichen Methode durchgeführt, die bei den Kurganen angewandt wurde – von der Sohle der Aufschüttung hin zu ihrem Zentrum wurden Gräben angelegt, von denen aus Abzweigungen in der Art von Minengängen angelegt wurden. Die Erforschung anderer bosporanischer Städte – Myrmekion und Nymphaiaon – erfolgte episodisch und auf ähnliche Art und Weise und vermochte keine besonders wertvollen wissenschaftlichen Erkenntnisse zu liefern.

Will man eine Bilanz der Stroganov’schen Periode in der Erforschung des Bosporos ziehen, muss man eingestehen, dass die ersten 20 Jahre nicht mit entscheidenden Fortschritten im Bereich der Archäologie verbunden waren. Nach wie vor war die Aufmerksamkeit hauptsächlich auf die Kurgane gerichtet, die das Auffinden neuer Kunstobjekte versprachen. Die Erforschung der Stadtanlagen blieb meist episodisch, aber auch wo sie sich durch die Länge des Zeitraums, des Umfangs und eine gewisse Konsequenz auszeichnete (Pantikapaion, Phanagoreia), konzentrierte man sich auf die Entdeckung von Statuen oder Inschriften, im besten Falle auf die Suche nach Tempelruinen oder Wohngebäuden. Bis zur Erkenntnis der Bedeutung von “massenhaftem” archäologischem Material, der Ausarbeitung von Methoden zur Datierung der Funde usw. war es noch

²³ Виноградов (о. Анн. 1) 294–295.

²⁴ Ростовцев (о. Анн. 12) 263.

²⁵ Виноградов (о. Анн. 1) 296–297.

weit. Zwar bemühte sich S. G. Stroganov als Direktor der KAK redlich, das System der Feld-Berichterstattung vor Ort zu organisieren. Leider kümmerten sich aber in der Praxis mitunter selbst Kommissionsmitglieder nicht um seine Forderungen, insbesondere V. G. Tizengauzen.

Ende der 1870er zogen sich nach und nach die Personen zurück, die bislang die führenden Rollen in der Bosporos-Archäologie gespielt hatten; am 9. Januar 1878 richtete A. E. Ljučenko einen Brief an S. G. Stroganov, in dem er um seine Pensionierung bat. Die 25 Jahre, in denen er das Amt des Direktors des Kertscher Museums für Altertümer bekleidete, stellten trotz aller Schwierigkeiten eine an Entdeckungen reiche Epoche in der bosporanischen Archäologie dar. Zu seinem Nachfolger ab dem 1. April 1878 wurde S. I. Verebrjusov bestimmt, der vorher das Museum von Feodosija geleitet hatte.²⁶

Im Dezember 1881 reichte S. G. Stroganov selbst ein Gesuch auf Versetzung in den Ruhestand ein, was er damit begründete, dass “der kränkliche Zustand und die Jahre” es ihm schon nicht mehr erlaubten, “seine Aufgaben so zu erfüllen, wie es die Pflicht erfordert”. Für das Amt des neuen Sekretärs der Kommission empfahl er den Direktor der Eremitage, A. A. Vasil’čikov,²⁷ der am 12. März 1882 auf diesen Posten berufen wurde. Der Wechsel des Vorsitzenden fiel mit dem Ende der Epoche der Großen Reformen unter Zar Alexander II. und der damit verbundenen Hoffnungen zusammen. Die kurze Amtszeit von A. A. Vasil’čikov (1882–1886) bewirkte in der Tätigkeit der Kommission keine merklichen positiven Veränderungen, v. a. in Hinsicht auf die Altertümer des Bosporos. Immerhin wandte sich der neue Vorsitzende sofort mit einem offiziellen Brief an den Direktor des Kertscher Museums, S. I. Verebrjusov, in dem er insbesondere die Ausarbeitung eines “begründeten Programms” der Ausgrabungen bei Kertsch, in der Nähe von Feodosija und auf der Halbinsel Taman vorschlug. Wenig später richtete A. A. Vasil’čikov eine analoge Bitte an N. P. Kondakov. Beide Forscher ließen ihm entsprechende Stellungnahmen zukommen.²⁸

N. P. Kondakovs kurze Notiz und das von S. I. Verebrjusov zusammengestellte umfangliche Dokument brachten in einigen Punkten ähnliche Ideen zum Ausdruck, in anderen gingen die Meinungen auseinander. N. P. Kondakov konzentrierte sich auf von Kertsch entfernt gelegene Kurgane sowie die Suche nach ausgemalten Katakombengräbern.

²⁶ Zu ihm siehe: Медведева, Всевиов, Мусин, Тихонов (о. Анн. 3) 54–55.

²⁷ Zu ihm siehe: *ebd.*, 88 f.

²⁸ Виноградов (о. Анн. 1) 308–314.

S. I. Verebrjusov hielt deren Erforschung ebenfalls für außerordentlich wichtig, aber er erkannte auch die Bedeutung der antiken Siedlungen, "Batterien" ("батарейки") und Landschaftsmarken, der Erdwälle der Halbinseln Kertsch und Taman. Als ehemaliger Direktor des Museums von Feodosija legte er erstmals eine recht gründliche Beschreibung der archäologischen Denkmäler aus der Umgebung von Feodossija vor, und entwarf ein Programm für ihre Erforschung; jedoch erwies sich die Realisierung zu diesem Zeitpunkt als äußerst schwierig.

Entsprechend der von ihm formulierten Aufgabe ging N. P. Kondakov energisch an die Erforschung der bosporanischen Kurgane. Die wichtigste Entdeckung wurde von ihm bei der Ausgrabung eines Kurgans bei dem Dorf Baksy (dem heutigen Glazovka) in den Jahren 1882 und 1883 gemacht.²⁹ Die hier entdeckten steinernen Kammergräber mit Kragsteingewölbe ("falschem Gewölbe") gehören zu den frühesten Bauwerken dieser Art am Bosporos. Zwar wurde das Grabinventar bis heute nicht publiziert, aber die Bestattung im *Baksinskij* Kurgan gehörte offenkundig zu einer Persönlichkeit von höchstem Rang (vielleicht Satyros I., Sohn von Spartokos).

Eine neue Etappe in der Erforschung der bosporanischen Altertümer stellten die Arbeiten von F. I. Gross dar, der S. I. Verebrjusov 1884 als Direktors des Kertscher Museums ablöste.³⁰ Er arbeitete im Besonderen in der Nekropole von Myrmekion. 1885 grub er ein ausgedehntes Feld von Bodenbestattungen aus, die sich im Nordosten der Stadtanlage befanden, an der Straße nach Enikale. Insgesamt handelte es sich um 36 Grabstätten von, so Gross, Personen der "armen Klasse".³¹

Die weiteren Ausgrabungen am Bosporos von 1883–1885 brachten keine nennenswerten Ergebnisse.

1884 ließ F. I. Gross A. A. Vasil'čikov ein "Programm der Ausgrabungen in der Umgebung von Kertsch und auf der Halbinsel Taman für das Jahr 1885" zukommen, das auf die Notwendigkeit von Grabungen in den antiken Siedlungen der Region hinwies.³² Tatsächlich wurden nur in äußerst beschränktem Umfang Arbeiten in Pantikapaion und *Myrmekion* durchgeführt. Allerdings ist dies wegen der primitiven Grabungsmethoden und der Konzentration auf Inschriften und Kunstwerke nicht besonders

²⁹ *ОИАК за 1882–1888 гг.* (St. Petersburg 1891) IV–VII, XXX–XXXI; Виноградов (о. Анн. 1) 315–316; V. F. Gajdukevič, *Das Bosporanische Reich* (Berlin 1971) 277.

³⁰ Zu ihm: Лазенкова (о. Анн. 7) 33 f.

³¹ Виноградов (о. Анн. 1) 316.

³² Siehe: Виноградов (о. Анн. 1) 318–319.

zu bedauern, denn vorerst dachte niemand ernsthaft an eine Erforschung der Geschichte, der gesellschaftlichen Struktur oder der Wirtschaft der bosporanischen Siedlungen.

Unter A. A. Vasil'čikov wurde nicht ein einziger Faszikel der "Berichte der KAK" publiziert, ein summarischer Bericht für 1882–1888 erschien erst 1891. Eine noch kritischere Wertung verdient der für diese Zeit charakteristische Verzicht auf die Anfertigung einzelner, wenn auch nur kurzer, Beschreibungen jedes Begräbniskomplexes mit den zugehörigen Funden. Durchgehend wurden die Beschreibungen *in summa* gegeben, jeweils für den ganzen Grabungsabschnitt. Die archäologischen Berichte verwandelten sich zunehmend in Sammlungen von Finanzunterlagen, von Nachweisen über nach Petersburg versandte Funde usw. Diese Vernachlässigung elementarer Regeln erklärt sich letzten Endes wahrscheinlich aus der Position der Kommissionsleitung, die die archäologischen Ausgrabungen im Wesentlichen in eine Schatzsuche verwandelte.

Am 1. Februar 1886 wurde A. A. Bobrinskij zum Vorsitzenden der KAK berufen, der über 30 Jahre in diesem Amt blieb.³³ Im Unterschied zu A. A. Vasil'čikov forderte er vom Direktor des Kertscher Museums, F. I. Gross, keine Darlegung von dessen Ansichten bezüglich der Resultate und Perspektiven der bosporanischen Archäologie. Der neue Vorsitzende begab sich selbst am 25. September 1886 auf eine fast zweimonatige Dienstreise nach Südrussland zur Besichtigung des Kertscher Museums und der am Bosporos betriebenen archäologischen Ausgrabungen. Ähnliche Reisen trat A. A. Bobrinskij auch in den folgenden Jahren mit gewisser Regelmäßigkeit an. Darüber hinaus führte er als erster Leiter der KAK persönlich Grabungen durch, u. a. in der Nähe von Kertsch.

Die zu dieser Zeit in Russland sich verschärfende politische Situation und die zunehmende Kritik an der Regierung wirkten sich auch auf die KAK aus. Sie wurde mit scharfer Kritik von Seiten der Forscher vor Ort konfrontiert, die ihr die Vernachlässigung des Schutzes der Denkmäler und die übermäßige Begeisterung für die klassischen Altertümer vorwarfen. In der Presse wurden solche Ansichten von D. Ja. Samokvasov geäußert, der betonte, dass die KAK speziell für die Suche nach antiken Kunstgegenständen eingerichtet worden sei und keineswegs für die

³³ Zu ihm siehe: И. Л. Тихонов, "Последний председатель Императорской археологической комиссии граф А. А. Бобринский" [I. Tichonov, "Der letzte Vorsitzende der Kaiserlichen Archäologischen Kommission Graf A. A. Bobrinskij"], in: *Невский археолого-историографический сборник: к 75-летию А. А. Формозова* (St. Petersburg 2003) 95–117; Медведева, Всевинов, Мусин, Тихонов (o. Anm. 3) 109 f.

Erforschung von Denkmälern des Alltagslebens der Völker, die diese Region bevölkerten. In Südrussland seien schon drei wissenschaftliche Zentren (in Kertsch, Chersonesos und Olbia) eingerichtet worden, aber nicht eines in den zentralen Gouvernements. Des Weiteren zeichneten sich die prächtig herausgegebenen "Berichte der Kaiserlichen Archäologischen Kommission" seiner Meinung nach nicht durch besondere Sorgfalt bei der Darlegung der Grabungsergebnisse aus.³⁴

1886 nahm V. G. Tizengauzen Stellung zu ähnlichen Anschuldigungen.³⁵ In seiner Entgegnung wies er darauf hin, dass die Kommission sich im Rahmen ihrer Kräfte und Möglichkeiten um den Schutz der Denkmäler kümmere, u. a. auf eigene Kosten die Kammer des Königsgrabes in Kertsch schütze, hier nämlich ein Wachhäuschen gebaut habe und einen eigenen Wächter unterhalte. Die kritisierte Konzentration auf die südlichen Kurgane erklärte V. G. Tizengausen dadurch, dass sie nicht nur in stärkerem Maße als die anderen durch Raubgrabungen bedroht seien, sondern herrliche Resultate lieferten, derer sich die russländische Wissenschaft mit Recht rühmen könne. Die Kommission habe ihre Kräfte auch deswegen hauptsächlich auf diesen Bereich konzentriert, weil sich verschiedene archäologische Gesellschaften der Erforschung der Altertümer anderer Gegenden widmeten. Er sprach sich entschieden gegen eine Zerstreung der Mittel und für ein Festhalten an einer zentralisierten Erforschung aus, wobei er sich auf die europäischen Erfahrungen berief.

Im Frühling 1891 übernahm K. E. Dumberg die Leitung des Kertscher Museums.³⁶ Binnen Kurzem ersuchte ihn V. G. Tizengausen schriftlich, zum Jahresende der KAK seine Vorstellungen über die "Hauptpunkte" mitzuteilen, auf die sich die Grabungstätigkeiten konzentrieren sollten, über die gegen die Raubgrabungen zu treffenden Maßnahmen u. ä. K. E. Dumberg sandte an die Kommission drei ausführliche Berichte, die ein interessantes Bild vom Zustand der bosporanischen Archäologie zu Anfang der 1890er Jahre enthalten.³⁷

Im Jahr 1890, noch vor der Berufung K. E. Dumbergs, wandte sich die KAK an den Kiewer Professor Ju. A. Kulakovskij mit der

³⁴ Самоквасов (о. Анн. 20) 150.

³⁵ Siehe: Виноградов (о. Анн. 1) 321.

³⁶ Zu ihm siehe: Л. М. Лазенкова, "Карл Думберг и его идея строительства Керченского музея древностей" [L. Lazenkova, "Karl Dumberg und seine Idee des Baus des Kertscher Museums für Altertümer"], in: *Боспорский феномен: Колонизация региона, формирование полисов, образование государства. Материалы Международной научной конференции*. Ч. 2. (St. Petersburg 2002) 334–340.

³⁷ Siehe: Виноградов (о. Анн. 1) 323–324, 326–329, 330–337.

Bitte, die Leitung über die Ausgrabungen der Kertscher Grabstätten zu übernehmen.³⁸ Ju. A. Kulakovskij ging mit großer Energie an die Arbeit. Große Bekanntheit genießt seine Erforschung der ausgemalten Kertscher Katakombengräber und der Untersuchungen der Denkmäler des am Azov'schen Meer gelegenen Teils der Krim.³⁹

Ab 1888 begann der Vorsitzende der Kommission selbst mit Arbeiten in Kertsch,⁴⁰ in der Nekropole der bosporanischen Oberschicht in Juz-Oba. Seine Ausgrabungen im westlichen Teil der Nekropole erbrachten keine herausragenden Entdeckungen. Bei umfangreichen Untersuchungen einer der "Brandstätten" von Pantikapaion entdeckte Bobrinskij 1891 eine bedeutende frühe Kurgan-Nekropole der Stadt. In größerem Umfang wurde auch am Schlangen-Kap (Змеинный мыс) und bei dem Dorf Kapkana nahe Kertsch gegraben. Hier entdeckte man kompakte Grabstätten, wahrscheinlich aus dem 1. Jh. n. Chr. Wie die Grabungsdokumentation zeigt, wurden die archäologischen Untersuchungen von A. A. Bobrinskij mustergültig durchgeführt.

Ab 1891 ging der neue Leiter des Kertscher Museums, K. E. Dumberg, an die Erforschung der bosporanischen Altertümer; er verfügte über keinerlei praktische archäologische Erfahrung, bemühte sich jedoch, der Methodik seines Vorgängers A. E. Ljučenko zu folgen.⁴¹ Zu K. E. Dumbergs wichtigsten Entdeckungen gehört der sog. *Löwen-Kurgan* und die berühmte Kammer der Demeter. Weiterhin erforschte er die Erdnekropole in Pantikapaion. In der Stadt selbst entdeckte er die Überreste eines großen Gebäudes, die er als römische Thermen interpretierte, den "Herkules-Tempel", das "Stuckatur-Haus", etc. Auf der asiatischen Seite des Bosporos untersuchte K. E. Dumberg Kurgane bei Phanagoreia, wo 1900 zufällig der Achtaniso-Schatz zu Tage kam. Außerdem führte er umfangreiche Ausgrabungen in der Stadt selbst durch.

Im Sommer 1901 musste K. E. Dumberg wegen eines Konfliktes mit der Leitung der KAK seine Stellung aufgeben, und ins Amt des

³⁸ Zu ihm siehe: A. A. Непомнящий, "Подвижник изучения боспорских древностей: Ю. А. Кулаковский" [A. Непомн'аščij, "Ein Vorkämpfer der Erforschung der bosporanischen Altertümer: Ju. A. Kulakovskij"], *Боспорские исследования 3* (Simferopol' – Kertsch 2003) 366–379; A. A. Пучков, *Юлиан Кулаковский и его время: из истории антиковедения и византистики* [A. Pučkov, *Julian Kulakovskij und seine Zeit: aus der Geschichte der Altertumswissenschaft und der Byzantinistik*] (St. Petersburg 2004).

³⁹ Siehe: Виноградов (o. Anm. 1) 360–365.

⁴⁰ Siehe: *ibd.*, 356–360.

⁴¹ Siehe: *ibd.*, 339–356.

Museumsdirektors wurde V. V. Škorpil berufen.⁴² Der neue Direktor war gezwungen, dem Kampf gegen die am Anfang des 20. Jhs. grassierenden Raubgrabungen größte Aufmerksamkeit zukommen zu lassen.

Zu dieser Zeit kam es in den Reihen der Kommission selbst zu merklichen Veränderungen. Im Juni 1900 wurde mit dem Epigraphiker und Altphilologen V. V. Latyšev ein herausragende Erforscher des Nordpontus stellvertretender Vorsitzender der KAK; im März 1901 nahm man den angesehenen Archäologe und Kunsthistoriker B. V. Farmakovskij in die KAK auf. Ein Jahr später wurde der Historiker und Klassische Philologe S. A. Žebel'ov korrespondierendes Mitglied der Kommission, der einer der größten Experten für Epigraphik, Geschichte und Kunst des Nordpontus werden sollte. M. I. Rostovcev begann 1905 mit der KAK zusammenzuarbeiten, als er an die Erforschung der antiken dekorativen Malerei in Südrussland ging; als außerordentliches Mitglied der Kommission wird er seit dem 1. September 1912 geführt.

V. V. Škorpil führte umfangreiche Untersuchungen der antiken Nekropolen auf beiden Seiten des Bosporos durch. So legte man 1904 die Grabkammern an der Hospital-Straße in Kertsch frei (4.–5. Jh. n. Chr.).⁴³ 1911 wurden auf der Halbinsel Taman Grabungen in den Nekropolen am Kap Tuzla und bei dem Krotenko-Vorwerk durchgeführt, bei denen Dutzende von reich mit Waffen ausgestatteten Beisetzungen (Ende 6. – Mitte 5. Jh. v. Chr.) zu Tage kamen.

Die Glanzzeit der Kurgane des Kimmerischen Bosporos war zwar schon Vergangenheit, dennoch verzichteten die Archäologen nicht gänzlich auf Grabungen. 1912 wurde der Zelenskoj kurgan erforscht,⁴⁴ der auf den Anfang der Epoche des Niedergangs von „Großskythien“ datiert.⁴⁵ 1916 wurde der Marmorsarkophag von Taman gefunden, der zu einem kanonischen Denkmal der klassischen Antike in dieser Region wurde.⁴⁶

⁴² Zu ihm siehe: Лазенкова (о. Anm. 7) 47 f.

⁴³ А. А. Спицын, „Вещи с инкрустацией из керченских катакомб 1904 г.“ [А. Spicyn, „Objekte mit Einlegearbeiten aus den Kertscher Katakombengräbern für das Jahr 1904“], *Известия ИАК* 17 (1905) 115.

⁴⁴ *ОИАК за 1912 г.* (St. Petersburg 1916) 48–49; В. В. Шкorpил, „Отчет о раскопках в г. Керчи, на Таманском полуострове и в Алуште в 1912 г.“ [V. Škorpil, „Bericht über die Ausgrabungen in der Stadt Kertsch, auf der Taman-Halbinsel und in Aлушта im Jahr 1912“], *Известия ИАК* 60 (1916); Ростовцев (о. Anm. 12) 290 f.

⁴⁵ Виноградов (о. Anm. 14) 291.

⁴⁶ В. Ф. Гайдукевич, *Боспорское царство* [V. Gaidukevič, *Das bosporanische Reich*] (Moskau – Leningrad 1949) 284; Н. В. Пятышева, *Таманский саркофаг* [N. P'atyševa, *Der Taman-Sarkophag*] (Moskau 1949).

Nach den Forschungen von K. E. Dumberg in Pantikapaion erwartete die Gelehrtenwelt weitere Funde, aber die Arbeit des dort tätigen V. V. Škorpil erbrachte keine bedeutenden Resultate. Zudem stellte die von ihm angewandte Methodik des Grabens mittels Schächten und Stollen⁴⁷ einen Anachronismus dar, der vor dem Hintergrund der umfangreichen, gut organisierten und zielstrebigem Ausgrabungen in Olbia und Chersonesos augenfällig war. Der Versuch, in Pantikapaion Spuren des antiken Theaters aufzufinden, endete 1909 in einem vollständigen Misserfolg.⁴⁸

Zusammenfassend lässt sich über die Erforschung der bosporanischen Altertümer unter A. A. Bobrinskij sagen, dass das bedeutendste Ergebnis in der systematische Erforschung der Erdnekropolen auf beiden Seiten des Meerbusens bestand. Die Kurgane lieferten zwar auch weiterhin bemerkenswerte Funde (Zelenskoj Kurgan, Lysaja Gora bei Taman u. a.), standen aber nicht länger im Zentrum des Forschungsinteresses. Die Grabungen in den bosporanischen Stadtanlagen blieben nach wie vor episodisch und waren auf das Auffinden "antiker Marmorobjekte" ausgerichtet.

3. Die Erforschung von Chersonesos Taurike

Die Ruinen der altgriechischen Kolonie Chersonesos liegen an der südwestlichen Spitze der Krim, im Gebiet der heutigen Stadt Sevastopol. Natürlich lenkten diese Überreste die Aufmerksamkeit gelehrter Reisender auf sich, mehrmals wurden Karten angefertigt und episodisch Grabungen vorgenommen.⁴⁹ Die Organisation systematischer Ausgrabungen wurden durch zwei Umstände erschwert: Zum einen bekundete das Militär großes Interesse an dem Territorium, zum andern befand sich hier das Vladimir-Kloster. 1858 war durch einen Erlass des Zaren angeordnet worden, auf dem Gebiet der antiken Stadt eine dem Hlg. Vladimir geweihte Kirche zu errichten. Man beschloss, auf der Baustelle Ausgrabungen durchzuführen; in diesem Zusammenhang wandte sich der Kloostervorsteher, Igumen Evgenij, 1860 mit der Bitte um finanzielle Unterstützung an die KAK. N. N. Murzakevič veröffentlichte einen Gesamtplan der Ausgrabungen; da in Petersburg die Frage der

⁴⁷ Виноградов (о. Anm. 1) 388.

⁴⁸ *Ebd.*, 388–389.

⁴⁹ Zur Geschichte der Erforschung von Chersonesos vor der Gründung der KAK siehe: К. Э. Гриневиц, *Сто лет херсонесских раскопок (1827–1927)* [K. Grinevič, *Hundert Jahre chersonesische Ausgrabungen (1827–1927)*] (Sewastopol' 1927) 9–18; Тункина (о. Anm. 2) 479–536.

Finanzierung unentschieden blieb, wurde das Projekt ohne Beteiligung der KAK durchgeführt.⁵⁰

In den Jahren 1876–1887 wurden die Ausgrabungen der Stadtanlage durch das chersonesische Kloster unter der Aufsicht der Odessischen Gesellschaft für Geschichte und Altertümer (Одесское общество истории и древностей) durchgeführt. Anfangs war für die Kontrolle N. N. Murzakevič zuständig, nach seinem Tod 1883 V. N. Jurgevič. Die Kirchenoberen verfolgten damals das Ziel, ein christliches Museum zu gründen; Funde aus vorchristlicher Zeit sollten nach Odessa transportiert werden. Im Unterschied zum Bosphoros konzentrierten sich die Archäologen in Chersonesos auf die Stadtanlage und nicht die Nekropole. Daher zeigten sie großes Interesse an den Aktivitäten von H. Schliemann, den Ausgrabungen westlicher Spezialisten in Olympia und auf Samothrake.⁵¹ Gegraben wurde damals im nordöstlichen und zentralen Sektor der Stadt, wo man u. a. eine Kapelle und eine Basilika freilegte. Leider war das methodische Niveau immer noch niedrig und das Hauptinteresse lag bei der Erforschung des byzantinischen Chersonesos. Nichtsdestoweniger wurde damals eine für die Geschichte dieser Region außerordentlich bedeutsame Inschrift entdeckt – das Dekret zu Ehren des pontischen Feldherren Diophantes (*IOSPE* I² 352).

1885–1886 errichtete das Amt für Militärisches Bauwesen (Военное инженерное ведомство) im Gebiet der antiken Stadt eine Linie von “Batterien”, wobei eine große Zahl archäologischer Funde zu Tage kam. Die Bauarbeiten leitete der Militäringenieur A. L. Bert’e-Delagard, der großes Interesse an diesen Funden zeigte und sich bereit erklärte, die Oberaufsicht über die Anlage zu übernehmen.⁵² A. A. Bobrinskij unterstützte diese Initiative und 1887 übertrug man A. L. Bert’e-Delagard offiziell die Durchführung der archäologischen Arbeiten. Von der KAK wurden ihm Instruktionen über die Durchführung von Ausgrabungen und die Dokumentation der Funde erteilt, allerdings kam es in diesem Jahr nicht zu Grabungen.⁵³

⁵⁰ P. В. Стоянов, “Императорская Археологическая Комиссия и изучение Херсонеса Таврического” [R. Stojanov, “Die Kaiserliche Archäologische Kommission und die Erforschung von Chersonesos Taurike”], in: *Императорская Археологическая Комиссия (1859–1917)* (St. Petersburg 2009) 524.

⁵¹ Гриневиц (о. Анн. 49) 19.

⁵² Zu ihm siehe: Тункина (о. Анн. 2) 48. Eben von A. L. Bert’e-Delagard stammt der erste, äußerst inhaltsreiche Bericht über die archäologische Erforschung von Chersonesos: А. Л. Бертъе-Делагард, *Древности Южной России. Раскопки Херсонеса* [*Die Altertümer Südrusslands. Die Ausgrabungen von Chersonesos*], МАР 12 (St. Petersburg 1893).

⁵³ Стоянов (о. Анн. 50) 525–526.

Unterdessen verschärfte sich das Probleme des Denkmalschutzes. In diesem Zusammenhang richtete, ebenfalls 1887, die Vorsitzende der Moskauer Archäologischen Gesellschaft (Московское археологическое общество), Gräfin P. S. Uvarova ein Schreiben an Zar Alexander III.⁵⁴ Als Ergebnis wurden den Mönchen die Grabungen untersagt und die Verantwortlichkeit für alle archäologischen Untersuchungen dem KAK und der Odessischen Gesellschaft für Geschichte und Altertümer übertragen. Darüber hinaus wurde beschlossen, zur Aufbewahrung der Funde ein Museum zu gründen. Nachdem die Leitung der Ausgrabungen in Chersonesos somit an die KAK übergegangen war,⁵⁵ begann die langfristige und planmäßige Erforschung der antiken Stadt und der Nekropole, die zuerst von K. K. Koscujuško-Valjužinič⁵⁶ und nach seinem Tod 1907 von R. Ch. Leper (1908–1914)⁵⁷ bzw. L. A. Moiseev (1914–1924) durchgeführt wurde.⁵⁸

1892 richtete man hier das “Depot für Lokale Altertümer der Kaiserlichen Archäologischen Kommission” (“Склад местных древностей Императорской Археологической Комиссии”) ein, das als provisorisches Lager für die Funde diente und nicht über Ausstellungsflächen verfügte. Es bestand aus sechs Räumen, die mit den verschiedensten antiken Objekten vollgehängt und -gestellt waren.⁵⁹

Im ersten Jahr unter der Leitung der KAK wurde festgestellt, dass sich unter den byzantinischen Siedlungsschichten die Überreste einer antiken griechischen Stadt befanden. Gleichzeitig wurde ein Gebäude freigelegt, in dem Formen für die Anfertigung von Terakotta-Figuren sowie die Statuetten selbst gefunden wurden.⁶⁰ Später wurden die finanziellen Mittel

⁵⁴ Гриневич (о. Анн. 49) 22.

⁵⁵ Гриневич (о. Анн. 49) 23–40; С. Б. Сорочан, В. М. Зубарь, Л. В. Марченко, *Жизнь и гибель Херсонеса* [S. Soročan, V. Zubar', L. Marčenko, *Leben und Untergang von Chersonesos*] (Charkow 2000) 27–41; Стоянов (о. Анн. 50) 529–530.

⁵⁶ Zu ihm siehe: А. И. Романчук, *Возрождение античного города. Научно-популярный очерк истории изучения Херсонеса* [A. Romančuk, *Die Wiedergeburt der antiken Stadt. Populärwissenschaftlicher historischer Abriss der Erforschung von Chersonesos*] (Swerdlowsk 1991); С. Б. Сорочан, В. М. Зубарь, Л. В. Марченко, *Херсонес – Херсон – Корсунь* [S. Soročan, V. Zubar', L. Marčenko, *Chersones – Cherson – Korsun*] (Kiew 2003) 84–85.

⁵⁷ Siehe: Сорочан, Зубарь, Марченко (о. Анн. 55) 38–40.

⁵⁸ Гриневич (о. Анн. 49) 23–40; Сорочан, Зубарь, Марченко (о. Анн. 55) 40–41.

⁵⁹ Гриневич (о. Анн. 49), 31–32; Сорочан, Зубарь, Марченко (о. Анн. 55) 32; Стоянов (о. Анн. 50) 536.

⁶⁰ В. К. Мальмберг, “Описание классических древностей, найденных в Херсонесе в 1888 и 1889 гг.” [V. Malmberg, “Beschreibung der in Chersonesos in den Jahren 1888 und 1889 gefundenen klassischen Altertümer”], in: *Древности Южной России* 2, MAP 7 (1892) 4–31.

aufgestockt und die Grabungstätigkeit auf verschiedene Teile der Stadt ausgeweitet. 1891 stieß man im Zentrum auf ein weiteres hervorragendes epigraphisches Denkmal – die Stele mit dem sog. “Bürgereid der Chersonesiten” (*IOSPE I²*, 401). Im gleichen Jahr begann man mit der Erforschung der städtischen Nekropole.

1893 wurde im südwestlichen Bereich der Stadt ein Teil der Wehrmauer freigelegt, 1894 eine monumentale Wand im Südosten, 1897 die Überreste der “Kirche mit dem Schrein”. 1899 wurden “angebaute (d. h. an der Wehrmauer) Grabkammern” aus römischer Zeit entdeckt, darunter die einzigartige Kammer Nr. 1012, in der wahrscheinlich die Priester der Hauptgöttin von Chersonesos, Parthenos, beigesetzt worden waren.⁶¹

1902 kam es zwischen der KAK und der Moskauer Archäologischen Gesellschaft erneut zu einem Konflikt. Ausgelöst wurde er durch einen Brief, den Gräfin P. S. Uvarova an Zar Nikolaj II. gerichtet hatte, bezüglich des “unglücklichen Chersonesos”, das unter den Aktivitäten des Klosters und der diesbezüglichen “Gleichgültigkeit” der Archäologen leide.⁶² A. A. Bobrinskij war mit Uvarova insoweit einer Meinung, dass es wünschenswert wäre, das Kloster aufzulösen, allerdings liege diese Angelegenheit außerhalb der Kompetenz der Archäologen.

1903–1905 setzte man die Erforschung der urbanen Wohnbebauung fort, die Kanalisation wurde freigelegt und auch ein Abschnitt der Nekropole beim Klostertor untersucht. Die Ausgrabung der Nekropole von Chersonesos ging 1906–1907 weiter. Insgesamt wurde sie in sehr großem Umfang erforscht: 2472 unterschiedliche Bestattungskomplexe seit 1891.⁶³ Anhand dieser Zahl lässt sich erkennen, dass das Tempo, das K. K. Koscuško-Valjužinič vorlegte, äußerst hoch war; dabei blieb die Beschreibung der entdeckten Objekte und die Bearbeitung der Funde auf einem sehr niedrigen Niveau. Letzteres fügte der Erforschung von Chersonesos spürbaren Schaden zu.

Nach dem Tod von K. K. Koscuško-Valjužinič konnte nicht sofort ein Ersatz für ihn gefunden werden. Erst 1908 wurde R. Ch. Leper zum Leiter

⁶¹ Гриневич (о. Анн. 49) 7–40; Г. Д. Белов, “Римские приставные склепы № 1013 и 1014 в Херсонесе” [G. Belov, “Die römischen angebauten Grabkammern Nr. 1013 und 1014 in Chersonesos”], *Херсонесский сборник* 1927, вып. 2, 105–146; Е. Я. Рогов, “Подстенный склеп 1012 в Херсонесе Таврическом” [E. Rogov, “Die angebaute Grabkammer 1012 in Chersonesos Taurike”], in: *Боспорский феномен: Погребальные памятники и святилища. Материалы Международной научной конференции* 1 (St. Petersburg 2002) 26–42.

⁶² Hierzu siehe: Гриневич (о. Анн. 49) 32–35; Стоянов (о. Анн. 50) 534–535.

⁶³ Стоянов (о. Анн. 50) 546.

der Ausgrabungen in Chersonesos bestimmt. Er setzte die Erforschung der Bebauung der Stadtviertel fort und führte umfangreiche Ausgrabungen in der Nekropole bei der "Quarantäne-Bucht" (Карантинная бухта) durch. 1911–1912 wurde ein Abschnitt einer frühen städtischen Nekropole entdeckt, der sog. "Nekropole am Nordufer".⁶⁴ Leider ließ P. Ch. Leper der KAK keinen Bericht über seine Grabungen zukommen; es liegt von ihm nur eine Publikation geringen Umfangs über die Arbeiten von 1906–1909 vor.⁶⁵

Als positive Entwicklung ist zu erwähnen, dass man zu dieser Zeit anfang, wenn auch nur in geringem Umfang, Ausgrabungen jenseits der Stadtanlage durchzuführen. 1908 untersuchte N. M. Pečenkin den *Šverinskij kurgan* und 1910 eine auf der Leuchtturm-Halbinsel (Маячный полуостров) gelegene befestigte Siedlung.⁶⁶

R. Ch. Leper wurde als Deutscher nach dem Ausbruch des 1. Weltkrieges seiner Leitungsfunktion enthoben. Sein Nachfolger L. A. Moiseev wurde damit beauftragt, die Angelegenheiten zu ordnen und einen Bericht über die seit 1908 vorgenommenen Ausgrabungen in Chersonesos anzufertigen, was er im Großen und Ganzen auch tat.⁶⁷ Trotz des Krieges setzte L. A. Moiseev die Grabungen in der Gegend der westlichen Stadtmauern und in der Nekropole bei der Quarantäne-Bucht fort. Darüber hinaus begann er 1915 mit Forschungen in Eupatoria, dem antiken Kerkinitis.⁶⁸ Alle Arbeiten wurden 1918 eingestellt, als in Russland der Bürgerkrieg ausbrach und die Krim von deutschen Truppen besetzt wurde.

Somit führte die KAK im Verlauf von drei Jahrzehnten Ausgrabungen in Chersonesos durch. Wenn man diese Tätigkeit mit den Grabungen der vorangegangenen Periode vergleicht, so wurden sie, wie A. L. Bert'e-Delagard zu Recht bemerkte, mit "großer Systematik und bedeutenden Mitteln"⁶⁹ begonnen. Im Prinzip wurden die Ausgrabungen der KAK

⁶⁴ *Ebd.*, 549.

⁶⁵ Р. Х. Лепер, "Из раскопок в Херсонесе в 1906–1909 гг." [R. Leper, "Von den Ausgrabungen in Chersonesos 1906–1909"], *Известия ИАК* 42 (St. Petersburg 1911) 92–107.

⁶⁶ Н. М. Печенкин, "Археологические разведки в местности Страбоновского Старого Херсонеса" [N. Pečenkin, "Archäologische Erkundungen am Ort des Strabon'schen Alten Chersonesos"], *Известия ИАК* 42 (St. Petersburg 1911) 108–126; ders., "Шверинский курган" ["Šverinskij kurgan"], *ИТУАК* 51 (Simferopol' 1914) 186–194.

⁶⁷ *ОИАК за 1913–1915 гг.* (St. Petersburg 1918) 51–72.

⁶⁸ В. А. Кутайсов, *Античный город Керкинитиды* [V. Kutajsov, *Die antike Stadt Kerkinitida*] (Kiew 1990) 14–16.

⁶⁹ Берт'е-Деллагард (о. Anm. 52) 10.

in Chersonesos während der gesamten 30 Jahre auf die gleiche Art und Weise durchgeführt; die finanziellen Mittel nahmen stetig zu. In dieser Zeit wurden umfangreiche Arbeiten durchgeführt, so dass Chersonesos zu einem der am besten erforschten antiken Zentren im nordpontischen Raum wurde. Es wurden wichtige Maßnahmen zum Schutz von Objekten unter freiem Himmel und zur Bewahrung der chersonesischen Altertümer insgesamt getroffen. Man kann mit vollem Recht sagen, dass in diesen Jahren ein tragfähiges Fundament gelegt wurde, auf dem die planmäßige Erforschung von Chersonesos bis heute aufbaut.

4. Die Erforschung von Olbia

Olbia (Ольвия) ist eines der wichtigsten Zentren der griechischen Kolonisation am nördlichen Ufer des Schwarzen Meeres. Die große antike Stadtanlage sowie eine umfangreiche Nekropole liegen im Mündungsgebiet des Bug-Limans, an seinem Westufer bei dem heutigen Dorf Parutino. Das Interesse an diesem Denkmal zeigte sich sofort nach dem Anschluss der nordpontischen Gebiete an Russland unter Katherina II.,⁷⁰ aber die Organisation der archäologischen Forschungen erwies sich hier als ausgesprochen schwierig, da sich das Gebiet im Privatbesitz von G. A. Kuševlev-Bezborodko befand. Zudem fügten Raubgrabungen Olbia großen Schaden zu, was viele Reisende mit Bitterkeit bemerkten.

Im Juni 1866 wandte sich F. A. Struve von der Odessischen Gesellschaft für Geschichte und Altertümer an die KAK mit dem Angebot, in Olbia systematische Untersuchungen durchzuführen. Zum gleichen Zeitpunkt machte ein gewisser I. I. Kuris einen ähnlichen Vorschlag. Beide Initiativen führten zu keinem Ergebnis. Auch dem Versuch von P. I. Chicunov, der sich zuvor durch archäologische Kampagnen bei Kertsch und auf der Halbinsel Taman empfohlen hatte, war 1871 kein Glück beschieden.⁷¹

Zu dieser Zeit verstarb G. A. Kuševlev-Bezborodko, die Dörfer Il'inskoe und Parutino erbte L. A. Musin-Puškina (geb. Kuševa-Bezborodko); die Verwaltung übernahm ihr Ehemann, Graf A. I. Musin-Puškin. S. G. Stroganov schlug vor, die Ausgrabungen in Olbia unter folgenden Konditionen durchzuführen: vom "massenhaften" Material, d. h. typo-

⁷⁰ Тункина (o. Anm. 2) 423–452.

⁷¹ Siehe: Ю. А. Виноградов, А. Е. Мусин, "Императорская Археологическая Комиссия и исследование древней Ольвии" [Ju. Vinogradov, A. Musin, "Die KAK und die Erforschung des antiken Olbia"], in: *Императорская Археологическая Комиссия (1859–1917)* (St. Petersburg 2009) 487–488.

logisch ähnlichen Objekten, sollte der dritte Teil an den Eigentümer der Ländereien gehen; für kostbare Einzelfunde sollte die übliche Auslösung gezahlt werden, die die KAK im Umgang mit privat getätigten Schatzfunden festgesetzt hatte, nämlich 1/3 des Materialwerts.⁷²

A. I. Musin-Puškin brachte als Antwort seine Bedingungen vor; die Verhandlungen verliefen schleppend und S. G. Stroganov war schon bereit, die Funde im Verhältnis 1 : 1 zu teilen. Schließlich wurde eine Übereinkunft erzielt; 1873 wurden die ersten Untersuchungen durchgeführt. Die Ausgrabungen der antiken Stadt gingen hauptsächlich unter der Leitung von I. E. Zabelin vonstatten, die Arbeiten im Bereich der Nekropole unter B. G. Tizengausen. Die in Olbia angewandten Methoden, das Anlegen von Gräben, zeichneten sich weder durch besonderen Einfallsreichtum noch durch besondere Sorgfalt aus.⁷³

I. E. Zabelin vermutete an der Uferseite des Stadtgebiets eine Agora, sowie Hafen und Anlegestelle; an der südlichen Seite, direkt bei der Akropolis, bemerkte der Forscher die Überreste einer steinernen Mole.⁷⁴ Die Archäologen fanden das gesamte Stadtgebiet von Gruben durchzogen vor, da die Bewohner der umliegenden Dörfer sich hier mit Baumaterial versorgten. Zabelin grub u. a. im Gebiet der Akropolis (die sog. "römische Zitadelle") und an einem "Kurgan mittlerer Größe", den man damals fälschlich für die Überreste des Zeus-Tempels hielt ("Zeus-Kurgan"). Die Aushebung von Gräben im unteren Teil der Stadt lieferten außer einigen Funden⁷⁵ keine besonderen Ergebnisse. Bei der Erforschung des Kurgans selbst fand man Überreste von Mauern aus sorgfältig behauenen Steinen, wohl die Wände einer Krepis, aber Zabelin meinte, dass der Kurgan über einem Gebäude aufgeschüttet worden sei.⁷⁶ Weiterhin fand man am Hang südlich des Kurgans u. a. drei Steinpostamente; da sie in Linie auf die Tore der Akropolis hin ausgerichtet waren, vermutete Zabelin hier eine städtische Straße.⁷⁷

Danach wurde der Graben nach Süden unmittelbar bis zu einer Schlucht verlängert. Hinter der Schlucht erhoben sich niedrige Befestigungsanlagen, die Zabelin für einen Vorbau der Akropolis hielt. Mehrere Probegrabungen brachten zwei viereckige Zisternen mit Ablaufrinnen zutage, die in der Nähe eines Steinpodiums lagen. An der Nordseite jeder Zisterne befand

⁷² *Ebd.*, 489–490.

⁷³ *OIIAK za 1873 z.* (St. Petersburg 1876) XVII–XXXI.

⁷⁴ *Ebd.*, XIX.

⁷⁵ *Ebd.*, XXI.

⁷⁶ *Ebd.*, XXII.

⁷⁷ *Ebd.*, XXIV.

sich je ein großer Pithos.⁷⁸ Zabelins Beschreibung lässt vermuten, dass es sich um eine Kelter handelte.⁷⁹

Probegrabungen wurden an mehreren Stellen der Akropolis durchgeführt. An der äußersten, am Fluss gelegenen Grabungsstelle entdeckte man einen Teil des Festungsfundaments. Im nordwestlichen Teil der Akropolis stieß man häufig auf Bruchstücke von Tafeln mit altgriechischen Inschriften.⁸⁰

V. G. Tizengauzen kam nach Olbia, nachdem I. E. Zabelin seine Forschungen hier abgeschlossen hatte. Er wandte sich der Ausgrabung der Nekropole zu, genauer, den kleineren Kurganen und den kompakten Aufschüttungen im Westen der Stadtanlage.⁸¹ Der Forscher wies darauf hin, dass alle mit Platten ausgekleideten Gräber, seiner Meinung nach Bestattungen wohlhabender Bürger von Olbia, ausgeraubt worden waren, ebenso die Katakombengräber. Die Erdbestattungen waren in der Regel unberührt geblieben, enthielten jedoch ein eher bescheidenes Inventar; die wenigen Kremationen bestanden nur aus verbrannten Knochen, Kohlen und Asche. Bei den Ausgrabungen der Aufschüttungen wurden beschädigte Bleifiguren gefunden.⁸²

V. G. Tizengauzen hielt die Grabungen in der Nekropole für erfolglos und wandte sich der Stadt zu, in deren nördlichem Teil Erhebungen zu sehen waren. Ausgrabungen an dieser Stelle zeigten, dass es sich hier nicht um Gebäude handelte, sondern v. a. um Müllablagerungen. Danach fand der Archäologe im Südteil der Stadt, der stark von der örtlichen Bevölkerung durchwühlt worden war, einige interessante Objekte: einen Teil einer Statue in Form eines Kriegerkopfes mit Helm, zwei Marmorplatten mit Weihinschriften an Apollon Prostates u. a.⁸³

Es ist nur folgerichtig, dass die Grabungen von I. E. Zabelin und V. G. Tizengauzen in Olbia von der Kommission als umfangreich, aber erfolglos eingeschätzt⁸⁴ und in den folgenden Jahren nicht fortgesetzt wurden. Erst 1886 wandte sich ein Gutsbesitzer aus Kišinev, I. K. Suručan,

⁷⁸ *Ebd.*, XXIV–XXV.

⁷⁹ Als erste interpretierte E. I. Levin die Bebauungsüberreste: O. I. Леві, *Ольвійські виноробні* [O. Levi, *Die olbische Weinkelter*], АП 7 (Kiew 1958).

⁸⁰ *ОИАК за 1873 г.* (St. Petersburg 1876) XXVI.

⁸¹ Tizengauzen unterschied vier Typen von Grabstätten: 1) mit Steinplatten ausgekleidete und bedeckte Grabmale; 2) gewöhnliche rechteckige Erdgruben; 3) Katakombengräber, d. h. in den Boden hineingegrabene "Höhlen", zu denen ein schachtähnlicher Abstieg führte; 4) Brandbestattungen (*ebd.*, XXVIII). Wie viele Grabstätte jedes Typus von V. G. Tizengauzen entdeckt wurden, ist unbekannt.

⁸² *Ebd.*, XXX.

⁸³ *Ebd.*, XXXI.

⁸⁴ *ОИАК за 1882–1888 гг.* (St. Petersburg 1891) CIX.

mit dem Angebot einer Wiederaufnahme der Arbeiten in Olbia an die KAK.⁸⁵ Er versprach S. G. Stroganov reiche Resultate und erbat für dieses Unternehmen insgesamt eintausend Rubel.

S. G. Stroganov gestattete I. K. Suručan die Durchführung von Grabungen für einen Zeitraum von zwei Jahren. Man versäumte es allerdings, die Erlaubnis von Gräfin L. A. Musin-Puškina einzuholen, weswegen die Arbeiten nach nur 12 Tagen von ihr untersagt wurden.⁸⁶ I. K. Suručan schickte anschließend der KAK eine Beschreibung der Funde (nur 18 Positionen), sowie das Feldtagebuch. Aus diesem geht hervor, dass Grabungen kleineren Maßstabs in der Stadt unternommen wurden. Umfangreichere Arbeiten wurden an den Kurganen vorgenommen – nördlich von Parutino und im Westen, an der Straße nach Očakov. Die Grabungen wurden nicht mit besonderer Vorsicht betrieben. Alle geöffneten Bestattungen erwiesen sich als ausgeraubt.

Da die Ausgrabungen von 1886 somit nicht die erwarteten Erfolge erzielt hatten, trat in der Erforschung Olbias eine erneute Pause von 8 Jahren ein. 1893 fand in Vilnius der 9. Archäologische Kongress statt, auf dem Ju. A. Kulakovskij, Professor an der Kiewer Universität, einen Vortrag “Über Kertscher Katakomben mit Fresken” (“О керченских катакомбах с фресками”) hielt, an deren Erforschung er, wie schon erwähnt, direkt beteiligt gewesen war.⁸⁷ Ju. A. Kulakovskij beschränkte sich dabei allerdings nicht auf den Bosporos, sondern äußerte sich auch über andere antike Denkmäler. Er erinnerte an die andauernden Raubgrabungen in Olbia und rief dazu auf, sich im Namen des Kongresses mit der Bitte an Gräfin Musin-Puškina zu wenden, sie möge Ausgrabungen auf dem Territorium der Stadt gestatten.⁸⁸ Dieser Appell fand lebhaft Resonanz bei den Versammelten, und Gräfin P. S. Uvarova schlug dem Kongress vor, L. A. Musin-Puškina zu ersuchen, der Odessischen Gesellschaft für Geschichte und Altertümer Grabungen auf ihrem Grund und Boden zu erlauben. Ein solches Gesuch wurde verabschiedet,⁸⁹ zeigte jedoch höchstwahrscheinlich keine Wirkung auf die Adressatin.

⁸⁵ Es ist bekannt, dass I. K. Suručan eine Sammlung von Altertümern aus Olbia zusammengetragen hatte, die nach seinem Tod verkauft wurde (*OAK za 1913–1915 z.* [St. Petersburg 1918] 48).

⁸⁶ *OIAK za 1882–1888 z.* (St. Petersburg 1891) CIX–CXIV.

⁸⁷ Zu ihm siehe: o. Anm. 38.

⁸⁸ Ю. А. Кулаковский, “О керченских катакомбах с фресками” [Ju. Kulakovskij, “Über Kertscher Katakombengräber mit Fresken”], in: *Труды IX Археологического съезда в Вильне. 1893. II* (Moskau 1902) 111–112.

⁸⁹ *Ebd.*, 112.

Ebenfalls 1893 trat I. K. Suručan erneut mit einer Initiative zu Grabungen in Olbia hervor. Im Juni schrieb er A. A. Bobrinskij, dass er bereit sei, die Ausgrabungen in der Nekropole von Olbia fortzuführen, wobei keine Erlaubnis von L. A. Musin-Puškina benötigt werde, wenn man die Arbeiten auf dem Grund und Boden der Bauern durchführe. In dem im April 1894 aufgegebenen Antwortschreiben teilte A. A. Bobrinskij mit, dass man das Recht auf Forschungen in Olbia schon dem für das Gouvernement Chersonesos zuständigen Mitarbeiter der KAK, V. N. Jastrebov, erteilt habe; der Vorsitzende bat I. K. Suručan, bei der Auswahl der Grabungsorte zu helfen, es jedoch dabei zu belassen.

V. N. Jastrebov, Lehrer an der Realschule in Elizavetgrad (dem heutigen Dnepropetrovsk), erklärte sich sofort bereit, die Ausgrabungen in Olbia zu leiten. Seinem Bericht an die KAK über die Saison 1894⁹⁰ kann man entnehmen, dass der Archäologe Kurgane untersuchte sowie “längliche kompakte Aufschüttungen”. Insgesamt erforschte er 28 Grabstätten, von denen viele vollständig geplündert waren. Die von V. N. Jastrebov der KAK mitgeteilten Informationen sind äußerst karg, Zeichnungen der Fundstücke fehlen ganz. Die Zusammenarbeit der KAK mit ihm fand keine Fortsetzung, er nahm aus gesundheitlichen Gründen von weiteren Arbeiten Abstand.

1896 wurden die Grabungsarbeiten in der Nekropole von Olbia dem damals 26-jährigen Magistranden der Kaiserlichen Neurussischen Universität (Odessa) B. V. Farmakovskij anvertraut.⁹¹ B. V. Farmakovskij arbeitete in der Nekropole westlich von V. N. Jastrebovs Ausgrabungsstätten und entdeckte hier 44 Grabstätten.⁹² Danach ging er ins Ausland. Der Schutz von Olbia und seiner Nekropole entwickelte sich nicht zum Besseren. Im “Bericht der KAK” für 1900 hieß es hierzu, dass 1899 wegen Ernteaussfällen die gesamte Bevölkerung mit Grabungen beschäftigt gewesen sei, da sie keine andere Subsistenzmöglichkeit gesehen habe.⁹³

⁹⁰ *ОИАК за 1894 г.* (St. Petersburg 1896) 11–12, 98–103.

⁹¹ Zu diesem Gelehrten, seiner Rolle bei der Erforschung von Olbia und der russischen Antiken-Archäologie insgesamt siehe: С. А. Жебелев, “Памяти Бориса Владимировича Фармаковского” [S. Žebelev, “Im Andenken an Boris Vladimirovič Farmakovskij”], *СГАИМК 2* (Leningrad 1929) V–XXIV; Н. Я. Марр, “Фармаковский” [N. Marr, “Farmakovskij”], *ibid.*, I–IV; А. Н. Карасев, “Борис Владимирович Фармаковский” [“Boris Vladimirovič Farmakovskij”] *КСИИМК 22* (1948); Т. И. Фармаковская, *Борис Владимирович Фармаковский* [T. Farmakovskaja, *Boris Vladimirovič Farmakovskij*] (Kiew 1988).

⁹² *ОИАК за 1896 г.* (St. Petersburg 1898) 200–212.

⁹³ *ОИАК за 1900 г.* (St. Petersburg 1902) 3.

1899 reiste der Vorsitzende der KAK, A. A. Bobrinskij, nach Kertsch und Sewastopol, wo er sich noch einmal mit dem Zustand der dortigen antiken Denkmäler bekannt machte, der ihn insgesamt zufriedenstellte. Seine Beobachtungen fasste er in einer im November an den zuständigen Minister gerichteten Meldung zusammen. Hier vermerkte A. A. Bobrinskij, dass man endlich zur Rettung der Altertümer Olbias schreiten müsse.⁹⁴

Entsprechende Verhandlungen waren mit dem neuen Besitzer der Ländereien, Graf A. A. Musin-Puškin, zu führen. Als Grabungsleiter wurde zuerst K. E. Dumberg vorgeschlagen, der jedoch ablehnte, der zweite Kandidat, der polnische Archäologe Iosif Noval'skij, wartete zu lange mit der Antwort. Nach diesen Misserfolgen wandte sich die KAK schließlich an Ju. A. Kulakovskij. Dieser reagierte auf das Angebot ohne besonderen Enthusiasmus, sagte jedoch letztendlich zu. Bei der Organisation der Arbeiten stieß man allerdings erneut auf den Widerstand des Grundbesitzers und musste die Ausgrabungen praktisch auf den Straßen des Dorfes Parutino durchführen,⁹⁵ wo Ju. A. Kulakovskij beinahe hundert Bestattungskomplexe entdeckte: 76 Gräber gewöhnlichen Typus und 22 Erdkammern. Nichtsdestoweniger erschien ihm diese Saison in Olbia alles in allem als erfolglos. Seine Arbeiten ergaben, dass sich der gesamte südliche Teil des Dorfes auf einer alten Grabanlage des 5.–2. Jhs. v. Chr. befand.⁹⁶

Nach seiner Rückkehr aus Konstantinopel, wo er auf Einladung des Russischen Archäologischen Instituts drei Jahre (1898–1901) verbracht hatte, wurde B. V. Farmakovskij am 1. März 1901 zum Mitglied der KAK gewählt; ihm wurde die weiteren Grabungen in Olbia anvertraut.⁹⁷ Die Verhandlungen mit dem Besitzer der Grundstücke gerieten jedoch erneut in eine Sackgasse, insofern A. A. Musin-Puškin der KAK vorschlug, ihm Olbia abzukaufen. Die genannte Summe war gewaltig – 100 000 Rubel.⁹⁸

Somit waren Ausgrabungen auf Grund und Boden des Grafen 1901 ein weiteres Mal unmöglich, und B. V. Farmakovskij gezwungen, sich auf die Nekropole zu konzentrieren, die auf bäuerlichem Besitz lag. Innerhalb einer Saison gelang dem Forscher die Entdeckung von mehr als hundert

⁹⁴ Виноградов, Мусин (о. Анн. 71) 498.

⁹⁵ *ОИАК за 1900 г.* (St. Petersburg 1902) 3–12; Пучков (о. Анн. 39) 117–120.

⁹⁶ *ОИАК за 1900 г.* (St. Petersburg 1902) 10; Б. В. Фармаковский, “Раскопки некрополя древней Ольвии в 1901 году” [В. Farmakovskij, “Die Ausgrabungen der Nekropole der antiken Olbia 1901”], *Известия ИАК* 8 (СПб. 1903) 2.

⁹⁷ А. Н. Карасев, “Б. В. Фармаковский и Ольвия” [“B.V. Farmakovskij und Olbia”], in: *Художественная культура и археология античного мира* (Moskau 1976) 13.

⁹⁸ Виноградов, Мусин (о. Анн. 71) 505.

Grabstätten: 23 Erdbestattungen, 32 Nischengräber und 56 Kammern mit Dromoi.⁹⁹ Im gleichen Jahr fand er die große Steinkammer von Eurysibios und Areta, ein wichtiges Denkmal aus dem 2.–3. Jh. n. Chr.¹⁰⁰

Ungeachtet dieser offensichtlichen Erfolge glaubte B. V. Farmakovskij, dass die “neue Ära” in Olbias erst im folgenden Jahr begann: 1902 gelang es, nach 30-jähriger Pause Grabungen in Olbia selbst durchzuführen. Graf A. A. Musin-Puškin demonstrierte, wie B. V. Farmakovskij schrieb, “aufgeklärte Aufmerksamkeit gegenüber den Bedürfnissen der russischen Wissenschaft” und erlaubte den Archäologen, eine Fläche von ca. 66 Hektar zu untersuchen.¹⁰¹

Es ist anzunehmen, dass B. V. Farmakovskij während der Ausgrabungen in der Nekropole aktiv mit dem Grundbesitzer von verhandelt hatte und es endlich zu einer vertraglichen Einigung gekommen war. Danach stand der Erforschung Olbias nichts mehr im Wege.¹⁰² Die Stadtanlage glich zu dieser Zeit allerdings einer “ungeheuren Wüstenei, aufgerissen von Gruben der Schatzsucher und Gräben von 1873”.¹⁰³ B. V. Farmakovskij stellte sich für den Anfang die Aufgabe, die Grenzen der Stadt und ihrer Nekropole zu ermitteln und begann mit der Untersuchung der städtischen Bebauung. Der Forscher studierte akribisch die Kulturniveaus der Anlage und kam bald zu dem Schluss, dass man hier sechs mächtige Schichten unterscheiden könne, von denen die letzte (sechste) aus archaischer Zeit stamme, und die oberste aus dem 4. Jh. n. Chr.¹⁰⁴

Eine wichtige Aufgabe bei der Erforschung der Stadtanlage im Jahre 1902 stellte der schon erwähnte “Zeus-Kurgan” dar. Hier wurde 1903 eine große steinerne Kammer entdeckt. Leider erwies sie sich als völlig geplündert, aber es war nun offensichtlich, dass es sich bei dem Kurgan um eine Grabstätte¹⁰⁵ aus dem 2. Jh. n. Chr. handelte.¹⁰⁶ Die Grabungen zeigten, dass der Kurgan auf den Ruinen früherer Gebäude errichtet worden war, was die Schlussfolgerung erlaubte, dass sich nach dem Geten-

⁹⁹ Фармаковский (о. Анн. 96) 9.

¹⁰⁰ Б. В. Фармаковский, “Склеп Еврисивия и Ареты в Ольвии” [B. Farmakovskij, “Die Grabkammer von Eurysibios und Areta in Olbia”], *Известия ИАК* 3 (St. Petersburg 1902) 20.

¹⁰¹ Б. В. Фармаковский, “Раскопки Ольвии в 1902–1903 гг.” [B. Farmakovskij, “Die Ausgrabungen in Olbia 1902–1903”], *Известия ИАК* 13 (St. Petersburg 1906) 1.

¹⁰² 1912 wurde der Vertrag zwischen der КАК und A. A. Musin-Puškin um zehn Jahre, d. h. bis 1922 verlängert.

¹⁰³ Фармаковский (о. Анн. 101) 2.

¹⁰⁴ *ОИАК за 1908 г.* (St. Petersburg 1912) 7.

¹⁰⁵ Фармаковский (о. Анн. 101) 7–9.

¹⁰⁶ Карасев (о. Анн. 97) 14–15.

Überfall in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten die Siedlungsfläche stark verkleinert hatte.

Zu einer weiteren wichtigen Aufgabe wurde die Suche nach den Befestigungen. Die Phantasie der Forscher wurde durch Herodots Nachricht von den Mauern und Türmen Olbias im 5. Jh. v. Chr. (IV. 78) angeregt, jedoch konnte man diese nicht einfach lokalisieren. 1904 ließ B. V. Farmakovskij einen große Fläche am östlichen Hang der *Hasenschlucht* (Заячья балка) ausheben und legte 50 Meter Stadtmauer aus dem 4. Jh. v. Chr. frei.¹⁰⁷ An der äußeren Seite der Mauer wurden gleichzeitig Überreste eines großen Turmes entdeckt, die der Forscher ins 2.–3. Jh. n. Chr. datierte.

In den Jahren 1905–1906 wurden umfangreiche Arbeiten an der sog. römischen Zitadelle durchgeführt,¹⁰⁸ die zeigten, dass sich in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten hier tatsächlich eine Festung befunden hatte. Zeitgleich wurden Untersuchungen der an sie anschließenden städtischen Bebauung durchgeführt. 1906 wurde ein Teil einer zur Zitadelle hinführenden Straße freigelegt. Einige der dabei entdeckten Funde lieferten dem Forscher die Grundlage für seine Annahme, dass Olbia in einer späteren kulturgeschichtlichen Epoche einen “bedeutenden Einfluss einer orientalischen, der des sasanidischen Iran ähnelnden Kultur” erlebt haben müsse.¹⁰⁹

1907 konzentrierte Farmakovskij seine Bemühungen auf die Suche nach Verteidigungsanlagen entlang der nördlichen Schlucht und entdeckte einen Teil eines Grabens von bis zu 6 Metern Tiefe, der die Stadt von Norden schützte.¹¹⁰ Im gleichen Jahr wurden sehr kompakte Substruktionen mit einer Breite von 5 Metern gefunden, die der Archäologe für die Fundamente der Wehrmauern hielt. Seiner Meinung nach handelte es sich bei dem Graben um einen Teil der ältesten Verteidigungsanlagen, die nach der Mitte des 4. Jhs. v. Chr. durch neue Mauern ersetzt wurden.¹¹¹ Später wurden allerdings in der Aufschüttung des Grabens Fragmente rotfiguriger Vasen des späten Stils entdeckt, die B. V. Farmakovskij in die erste Hälfte des 3. Jhs. v. Chr. datierte, was den *terminus post quem* für die späteren Befestigungen lieferte.¹¹² Im Großen und Ganzen kann man dieser Schlussfolgerung zustimmen, allerdings muss die Datierung leicht

¹⁰⁷ *ОИАК за 1904 г.* (St. Petersburg 1907) 1–41; Карасев (о. Anm. 97) 16–17.

¹⁰⁸ *ОИАК за 1905 г.* (St. Petersburg 1908) 1–35; *ОИАК за 1906 г.* (СПб. 1909) 1–50.

¹⁰⁹ *ОИАК за 1906 г.* (St. Petersburg 1909) 44.

¹¹⁰ *ОИАК за 1907 г.* (St. Petersburg 1910) 13.

¹¹¹ *Ebd.*, 59.

¹¹² *ОИАК за 1908 г.* (St. Petersburg 1912) 47.

korrigiert werden, insofern nach heutigem Wissen die spätesten Beispiele für attische rotfigurigen Vasen vom Ende des 4. Jhs. v. Chr. stammen.

In den Jahren 1909–1910 wurden großflächige Grabungsarbeiten auf dem Territorium der zum Niederen Bug hin gelegenen Unterstadt durchgeführt, wo schon in der ersten Saison sieben unterschiedliche Schichten identifiziert wurden,¹¹³ später dann eine achte.¹¹⁴ B. V. Farmakovskij wies auf die freigelegten Spuren von Brand und Zerstörung hin und folgerte, dass die Stadt mehrere Überfälle erlebt haben müsse.¹¹⁵ Unter den Ablagerungen der ersten nachchristlichen Jahrhunderte wurden sehr gut erhaltene Überreste eines Gebäudes mit Altar aus dem 3.–2. Jh. v. Chr. entdeckt.¹¹⁶ Im Weiteren verlagerte man die Ausgrabungen auf die Gegend im Süden der Ausgrabungen von 1909–1910.¹¹⁷ 1913 wurde die Ausgrabungsstätte in nördlicher Richtung ausgeweitet, jedoch störte der Ausbruch des 1. Weltkrieges im folgenden Jahr B. V. Farmakovskij bei der Realisierung seiner Pläne. Bereits 1915 wurde nicht mehr gegraben, da es unmöglich war, hierfür Arbeiter anzuwerben.¹¹⁸

Die Ausgrabungen in der Nekropole von Olbia wurden von B. V. Farmakovskij parallel zur Erforschung der Stadt betrieben. Jedes Jahr kamen Dutzende von Begräbniskomplexen zu Tage und äußerst interessantes archäologisches Material wurde gesammelt. Die letzte Saison fand 1915 statt, als 190 Grabstätten, größtenteils aus archaischen Zeit, entdeckt wurden.¹¹⁹

Die Ausgrabungen von B. V. Farmakovskij in Olbia 1901–1915 hatten für die russländische Altertumswissenschaft große Bedeutung. In dieser Zeit wurde allmählich die “Schichten-Quadrat-Methode” ausgearbeitet, die bis heute bei der Ausgrabung von Stadtanlagen angewandt wird.¹²⁰ Als Ergebnis langjähriger systematischer Arbeiten wurde reiches Material gewonnen, ohne welches man sich die Gegenwart und Zukunft der klassischen Archäologie in Russland nicht vorstellen kann.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die KAK eine wichtige Rolle bei der Erforschung von Olbia spielte. Die ersten Grabungen (1873, 1886, 1894, 1896) hatten zwar episodischen und unsystematischen Charakter,

¹¹³ *OIIAK za 1909–10 z.* (St. Petersburg 1913) 6.

¹¹⁴ *OIIAK za 1912 z.* (St. Petersburg 1916) 12.

¹¹⁵ *OIIAK za 1909–10 z.* (St. Petersburg 1913) 7.

¹¹⁶ Карасев (o. Anm. 100) 18–19.

¹¹⁷ *OIIAK za 1911 z.* (St. Petersburg 1914) 1–14; *OIIAK za 1912 z.* (St. Petersburg 1916) 1–30.

¹¹⁸ *OIIAK za 1913–15 z.* (St. Petersburg 1918) 1–2.

¹¹⁹ *Ebd.*, 26.

¹²⁰ Карасев (o. Anm. 97) 19.

aber schon zur Jahrhundertwende wurde allen klar, dass Olbia eine richtungsweisende Bedeutung für die Untersuchung der klassischen Kultur an der Nordküste des Pontus zukam. Diese Wende zeigte sich deutlich im Jahr 1900, als Ju. A. Kulakovskij trotz eines ganzen Komplexes von Problemen Grabungen in der Nekropole von Olbia durchführte. Seit 1901 leitete die Arbeiten in Olbia einer der hervorragendsten Altertumswissenschaftler Russlands – B. V. Farmakovskij. 1902 begann man schließlich mit der Untersuchung des Denkmals als Komplex, d. h. nicht nur der Nekropole, sondern auch der Stadtanlage. Die von Farmakovskij ausgearbeitete “Schichten-Quadrat-Methode” legten das Fundament für die anschließende Entwicklung der Klassischen Archäologie in Russland.

5. Die Erforschung der Altertümer von Berezan

Die Insel Berezan (Березань) liegt im Schwarzen Meer gegenüber der Mündung des Bug-Dnepr-Limans, verhältnismäßig nahe der Stadt Očakov. Die Geschichte der hier gelegenen altgriechischen Siedlung (Borysthenes) ist eng mit der Geschichte der Polis Olbia verbunden. Das wissenschaftliche Interesse an Berezan erklärt sich aus dem Umstand, dass die griechische Siedlung zu einer der ältesten im Nordpontus gehört.¹²¹ Hier wurden die ersten, wenn auch noch rein episodischen archäologischen Forschungen schon in der ersten Hälfte des 19. Jhs. durchgeführt.¹²²

Unter der Ägide der KAK wurden erstmals 1884 Sondierungsgrabungen auf Berezan durchgeführt. Geleitet wurden sie von einem Mitglied der Odessischen Gesellschaft für Geschichte und Altertümer, R. A. Prendel¹²³, der hier nach Spuren des prähistorischen Menschen suchte. Dieses Hauptziel erreichte der Forscher nicht, aber er fand zahlreiche Scherben antiker Keramik sowie Bestattungen aus dieser Zeit.¹²³ 1896 stattete B. V. Farmakovskij, der, wie erwähnt, im betreffenden Jahr in Olbia arbeitete,

¹²¹ Ю. Г. Виноградов, *Политическая история Ольвийского полиса VII–I вв. до н. э.* [Ju. Vinogradov, *Die politische Geschichte der Polis Olbia 7.–1. Jh. v. Chr.*] (Moskau 1989) 33–39; S. L. Solovyov, *Ancient Berezan: The Architecture, History and Culture of the First Greek Colony in the Northern Black Sea*, *Colloquia Pontica* 4 (Leiden – New York – Köln 1999).

¹²² Siehe: Тункина (о. Анн. 2) 416–423.

¹²³ Р. А. Прендель, “Археологические расследования на острове Березань” [R. Prendel, “Die archäologischen Untersuchungen auf der Insel Berezan”], *Труды VI Археологического съезда в Одессе в 1884 г.* (Moskau 1886) 216–219; С. Л. Соловьев, “История археологических исследований на Березани” [S. Solovyov, “Die Geschichte der archäologischen Forschungen auf Berezan”], in: *Борис-фен – Березань. Археологические коллекции Эрмитажа* (St. Petersburg 2005) 31.

der Insel eine kurze Visite ab. Er unternahm kleinere Grabungen und fand drei Bestattungen aus dem 1. Jh. n. Chr.¹²⁴ Jedoch kommt das Verdienst der Entdeckung der Berezaner Nekropole nicht ihm zu, sondern einem Amateurarchäologen, dem Adelsmarschall des Gouvernements Chersonesos, G. L. Skadovskij. 1900–1901 legte dieser zwischen 500 und 800 Bestattungen (v. a. aus archaischer Zeit) frei.¹²⁵ Wegen G. L. Skadovskijs Dilettantismus und ebenso wegen des Verlusts der Dokumentation und eines Teils der Sammlung im Zweiten Weltkrieg ist ein bedeutender Teil der Informationen über die damals geöffneten Bestattungskomplexe verloren gegangen.¹²⁶

1902 wurden weniger umfangreiche Ausgrabungen von Mitgliedern der Odessischen Gesellschaft für Geschichte und Altertümer unter der Leitung von V. V. Latyšev durchgeführt.¹²⁷ Sie änderten die Vorstellungen von Berezan als von einer “Insel der Toten” nicht, die sich v. a. nach den Arbeiten von G. L. Skadovskij gebildet hatte. Die weitere Aufgabe war offensichtlich, nämlich die Überreste der antiken Siedlung zu finden, und die KAK wandte sich mit diesem Vorschlag an Ė. R. fon Štern (von Stern).¹²⁸ Diese Lösung erwies sich als sehr glücklich. Ė. R. Štern war Professor an der Universität Novorossijsk und Mitglied der KAK, im übrigen hatte er sich schon 1902 an den Arbeiten auf der Insel beteiligt.

Unter seiner Leitung wurde auf Berezan von 1904 bis 1909 und 1913 gegraben.¹²⁹ Ė. R. Štern widmete sich mit besonderer Aufmerksamkeit den für jene Zeit typischen Fragen – der Erforschung der Grabstätten, v. a. der Kurganaufschüttungen.¹³⁰ Jedoch fand er bei seinen Grabungen

¹²⁴ Б. В. Фармаковский, “Отчет о раскопках, произведенных в Ольвии и на острове Березань” [“Bericht über die in Olbia und auf der Insel Berezan durchgeführten Ausgrabungen”], *ОИАК за 1896 г.* (St. Petersburg 1898) 211–221.

¹²⁵ Э. Р. Штерн, “О новейших раскопках в г. Аккерман и на острове Березани” [Ė. R. fon Štern, “Über die neusten Ausgrabungen in der Stadt Akkerman und auf der Insel Berezan”], *ЗООИД* 23 (Odessa 1901) 88–91; *ОИАК за 1904 г.* (St. Petersburg 1907) 41.

¹²⁶ Соловьев (о. Анн. 123) 31–33.

¹²⁷ Э. Р. Штерн, “О пробных раскопках на острове Березань” [Ė. R. fon Štern, “Über die Probgrabungen auf der Insel Berezan”], *ЗООИД* 25 (Odessa 1904) 97–100; *ОИАК за 1904 г.* (St. Petersburg 1907) 42.

¹²⁸ Zu ihm siehe: В. П. Ванчугов, “Э. Р. фон Штерн и археология Северного Причерноморья на рубеже XIX и XX веков” [V. Vančugov, “Ė. R. fon Štern und die Archäologie des Nördlichen Schwarzmeerraums an der Wende vom 19. auf das 20. Jh.”], in: *Vorysthenika – 2004. Материалы международной научной конференции к 100-летию начала исследований острова Березань Э. Р. фон Штерном* (Nikolaev 2004) 7–13.

¹²⁹ Соловьев (о. Анн. 123) 33.

¹³⁰ *ОИАК за 1904 г.* (St. Petersburg 1907) 42–47.

sogleich Überreste antiker Bautätigkeit,¹³¹ und die Erforschung der Siedlung wurde für ihn bald zur Hauptaufgabe.

Innerhalb von sieben Grabungssaisons auf Berezan gelang es Štern, einen bedeutenden Teil der Siedlung freizulegen und ihre Kulturschichten in allgemeinen Zügen zu bestimmen. Zur Feststellung der absoluten Chronologie stützte sich Ė. R. Štern auf die Funde importierter griechischer Keramik. Der Forscher bestimmte den Zeitraum des Bestehens der Siedlung auf das 7. bis zur Wende vom 5. zum 4. Jh. und unterschied zwei Perioden: die ionische (milesische) und die attische. In der ersten Periode dominierte ostgriechische Keramik, in der zweiten athenische. Der Forscher bemerkte, dass die Wände der frühen Bauwerke direkt auf dem Erdboden gestellt worden waren; sie alle wurden bei einem Brand vernichtet. Auf ihren Ruinen wurden die Häuser der zweiten Periode errichtet, die ebenfalls bald der Zerstörung anheim fielen.¹³²

Noch vor Beginn seiner Grabungen stellte Ė. R. Štern die These auf, dass die griechische Siedlung auf der Insel ein Emporion zur Verbindung mit dem Hinterland gewesen sei. Als sich jedoch die Handelstätigkeit im schnell wachsenden Olbia konzentrierte, habe das Emporion jegliche Bedeutung verloren und die Siedlung auf Berezan sei binnen Kurzem verschwunden.¹³³ Diese These spielte in der russländischen Archäologie eine prominente Rolle und wurde in der sowjetischen Zeit sogar zu herrschenden Meinung.

Trotz der großen Verdienste von Ė. R. Štern bei der Erforschung von Berezan ließ er für die archaische Siedlung so wichtigen Anlagen wie den halb in die Erde eingetieften Hütten nur wenig Aufmerksamkeit zukommen.¹³⁴ Er erwähnt nur zwei solcher Bauten;¹³⁵ in den folgenden Jahren aber wurde in allen Grabungsabschnitten eine äußerst große Anzahl gefunden. Eine andere Unklarheit besteht hinsichtlich der von ihm erwähnten "Begräbnisgruben", in denen sich Scherben von Keramikgefäßen, verbrannte menschliche Knochen u. a. befunden haben sollen. In späterer Zeit wurde nicht eine "Begräbnisgrube" gefunden.¹³⁶

Diese für die heutige Archäologie unerklärlichen Einzelheiten wie auch die für jene Zeit üblichen Mängel bei der chronologischen Zuweisung der Fundstücke ändern nichts an der Schlussfolgerung, dass die KAK in

¹³¹ *Ebd.*, 48.

¹³² *ОИАК за 1906 г.* (St. Petersburg 1908) 52.

¹³³ Штерн (о. Anm. 127) 89–90.

¹³⁴ Соловьев (о. Anm. 123) 34.

¹³⁵ *ОИАК за 1908 г.* (St. Petersburg 1912) 87.

¹³⁶ Соловьев (о. Anm. 123) 34.

der Person von Ė. R. fon Štern sehr viel für die Erforschung von Berezan getan hat, indem sie für die Wissenschaft im Anschluss an die Nekropole eine bedeutende archaische Siedlung entdeckte.

6. Einige Ergebnisse

G. S. Lebedev schrieb mit Recht, dass die klassische Archäologie des Nordpontus in Russland am Anfang der 1890er Jahre “in organisatorischer, methodischer und faktographischer Beziehung <...> die am stärksten entwickelte und stabilste Komponente in der Struktur der archäologischen Wissenschaft” darstellte.¹³⁷ Fassen wir das über die Tätigkeit der KAK bei der Erforschung der klassischen Altertümer des nördlichen Schwarzmeerraums Gesagte kurz zusammen: Anfangs konzentrierte man sich auf die Erforschung des kimmerischen Bosporos mit seinen bemerkenswerten Kurgannekropolen und verzeichnete unbestreitbare Erfolge bei deren Erforschung. Die Untersuchung der bosporischen Städte hatte noch episodischen Charakter und war auf das Auffinden von epigraphischen Dokumenten und “alten Marmoren”, d. h. Skulpturen, Reliefs, Architekturdetails u. ä. ausgerichtet. Gegen Ende des 19. Jh. begann der Stern des kimmerischen Bosporos zu verblassen. Es tauchten zwei neue bedeutsame Grabungsstätten auf – Chersonesos Taurike und Olbia. Dennoch blieb, wie M. I. Rostovcev bemerkte, die Erforschung der bosporischen Altertümer ein Gebiet der “teilweise zufälligen, teilweise quasi-wissenschaftlichen Nutzung der Nekropolen und der Kurgane mit dem Ziel der Gewinnung musealer Objekte”.¹³⁸

Gegen Ende des 19. Jhs. war ein deutlicher Fortschritt im Bereich der Publikation der Forschungsergebnisse spürbar. Eine wichtige Manifestation neuer Tendenzen stellte die Herausgabe der Reihe “Russische Altertümer in Denkmälern der Kunst” (“Русские древности в памятниках искусства”) durch I. I. Tolstoj und N. P. Kondakov dar. Die beiden ersten Bände, die sich mit den klassischen Altertümern in Südrussland bzw. den skythisch-sarmatischen Altertümern beschäftigen, erschienen 1889.¹³⁹ Sie beförderten

¹³⁷ Г. С. Лебедев, *История отечественной археологии. 1700–1917 гг.* [G. Lebedev, *Geschichte der russischen Archäologie. 1700–1917*] (St. Petersburg 1992) 233.

¹³⁸ Ростовцев (o. Anm. 12) 260–261.

¹³⁹ И. И. Толстой, Н. П. Кондаков, *Русские древности в памятниках искусства. I. Классические древности Южной России* [I. Tolstoj, N. Kondakov, *Russische Altertümer in Kunstdenkmälern I. Klassische Altertümer in Südrussland*] (St. Petersburg 1889); II. *Древности скифо-сарматские* [II. *Skythisch-sarmatische Altertümer*] (St. Petersburg 1889).

den Fortschritt in der Erforschung von archäologischen Stätten und auch die Popularisierung des archäologischen Wissens.

Fortschritte ließen sich ebenfalls bei der Publikation von Grabungsberichten feststellen, die seit 1901 in der Zeitschrift “Nachrichten der КАК” (“Известия Императорской археологической комиссии”)¹⁴⁰ vorgelegt wurden. Die Informationen über die Forschungen im Feld wurden immer detaillierter, es gab mehr Illustrationen. Die Materialien aus den Nekropolen wurden konsequent beschrieben, mit einer Charakteristik aller geöffneten Bestattungen, was sie auch für die heutige Forschung zu einer nutzbaren Quelle machen. Darüber hinaus erschienen in den “Nachrichten der КАК” (1902–1917) Einzeluntersuchungen zu bestimmten Funden. Der Vorsitzende der Kommission, A. A. Bobrinskij, publizierte z. B. eine historische Skizze von Chersonesos Taurike.¹⁴¹ In der Reihe “Materialien zur Archäologie Russlands” (“Материалы по археологии России”, МАР) erschienen Arbeiten auch größeren Umfangs – darunter Ju. A. Kulakovskijs Arbeit über die ausgemalten Katakombengräber des Bosporos,¹⁴² S. A. Žebelevs Untersuchung zu einer Kategorie des Figureschmucks der bosporianischen Holz Sarkophage,¹⁴³ die Arbeit von S. S. Luk’janov und Ju. P. Grinevič zu den späten rotfigurigen Vasen.¹⁴⁴ Große Bedeutung kam dem Erscheinen der Monographie von M. I. Rostovcev über die ausgemalten bosporianischen Grabkammern zu,¹⁴⁵ die bis heute unübertroffen ist.

Die russländischen Archäologen schalteten sich zunehmend in den weltweiten Wissenschafts- und Forschungsprozess ein. Am Anfang des 20. Jhs. begann man mit der Veranstaltung Internationaler Historikerkongresse;¹⁴⁶ der erste fand 1905 in Athen statt, der zweite in Kairo

¹⁴⁰ Ростовцев (о. Anm. 12) 178.

¹⁴¹ А. А. Бобринский, *Херсонес Таврический. Исторический очерк* [A. Bobrinskij, *Chersonesos Taurike. Historischer Abriss*] (St. Petersburg 1905).

¹⁴² Ю. А. Кулаковский, *Керченская христианская катакомба* [Ju. Kulakovskij, *Die christliche Katakombe in Kertsch*], *Древности Южной России* 1. МАР 6 (St. Petersburg 1891); dergs., *Две керченские катакомбы с фресками* [*Zwei Kertscher Katakombengräber mit Fresken*], *Древности Южной России* 8. МАР 19 (St. Petersburg 1896).

¹⁴³ С. А. Жебелев, *Пантикапейские Ниобиды* [*Pantikarpäische Niobiden*] *Древности Южной России* 10. МАР 24 (St. Petersburg 1901).

¹⁴⁴ С. С. Лукьянов, Ю. П. Гриневиц, *Керченская кальпида 1906 г. и поздняя краснофигурная живопись* [*Die Kertscher Kalpis von 1906 und die späte rotfigurige Malerei*], МАР 35 (St. Petersburg 1915).

¹⁴⁵ М. И. Ростовцев, *Античная декоративная живопись на Юге России* [*Antike dekorative Malerei in Südrussland*] (St. Petersburg 1914).

¹⁴⁶ Лебедев (о. Anm. 137) 259.

(1909) und der dritte in London (1913). Die Vorträge der russländischen Delegation auf dem letzteren wurden im 34. Band der “Materialien zur Archäologie Russlands” veröffentlicht, drei davon haben große Bedeutung für die Erforschung der nordpontischen Denkmäler.¹⁴⁷

Die Februarrevolution von 1917 führte in Russland zum Sturz der Monarchie, die Kaiserliche Archäologische Kommission nannte sich fortan Russländische Staatliche Archäologische Kommission (Российская Государственная Археологическая Комиссия, РГАК). Im Großen und Ganzen begnügte man sich mit diesem Namenswechsel, in der Einrichtung arbeiteten weiterhin die gleichen Personen, und an der Spitze der Kommission stand nach wie vor Graf A. A. Bobrinskij. Die Oktoberrevolution von 1917 und der Bürgerkrieg führten allerdings zu bedeutsamen Veränderungen. Am 18. April 1919 unterschrieb V. I. Lenin das Dekret des Rates der Volkskommissare über die Gründung der Russischen Akademie für die Geschichte der Materiellen Kultur (Российская Академия Истории Материальной Культуры, РАИМК), die danach zur Staatlichen Akademie für die Geschichte der materiellen Kultur (Государственная Академия Истории Материальной Культуры, ГАИМК) wurde. Diese Organisation unterschied sich prinzipiell von der Archäologischen Kommission: Sie hatte mehr Mitarbeiter, eine andere Struktur und zielte auf die Lösung neuer wissenschaftlicher Aufgaben. Die Erforschung der klassischen Altertümer im Rahmen der РАИМК (ГАИМК) ist jedoch ein eigenes Thema.¹⁴⁸

Jurij A. Vinogradov
*Institut für die Geschichte der Materiellen Kultur
der Russischen Akademie der Wissenschaften
St. Petersburg*

vincat2008@yandex.ru

¹⁴⁷ E. M. Придик, “Новые кавказские клады” [E. Pridik, “Neue kaukasische Schätze”], in: *Доклады, читанные на Лондонском Международном конгрессе историков в марте 1913 г.*, МАР 34 (St. Petersburg 1914) 94–110; М. И. Ростовцев, “Воронежский серебряный сосуд” [M. Rostovcev, “Das Silbergefäß aus Voronež”], *ibd.*, 79–93; Б. В. Фармаковский, “Архаический период в России” [B. Farmakovskij, “Die archaische Periode in Russland”], *ibd.*, 15–78.

¹⁴⁸ Siehe: Ю. А. Виноградов, “Отдел истории античной культуры ИИМК РАН и его предшественники в РГАК – РАИМК (ГАИМК) – ИИМК АН СССР – ЛОИА АН СССР” [Ju. Vinogradov, “Die Abteilung für Geschichte der antiken Kultur des IIMK RAN und seiner Vorgänger in der RGAК– RAIMK (GAIMK) – IIMK AN SSSR – LOIA AN SSSR”], *Записки ИИМК РАН* 4 (2009) 7–36.

The article deals with the history of the Imperial Archaeological Commission since its foundation in 1859 and its leading role in the revelation and study of the ancient sites of Pantikapaion, Phanagoreia, the Bosphorus mounds, Chersonesos Taurike, Olbia, and Berezan. The author places emphasis on the activity of A. A. Vasil'čikov, N. P. Kondakov, I. E. Zabelin, V. V. Latyšev, B. V. Farmakovskij among others.

В статье изложена история Императорской Археологической комиссии со времени ее основания в 1859 г. и ее роли в открытии и изучении таких памятников Северного Причерноморья, как Пантикапей, Фанагория, боспорские курганы, Херсонес Таврический, Ольвия, Березань. Автор уделяет внимание деятельности Н. П. Кондакова, А. А. Васильчикова, И. Е. Забелина, В. В. Латышева, Б. В. Фармаковского и др.

CLASSICAL SECONDARY SCHOOLS

DAS DRITTE PETERSBURGER GYMNASIUM

Das Dritte Petersburger Gymnasium hat eine lange Geschichte.¹ Seinen Ursprung hat es im Akademischen Gymnasium, das in St. Petersburg 1726 gegründet wurde. Von 1758–1765 wurde es von M. V. Lomonosov geleitet, der selbst dafür die Satzung, das “Reglement”, schrieb. Entsprechend einer neuen Verordnung von 1804 wurde das Akademische Gymnasium 1805 geschlossen. 55 Schüler bildeten den ersten Jahrgang des vier Jahr zuvor neugegründeten Petersburger Gouvernementgymnasiums. Das Lehrprogramm war breit gefächert (enzyklopädisch), Latein gehörte dabei zu den Pflichtfächern. Das Gymnasium befand sich auf der Bolšaja Meščanskaja Straße (heute Plechanova Straße 27/12).

Im Jahre 1811 wurde das Gymnasium nach den Plänen von S. S. Uvarov, Kurator des Petersburger Lehrbezirks und zukünftiger Minister für

¹ Die wichtigsten Quellen sind: A. В. Белявский, *Краткое обозрение истории гимназий в России* [A. Beljavskij, *Kurze Übersicht der Gynnasialgeschichte in Russland*] (St. Petersburg 1908); И. А. Алешинцев, *История гимназического образования в России (XVIII и XIX век)* [I. Aljošincev, *Geschichte der Gynnasialbildung in Russland (18. u. 19. Jht.)*] (St. Petersburg 1912); Н. М. Аничков, *Историческая записка пятидесятилетия третьей Санктпетербургской гимназии* [N. Aničkov, *Grundriss der 50-jährigen Geschichte des 3. St. Petersburger Gynnasiums*] (St. Petersburg 1873); В. И. Лапшин, “Из воспоминаний о 3-й Санкт-Петербургской гимназии” [V. Lapšin, “Aus den Erinnerungen an das 3. St. Petersburger Gymnasium”], *ЖМНП* Teil 169, Nr. 10 (1873) 92–97; В. Я. Стоюнин, “Воспоминания о третьей петербургской гимназии” [V. Stojunin, “Erinnerungen an das 3. St. Petersburger Gymnasium”], *Русская школа* 2 (1890): 7, 60–69; С. В. Лавров, *Памятка бывшим ученикам Санкт-Петербургской 3-й гимназии* [S. Lavrov, *Denkschrift an die Absolventen des 3. St. Petersburger Gynnasiums*] (St. Petersburg 1911); ...*За сто лет. Петербургская б<ывшая> третья гимназия, ныне 13-я Советская трудовая школа: Воспоминания, статьи и материалы* [...100 Jahre im Bestehen des ehemaligen St. Petersburger 3. Gynnasiums, heute die 13. Sowjetische Arbeiterschule] (Petrograd 1923); Б. В. Федоров, *Третья Санкт-Петербургская мужская гимназия и ее выпускники 1823–1918 гг.: Историко-биографический справочник* [B. Fjodorov, *3. St. Petersburger Männer-Gymnasium und seine Absolventen 1823–1918: Historisch-Biographisches Handbuch*] (St. Petersburg 2011).

Volksbildung, in ein klassisches Gymnasium umgewandelt. Es war das erste seiner Art in Russland; die Dauer der Ausbildung betrug sieben Jahre, ab 1818 acht Jahre. Der Lehrplan umfasste die Fächer Griechisch, Religion und Russisch. Die Fächer Philosophie, politische Ökonomie, Wissenschaft des Handels und Ästhetik verschwanden im Lehrplan und der naturwissenschaftliche Unterricht wurde gekürzt. In den Jahren 1818–1822 konnte das Gymnasium seine besten Schüler mit einem Zeugnis entlassen, das mit dem eines universitären Abschlusses verglichen werden kann. Auf diese Weise näherte sich diese Einrichtung dem Niveau einer Hochschule an.

1822 spaltete sich das Gymnasium auf in eine Hochschule (die aus dem gymnasialen Pensionat mit dem Ziel hervorging, Beamte für den Staatsdienst auszubilden und die heute noch in dem Gebäude auf der Bolšaja Meščanskaja Straße untergebracht ist) und in ein gewöhnliches Gymnasium mit pädagogischer Ausrichtung (mit dem das Institut für Lehrerausbildung verbunden war). Dieses Gymnasium zog in ein Gebäude der ehemaligen Pantelejmonovskaja Lehranstalt um (Gagarinskaja Straße, später Furmanova Straße, heute wieder Gagarinskaja Straße 23).

Mit dem 26. Januar 1823 – das bezeugt eine Inschrift, die bis heute die Vorderseite des Gebäudes ziert – beginnt das offizielle Bestehen des Gymnasiums, von dem nachfolgend die Rede sein soll. 1829 lernten hier schon 312 Schüler. Die Nummer “drei” bekam es erst 1832, als beschlossen wurde, den Petersburger Gymnasien eine Nummer zuzuweisen: Das 1. Gymnasium wurde 1817 als Pensionat für Adlige am Zentralen Institut für Pädagogik gegründet (ab 1819 gehörte es zur Universität); das 2. als Hochschule und das 3. schließlich als St. Petersburger Gymnasium.

1828 wurde eine neue Schulverordnung erlassen, nach der alle Gymnasien ständisch (hauptsächlich für adlige Kinder) und klassisch waren (d. h. humanitär, mit dem Studium von Altgriechisch und Latein). Offiziell wurde die Prügelstrafe eingeführt. Nachdem S. S. Uvarov (1834–1849) Minister für Volksbildung geworden war, führte er die Gymnasialreformen fort und baute die “klassische” Seite der Ausbildung weiter aus. Im dritten Gymnasium wurden die Fächer Griechisch und Latein zu Hauptfächern. Von der 1. bis zur 5. Klasse wurde vier Stunden pro Woche Latein unterrichtet, in der 6. und 7. Klasse drei. Jede Unterrichtseinheit umfasste 90 Minuten.²

Gelernt wurde nach der Grammatik von Vassilij Lebedev. Gelesen wurden Phaidrus und Cornelius Nepos, später Sallustius, Cicero, Ausschnitte aus Vergils’ *Aeneis*;³ in den höheren Jahrgängen Vergil, Titus

² Белявский (о. Анн. 1) 10; Аничков (о. Анн. 1) 97; Алешинцев (о. Анн. 1) 117, 124–125.

³ Аничков (о. Анн. 1) 91.

Livius, Tacitus, Cicero, Horaz. Latein wurde sogar häufiger als nach den Reformen von 1871 gelehrt, es gab einen Kurs "Römische Antike" und "Römische Literatur".

Griechisch begann ab der 4. Klasse mit fünf Stunden pro Woche. Gelernt wurde nach der neuesten Grammatikausgabe von F. Jakobs (*Elementarbuch der Griechischen Sprache für Anfänger* [Jena 1823]), gelesen wurden Xenophons *Cyropaedia* und Homers *Odysee*. Zum Vergleich: In der 7. Klasse wurden eine Stunde pro Woche Religion und zwei Stunden Literaturgeschichte und Logik unterrichtet.

Nach den Erinnerungen der Gymnasiasten jener Zeit standen nicht die Feinheiten der Grammatik im Vordergrund, die Lehrer beharrten vielmehr streng auf das Auswendiglernen der Lexik. Uvarov selbst kannte und liebte die Literatur der Antike, sodass die Hauptaufgabe lateinischer und griechischer Kurse die Textlektüre war. In den älteren Klassen wurde die sogenannte "kursorische" Lektüre ohne Grammatikerläuterungen praktiziert. Die Gymnasiasten sollten zur Antike eine lebendige und freie Haltung einnehmen und die Schönheit der antiken Texte wahrnehmen. Der liberal denkende junge Mensch sollte in der Antike und besonders bei den Schriftstellern des republikanischen Roms sehr viel Vertrautes vorfinden. Die Lancaster-Methode sowie die Ideen Pestalozzis wurden angewandt, vier Lehrer wurden eigens zu deren Studium nach England geschickt.

Bei den Gymnasiasten erfreute sich der Latinist und Autor eines Schulprogramms von 1837, Jakob Safonovič Il'enkov, besonderer Hochachtung. Das gesamte Erlernen der Grammatik war der Aufgabe untergeordnet, schnellstmöglichst zum kommentierten Lesen römischer Autoren, die er abgöttisch verehrte, übergehen zu können. Die Gymnasiasten erinnerten sich, dass er sie ab der 5. Klasse siezte: "Sie übersetzen doch schon Ovid". Ab der 7. Klasse sprach er sie mit Vor- und Vatersnamen an und erklärte: "Sie lesen doch schon Cicero und den großen Horaz".⁴

Die Ereignisse der Revolution von 1848 in Frankreich versetzten die russische Regierung in Angst und wirkten sich auch auf die Lehrpläne der schulischen Einrichtungen aus: So wurde die Philosophie aus dem universitären Lehrplan gestrichen, das Uvarov'sche System brachte die klassische Ausbildung insgesamt ins Wanken. In den Gymnasien wurde in großem Umfang der Unterricht in den antiken Sprachen gekürzt, der Griechischunterricht fiel in den meisten Gymnasien ganz weg. Nur in je einem klassischen Gymnasium eines Bezirks wurde er beibehalten. Der Lateinunterricht begann erst ab der 4. Klasse. Er verlor den Status eines Pflichtfaches und war lediglich für die Zulassung zur Universität ohne

⁴ Аничков (о. Anm. 1) 126.

Eignungsprüfung obligatorisch. In dieser Zeit blieb in St. Petersburg nur das Dritte Gymnasium mit den Fächern Latein und Griechisch ein klassisches, wobei auch hier am Unterricht gekürzt wurde.⁵ Von 1852 an wurde Griechisch wieder zum Pflichtfach ab der 3. Klasse, Latein schon ab der 2. Klasse.⁶

1864, unter der Regierungszeit des Zaren Alexanders II., wurde eine neue Verordnung für mittlere schulische Einrichtungen erlassen, in der auch neue Schulprogramme festgelegt wurden. Die Gymnasien wurden aufgeteilt in klassische und "reale". In den klassischen Gymnasien wurde Griechisch wieder zum Pflichtfach, es kamen die Fächer Kosmographie, Kirchenslavisch und Naturgeschichte hinzu, das Fach Logik dagegen verschwand und nur eine moderne Sprache blieb. In Latein und Griechisch wie auch in Mathematik wurden die Unterrichtsstunden erhöht. Gemäß der Verordnung, die am 19. November 1864 in Kraft trat, wurde Latein in der 1. Klasse vier Stunden pro Woche gelehrt, später dann fünf Stunden; Griechisch begann ab der 3. Klasse, in der 3. und 4. Klasse mit drei Stunden pro Woche, in den 5., 6. und 7. Klassen sechs Stunden pro Woche.⁷

Dieser Zeitpunkt kann als Wendepunkt der klassischen Ausbildung in Russlands Schulen betrachtet werden – und das Dritte Gymnasium als das "klassischste" von allen bekam diesen Umbruch deutlich zu spüren. Der Autorin erscheint das Programm der antiken Sprachen von 1864 durchdacht und ausgewogen. Aber in der Gesellschaft begannen erbitterte Streitigkeiten: Die einen meinten, der Unterricht in den antiken Sprachen wäre des Guten zu viel. Der schulische Klassizismus wurde als ein Mittel gesehen, die Jugend abstupfen zu lassen und sie von ihren aktuellen Problemen abzulenken (diese Meinung vertrat neben dem radikalen Demokraten Dmitrij Pisarev auch Ivan Turgenew, ein guter Kenner der Antike).⁸

Der andere Teil der gebildeten Gesellschaft betrachtete gerade in dieser Zeit die Ausweitung des Studiums antiker Sprachen und Literatur als unumgänglich. Diesen Standpunkt vertrat eindrucksvoll der berühmte Dichter und einer der größten Übersetzer aus dem Lateinischen, Afanasij Fet – er ist Autor der ersten vollständigen Übersetzung des Horaz in Russland, wofür ihm der Puškinpreis verliehen und er zum Mitglied der Akademie der Wissenschaften ernannt wurde. Zu den eifrigen Versuchen der Macht, zu Beginn der 1860er Jahre eine der größten Reformen in der Geschichte Russlands durchzuführen, schreibt Fet einen programmatisch-

⁵ *Ebd.*, 100–101.

⁶ *Ebd.*, 125–136; Алешинцев (о. Анн. 1) 184.

⁷ Алешинцев (о. Анн. 1) 251.

⁸ Z. B.: И. С. Тургенев, *Полн. собр. соч. и писем в 30 т. Письма*. XI. [I. Turgenew, *Vollständige Werk- und Briefausgabe in 30 Bden. Briefe*, Bd. 11] (Moskau 1978–2003) 133.

publizistischen Essay “Zwei Briefe über die Bedeutung der antiken Sprachen in unserer Erziehung”.⁹ Ihm geht es weniger um die Frage des Studiums antiker Sprachen als um die Rolle der antiken Kultur in Erziehungsfragen der neuen Generation und darüber hinaus um die Rolle des antiken Erbes in der modernen Welt, vor allem in Russland.

Für Fet wäre der Ausschluss antiker Sprachen und antiker Literatur aus dem Lehrplan vergleichbar mit einem Gebäude ohne Fundament. Dies brächte eine neue Generation von Ignoranz geprägter Intellektueller und Reformer hervor. Fet schrieb, dass Ignoranz die Gefahr in sich birgt, “ein ewig engstirniges und kurzsichtiges System zu erbauen”,¹⁰ dessen auffälligste Besonderheit in der Stumpfheit, Borniertheit und Unfähigkeit zur Weitsicht und in der Tendenz zum Dogmatismus und zur Aggressivität liege – all das, was als Antipode zur geistigen Freiheit gelte.

Warum ist für die heutige Menschheit ein ständiger Dialog mit der Kultur der antiken Welt überhaupt notwendig? Fet sagt, dass nur die vertiefte Kenntnis der großen Schatzkammer antiker Gedanken einen philosophierenden, denkenden Menschen erziehen und dazu befähigen könne, mit einem universalen und systematischen Blick die Welt zu betrachten. “Nur er steht auf der riesigen Pyramidenspitze menschlichen Handelns...”, “Nur er ist fähig, die wesentlichsten Fragen an Himmel und Erde zu stellen”.¹¹ Dabei blieb Fet jedoch ein Realist – er vertrat nicht die Meinung, dass die gesamte Jugend antike Sprachen erlernen müsse. Er rief zur Formierung einer intellektuellen, moralischen Oberschicht auf, die eine umfassende Ausbildung zuerst am Gymnasium und dann an der Universität erhalten solle. Dies wäre die primäre Aufgabe in Russland, wo gerade erst die Standesunterschiede faktisch beseitigt wurden. Das Studium der antiken Sprachen sollte nach Fets Ansicht dazu dienen, den Verstand auf brillante Weise zu trainieren, und auch dazu befähigen, klar und systemtheoretisch zu denken. Doch das wichtigste sei die moralische Erziehung, das Gedeihen einer offenen und toleranten Gesinnung, die Freiheit des Geistes. Die wohlherzogene Jugend könne auf diese Weise zur neuen russischen Aristokratie heranwachsen – doch nicht mehr der Geburt und dem Blute, sondern dem Geiste nach. Das Studium der antiken Kultur sei eine Möglichkeit, Russland auf den Hauptpfad der Entwicklung heranzuführen, den Europa seit der Antike bis zu den großen Ideen der Renaissance und Aufklärung ging. Fet schrieb: “Das Ideal der

⁹ *Литературная библиотека*. 1867. Bd. V. Buch 7/8. April 48–69; Bd. VI. Buch 9. Mai 298–316. Siehe auch: A. A. Фет, *Собр. соч. и нисем в 20 т.* [A. Fet, *Vollständige Werk- und Briefausgabe in 20 Bden*] III 274–307.

¹⁰ A. A. Фет (Anm. 9) III 279.

¹¹ *Ebd.*, 286, 287.

europäischen Bildung ist die allseitige Entwicklung des Menschen. Dass Europa allmächtig ist, liegt vor unser aller Augen“, es sei “das Haupt und die Gebieterin der ganzen Welt... Dem Volk, das sich keine starre Lethargie, kein geistiges und materielles Sklaventum und schließlich keinen politischen Tod wünscht, bleibt nichts anderes übrig, als sich dem europäischen Bildungsideal anzuschließen”.¹² Nach unserem Befinden entspricht das Dritte Gymnasium in den ersten Jahren der Regentschaft Alexanders II. in hohem Maße diesem Ideal.

Wie es in Russland jedoch des Öfteren vorkommt, wurden diese großartigen Ideen auf unschöne Art und Weise verwirklicht. Am 19. Juni 1871 führte der Minister für Volksbildung D. A. Tolstoj einen neuen Lehrplan für klassische Gymnasien ein – ab jetzt konnten nur Absolventen des Gymnasiums zur Universität zugelassen werden: Latein wurde in der 1. Klasse mit acht Stunden pro Woche, in der 2. Klasse mit sieben Stunden, in der 3. und 4. Klasse mit jeweils fünf Stunden, in den 5., 6., 7. und 8. Klassen mit sechs Stunden wöchentlich unterrichtet. Griechisch begann mit fünf Stunden ab der 3. Klasse, später wurde es mit sechs und in der 8. Klasse mit sieben Stunden fortgeführt (zum Vergleich: Religion wurde in der letzten Klasse eine Stunde, Russisch zwei Stunden pro Woche unterrichtet).¹³ Aber es ging primär nicht um die Erhöhung der Stundenzahl, sondern um die Veränderung der Lehrmethoden.

Der berühmte russische Politiker Pavel Miljukov charakterisiert D. Tolstoj's Reformen so: “Gegen die Mehrheit des Staatsrates wie auch gegen die protestierende öffentliche Meinung wurde 1871 eine gymnasiale Verordnung erlassen, bei der das Hauptaugenmerk des Unterrichts auf der lateinischen und griechischen Sprache lag (ab der 1. und 3. Klasse zwei Stunden pro Woche), sodass Geschichte, Literatur und die modernen Sprachen in den Hintergrund traten. Die Naturwissenschaften wurden beinahe gänzlich aus dem Programm verbannt. Mit den Naturwissenschaften assoziierten die Reaktionäre ein Aufkeimen materialistischen und liberalen Gedankenguts, während der Klassizismus für sie das formale Trainieren des Geistes und schließlich politische Regierungstreue sicherte. Dafür sollte sich der Unterricht auf die rein formelle Seite der Spracherlernung konzentrieren: auf die Grammatik und die schriftlichen Übungen zur Übersetzung (die bei den Schülern verhasst waren)”.¹⁴ Im Folgenden wird noch erläutert, wie sich die Schüler dazu verhielten.

¹² *Ebd.*, 295. Solche Ideen äußerte auch W. Lemonius, Direktor des 3. Gymnasiums im Artikel: *Мнение о проекте устава общеобразовательных учебных заведений [Zum Projekt des Statuts der allgemeinbildenden Anstalten]* (St. Petersburg 1862).

¹³ Алешинцев (о. Anm. 1) 302.

¹⁴ П. Н. Миллюков, *Воспоминания (1859–1917)* I (Moskau 1990) 75.

Erst ab 1889 beschloss die Regierung einige Korrekturen: “1) das Erlernen der griechischen und lateinischen Grammatik mit Übungen endete in der VI. Klasse, 2) der Kurs der zwei obersten Klassen sollte der Lektüre von Originaltexten gewidmet werden, 3) zu den Abiturprüfungen wurden die schriftlichen Übersetzungen aus dem Russischen ins Griechische und Lateinische durch Übersetzungen aus den alten Sprachen ins Russische ersetzt”. Man hörte auf, die Gymnasiasten mit Grammatik zu “würgen”, vielmehr hatten sie jetzt die Möglichkeit, Autoren zu lesen.¹⁵

In den Jahren 1900–1914 vollzog sich dann ein Prozess des Niedergangs oder der Schwächung der sich in den Augen der Öffentlichkeit selbst diskreditierenden klassischen Ausbildung: In den Schulen wurde Griechisch als Pflichtfach abgeschafft und, soweit es ging, die Zahl der Lateinstunden gekürzt. Im Dritten Gymnasium, dem nun einzigen in St. Petersburg, wurde der Unterricht beider Sprachen allerdings fortgesetzt. Der Lateinunterricht wurde mit sechs Stunden pro Woche beibehalten. In der 8. Klasse gab es sogar eine Stunde lateinische Sprachpraxis. An die Schüler wurden Bilder aus dem Leben des antiken Roms verteilt, sie sollten auf Latein den Inhalt derselben wiedergeben.

Im Dritten Gymnasium lernten: der zukünftige Direktor V. Ch. Lemonuis, V. Ja. Stojunin (der 18 Jahre lang am Gymnasium arbeitete), D. I. Pisarev, L. Modzalevskij, der Zoologe Karl K. Saint-Hilaire (der aus dieser Zeit detaillierte Erinnerungen hinterließ), der Pädagoge Vladimir Evald, der berühmte Rechtsprofessor Petr Kalmykov, Petr Struve, Ivan und Dmitrij Tolstoj, Vladimir Dmitrievič Nabokov (ein einflussreicher Politiker der Kadettenpartei), D. S. Merežkovskij (einer der größten Schriftsteller des Silbernen Zeitalters und Begründer des russischen Symbolismus), S. Ja. Maršak (Kinderbuchautor und Übersetzer). In der öffentlichen Bibliothek in Novosibirsk wird das Tagebuch eines Schülers des Dritten Gymnasiums aufbewahrt, der später ein großer Arzt und Medizinprofessor wurde – Vladimir Čemezov.

Viele Absolventen hinterließen interessante Erinnerungen, die zum größten Teil in dem Band von 1923 “100 Jahre im Bestehen des ehemaligen St. Petersburger Gymnasiums, heute die 13. Sowjetische Arbeiterschule” dokumentiert sind. Die detailliertesten Erinnerungen stammen aus den 70er Jahren des 19. Jhs. Widmen wir uns einigen von ihnen: Ab der 5. Klasse lernte Vladimir Nabokov (der Ältere), der später als einflussreicher Politiker Bedeutung erlangte, in dieser Schule. Er

¹⁵ Белявский (о. Анн. 1) 21.

erhielt eine vorzügliche Ausbildung in den antiken Sprachen und schloss souverän die Schule mit der Goldenen Medaille ab. Aber er spürte eine insgesamt unangenehme Atmosphäre am Gymnasium: ein niedriges Unterrichtsniveau, Angst bei den Schülern und Spott bei manchen Lehrern. Unter Letzteren hebt Nabokov das Verhalten des Latinisten A. A. Kimberling heraus, den Nabokov eine “verrückte und unsinnige Erscheinung” nennt: “Der nicht ganz normale Despot führte dumme Experimente durch, hämmerte uns mit tiefem Hass, seine Abneigung nicht verhehlend, ein miserables Latein ein und ließ unsere Gehirne ausdürren...”¹⁶ Nach V. D. Nabokovs Angaben wurden die Schüler gezwungen, ständig Grammatik zu lernen – unablässig wurde die gehasste “extemporalia” geübt, d. h. mündliche und schriftliche Übersetzungen aus dem Russischen ins Lateinische und Griechische.

Es wurden auch griechische Autoren gelesen: in der 5. Klasse Demosthenes und Platon, in der 8. Klasse Sophokles und Herodot. Aber die Lektüre wurde zur Qual. Die großen Texte der Griechen und Römer wurden nur zur Illustration für den Grammatikunterricht herangezogen. In einer Stunde wurden 8–10 Zeilen gelesen, in denen alle Verben konjugiert und alle Substantive und Pronomen durchdekliniert wurden. In Kimberlings 5. Klasse hatten 30 Schüler in Latein die Note “1” und “0”.¹⁷

Wahrscheinlich hinterließ D. S. Merežkovskij die detailliertesten, bewegendsten und künstlerisch wertvollsten Erinnerungen. Dies sind die *Autobiographischen Aufzeichnungen*, das Poem *Vera* sowie *Altertümliche Oktaven*. Seine Zeit am Gymnasium verbrachte er Ende der 70er, Anfang der 80er Jahre (er beendete das Gymnasium im Jahre 1884), die als Höhepunkt des schulischen Klassizismus gelten und von den Reformen D. A. Tolstojs und I. D. Deljanovs begleitet waren. Wie bereits erwähnt, zählte das Dritte Gymnasium zu den “klassischsten” in St. Petersburg.

Im Poem *Vera* schreibt Merežkovskij:

В гимназии невыносимый гнет
 Схоластики пришлось узнать Сереже...
 Словарь да синтаксис; из года в год
 Он десять лет твердил одно и то же.
 Как из него не вышел идиот,
 Как бедный мозг такую пытку вынес –
 Непостижимо. “Panis, piscis, crinis”, –

¹⁶ ...За сто лет. Петербургская б<ывшая> третья гимназия... (о. Anm. 1) 129.

¹⁷ Gilt als die schlechteste Note (entspricht einer 6 im deutschen Schulsystem).

Вот вся наука... Иногда весной
 Он ласточкам завидовал... Не учат
 Они аорист первый и второй,
 Грамматикой латинской их не мучат.¹⁸

Den unerträglichen Druck der Scholastik musste Sereža im Gymnasium spüren... Wörterbuch und Syntax; jahrein, jahraus paukte er zehn Jahr ein und dasselbe. Dass aus ihm kein Idiot geworden war, wie das arme Hirn diese Folter ertrug, ist unbegreiflich. "Panis, piscis, crinis", – und das ist die ganze Wissenschaft... Er beneidete im Frühling bisweilen die Schwalben... sie lernen den Aorist eins und zwei nicht und quälen sich mit lateinischer Grammatik nicht.

Im Poem *Altertümliche Oktaven* erinnert sich Merežkovskij sehr betrübt daran, wie man ihnen die antiken Sprachen beibrachte – nämlich scholastisch, indem trostloses Auswendiglernen grammatischer Formen dem lebendigen Dialog mit den großen Klassikern vorgezogen wurde.

О юность бедная моя, как мало
 Ты вольных игр и счастья мне дала:
 Классической премудрости начало,
 Словарь латинский, холод, скука, мгла...¹⁹

От слез дрожал неверный голосок,
 Когда твердил я: lupus... conspicavit...
 In rupe pascebatur... и не мог
 Припомнить дальше... Единицу ставит
 Мне золотушный немец-педагог.
 Томительная скука сердце давит...²⁰

Oh du meine arme Jugend, wie selten Du mir freies Spiel und Glück gegeben hast: Es begann mit der klassischen Weisheit, das lateinische Wörterbuch, Kälte, Langeweile, Finsternis... Von Tränen zitterte die unbeholf'ne Stimme als ich starr wiederholte: "lupus... conspicavit... In rupe pascebatur..." und konnte mich weiter nicht erinnern... eine Eins verpasste mir der von Skrofulose befallene deutsche Pädagoge. Quälende Langeweile bedrückte mein Herz...

¹⁸ Д. С. Мережковский, *Собрание стихотворений* [D. Merežkovskij, *Gesammelte Gedichte*] (St. Petersburg 2000) 308.

¹⁹ *Ebd.*, 504.

²⁰ *Ebd.*, 516.

Übrigens unterrichtete der Lehrer und Wissenschaftler Ernest Ernestovič Kessler, Absolvent der Universität zu Dorpat, von 1873 bis 1896 die höheren Jahrgänge. Kessler ist Autor der berühmten “Grammatik” und “Syntax” der lateinischen Sprache.²¹ An ihn erinnerte sich Merežkovskij in den *Altertümlichen Oktaven* mit Dankbarkeit.

Честнейший немец Кесслер – латинист,
 Заросший волосами, бородатый,
 На вид угрюм, но сердцем добр и чист,
 Как древние Катоны, Цинциннаты
 И Сцеволы; большой идеалист,
 Из года в год, отчаяньем объятый,
 Всем существом грамматику любя,
 Он нас терзал и не жалел себя.
 Ответов ждал со страхом и томленьем,
 Краснея сам, смущаясь и дрожа:
 Ему казалась личным оскорбленьем
 Неправильная форма падежа...
 Земному чуждый, пламенный фанатик,
 Писал он ряд учнейших грамматик.²²

Der überaus ehrliche Deutsche Kessler – Latinist, bärtig und mit großer Mähne, sah finster aus, doch sein Herz war gütig und rein, wie die alten Katonen, Cincinnaten und Scaevola; ein großer Idealist, jahrein, jahraus von Verzweiflung gepackt, mit Hingabe die lateinische Grammatik liebend, peinigete er uns und schonte auch sich nicht. Er wartete mit Angst und Qual die Antwort ab, selbst errötend, verlegen, zitternd: ihm schien eine falsche Kasusform eine persönliche Beleidigung zu sein... Dem Irdischen fremd, ein brennender Fanatiker, schrieb er eine Reihe hochwissenschaftlicher Grammatiken.

Und so erinnert sich Merežkovskij an den Griechischunterricht:

Лимониус, директор, глух и стар,
 Софокла нам читал и “Одиссею”,
 Нас усыплять имея редкий дар;
 Но до сих пор пред ним благоговею,
 Лишь вспомню, с крепким запахом сигар,
 Я вицмундир перед скамьей моею,

²¹ Э. Э. Кесслер, *Синтаксис латинского языка для гимназий* (St. Petersburg 41883). П. Сидоров, Э. Кесслер, *Краткая грамматика латинского языка* (St. Petersburg 21886).

²² Мережковский (о. Anm. 18) 516–517.

И тонкий пух седых его волос,
 И в голубых очках багровый нос.
 Урок по спрятанной в руках бумажке,
 Бывало, всякий ловко отвечал.
 При нем играли в карты мы и в шашки:
 Нам добродушный немец все прощал...²³

Limonius, Direktor, taub und alt, las uns Sophokles und aus der *Odyssee* vor, besaß die seltene Gabe uns einschläfern zu lassen; Doch immer noch schaue ich zu ihm herauf, entsinne mich seines mit kräftigem Zigarettenrauch durchtränkten Anzugs vor meiner Bank, und des dünnen Flaums auf seinem Kopf, und der hellblauen Brille auf seiner feuerroten Nase. Mit Hilfe eines in den Händen versteckten Zettels konnte ein jeder geschickt antworten. Wir spielten Karten und Dame: Uns verzieh der gutmütige Deutsche alles...

Wilhelm, oder wie ihn seine Schüler nannten, Vassilij Christianovič Lemonius (1817–1903), war ein großer Kenner der griechischen und lateinischen Literatur, ein Mensch von klassischer Bildung und, wie sich seine zahlreichen Schüler erinnern, ungewöhnlich gutherzig und nachsichtig. Er absolvierte die Petersburger Universität; 1850 verteidigte er seine Magisterarbeit: “De parasceniis”; 1851 verfasste er die Arbeit “Observationum in Vitruvium capita duo”, 1862 die Artikel “Мнение о проекте устава общеобразовательных учебных заведений” (o. Anm. 12) sowie einen umfassenden Artikel für die *Zeitschrift des Ministeriums für Volksbildung* mit dem Titel “Allgemeinbildende und fachliche Bildungseinrichtungen für Frauen in Berlin”.

Zu Beginn der 80er Jahre war er schon einige Jahre am Gymnasium tätig, von denen er 25 Direktor war. Neben diesen ehrenvollen Jahren, hatte er zu den alten Sprachen eine selten anzutreffende enthusiastische Beziehung, denn er liebte es, zusammen mit den Schülern Texte zu kommentieren (zugebenenermaßen ging er nicht über die Meinung der vorgegebenen Kommentare hinaus), ließ die Gymnasiasten große Abschnitte aus der *Ilias*, *Odyssee* und den Dramen auswendig lernen. Bei den Übersetzungen war er weniger kreativ. Er forderte keine künstlerische Schönheit, sondern buchstäbliche Genauigkeit. Einmal bereitete ihm Merežkovskij's Bruder Nikolaj eine unsagbare Freude mit der Übersetzung: “Der Elch war in Beziehung seines Nackens verwunden...”²⁴

Mit einem anderen Griechischlehrer hatte Merežkovskij weniger Glück. Es war Bürig, über den sich viele Gymnasiasten abfällig äußerten:

²³ *Ebd.*, 516.

²⁴ ...За сто лет. Петербургская б<ывшая> третья гимназия... (o. Anm. 1) 96–97.

Читал Платона Бюриг – не педант,
 Напротив, весельчак, но злейший в мире,
 Весь белый, бритый, выхолонный франт,
 В обрызганном духами вицмундире;
 К жестоким шуткам он имел талант.
 Того, кто знал урок, оставив в мире,
 Он робкого лентяя выбирал
 И долго с ним как с мышью кот играл.²⁵

Bürig las Platon. Er war kein Pedant, im Gegenteil, ein Spassvogel, aber der bitterböseste Mensch auf der ganzen Welt, von Kopf bis Fuß in weiß gekleidet, rasiert, ein gepflegter Stutzer, im von Parfüm besprenkelten Anzug; er besaß ein Talent für grausame Scherze. Den Fleißigen ließ er in Frieden. Den scheuen Faulpelz aber pickte er heraus und spielte mit ihm Katz und Maus.

In den Erinnerungen der Absolventen wird Herman Vasil'evič Bürig, der in der Regel Platon und Herodot las, einhellig abgelehnt. Er behandelte sie mit der Geringschätzung eines kultivierten Teutonen gegenüber den Wilden, man fürchtete ihn – dafür lernte man aber fleißig bei ihm.

In Griechisch war Merežkovskij nicht unter den Besten, er bekam häufig Dreien. Aber eine Drei bedeutete in diesem Gymnasium viel. Ein weiterer Absolvent dieses Gymnasiums, K. K. Saint-Hilaire, erinnert sich: "Ich war in den alten Sprachen kein guter Schüler... in den höheren Klassen kam ich mit Dreieren von Klassenstufe zu Klassenstufe durch... Dennoch habe ich vieles gelernt und kann nicht behaupten, dass ich Latein und Griechisch bald vergessen hätte; vieles, insbesondere die Wörter, blieben mir lange Zeit im Gedächtnis".²⁶

Wenn man die Erinnerungen von V. Nabokov mit denen von Merežkovskij vergleicht, gelangt man zu einem interessanten Fazit: Das Poem *Altertümliche Oktaven* und die Erinnerungen des Vaters an die Zeit im Gymnasium kehrten in Vladimir Nabokovs Roman *Einladung zur Enthauptung* wieder: in der Beschreibung von Cincinnatus Kindheit, der sich in der Schule quälte, wo aus lebhaften Kindern mit Erfolg unterwürfige Idioten gemacht wurden.

Die Geschichte des Dritten Petersburger Gymnasiums reflektiert ein allgemeingültiges Bild der klassischen gymnasialen Ausbildung in Russland, die im Verlauf der XIX. Jhs. einige einschneidende Verän-

²⁵ Мережковский (о. Anm. 18) 517.

²⁶ ...За сто лет. Петербургская б<ывшая> третья гимназия... (о. Anm. 1) 43.

derungen über sich ergehen lassen musste. Das russische Gymnasium war eine Plattform, die Ideen Peters I. in die Praxis umzusetzen. Diese strebten danach, Russland rasch und von oben herab einen europäischen Charakter aufzuzwängen, ohne Rücksicht darauf zu nehmen, ob in Russland die nötigen Voraussetzungen, Ressourcen und Möglichkeiten für die Einführung eines europäischen Bildungssystems gegeben waren. Die erste Epoche (1805–1828) spiegelt Schöngesteuer und liberales Gedankengut unter Alexander I. wider, als der Versuch unternommen wurde, der gymnasialen Ausbildung einen fundamentalen und enzyklopädischen Charakter zu geben, sie an das universitäre Niveau anzupassen und gleichzeitig ständelos zu machen. Dennoch führten ein Überangebot an verschiedenen Kursen sowie Lehrermangel zur Oberflächlichkeit. Unter der Herrschaft Nikolajs I. etablierte sich am Gymnasium ein hartes, kasernenartiges System sowie die Einführung eines strengen Ständepinzips. Dabei garantierte die Uvarov'sche Reform ein ausreichendes und ernsthaftes Studium der antiken Sprachen und der antiken Schriftsteller. In der darauffolgenden Periode, die letzten Jahre in Nikolajs Herrschaft (1849) kam es zum Niedergang des "Uvarov'schen" Klassizismus, zur Reduzierung des Griechisch- und Lateinunterrichts und zum Versuch, eine umfassende humanitäre Bildung abzuschaffen. Erklärt wurde dies mit der Furcht vor der Welt antiker Ideen. Es ist bemerkenswert, dass mit der zunehmenden Repression des politischen Regimes keine wesentlichen Einschnitte im Umfang und in der Qualität der Lehre der humanitären Fächer zu verzeichnen sind. Die Situation beginnt sich gegen Ende der 1850er Jahre und endgültig von 1860–1880 zu ändern. Während dieser Zeit stand der schulische Klassizismus in seiner Blüte. Die klassizistische Reform wurde zwar mit den besten Absichten durchgesetzt, war aber schlecht durchdacht und gewaltsam aufgetrieben. Deshalb stieß sie auf keine breite Unterstützung in der Gesellschaft. Doch genau diese Epoche war es auch, die eine Reihe von Dichtern und Schriftstellern hervorbrachte, deren Werke mit der Antike durchtränkt waren. Der schulische Klassizismus bereitete in vielerlei Hinsicht den Boden zur Blüte des Silbernen Zeitalters. So hinterließen Merežkovskij und Brjusov, die durch diese harte klassische Schule gingen, einen kaum zu übersehenden Einfluss in der Geschichte der Übersetzung antiker Klassiker: Brjusov übersetzte Vergils' *Aeneis*, Merežkovskij sechs Tragödien von Aischylos, Sophokles und Euripides.

Anna Uspenskaja
*Geisteswissenschaftliche Universität der Gewerkschaften
in St. Petersburg (= SPbUHSS)*

uspenskaja@rambler.ru

The paper deals with the history of the 3rd St Petersburg Grammar school (founded in 1726 as the school at the Academy of Sciences and transformed into Russia's first Classical grammar school in 1811). The history of the School (regarded as "the most Classical") demonstrates vividly changes through which Classical education in Russia went: the adoption of the European educational system ("Uvarov's classicism"), in the early 19th century, D. Tolstoy's and other reforms in the 2nd half of this century, and the discredit of the Classical education in the early 20th century. The paper focuses on the views on Classical education of the Russian poet Afanasij Fet and surveys the recollections of the School alumni, including some in verse by D. S. Merezkovskij.

Статья посвящена Третьей Петербургской гимназии – основанной в 1726 г. Академической гимназии, преобразованной в 1811 г. в первую в России классическую гимназию. История гимназии, которую называли "самой классической", отражает такие общие для российского школьного образования тенденции и процессы, как заимствование европейской образовательной системы, уваровский классицизм, реформы во второй пол. XIX в., дискредитацию классического образования в начале XX в. В статье уделено значительное внимание взглядам на классическое образование Афанасия Фета. Особый интерес представляет обзор воспоминаний выпускников гимназии, в том числе Д. С. Мережковского – в стихотворной форме.

GYMNASIUM CLASSICUM PETROPOLITANUM

Chers collègues,

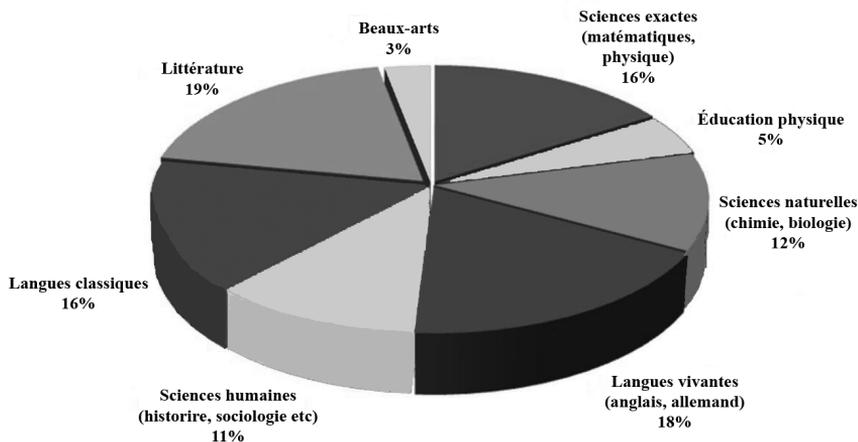
Je suis heureux d'avoir la possibilité, pour la première fois dans ma vie, de parler publiquement de *Gymnasium Classicum Petropolitanum* sans risquer qu'on me pose une question impatiente : « Mais enfin, les langues mortes à l'école, à quoi ça sert? » ou que l'on me cite très sérieusement un vers ironique de Pouchkine « Le latin n'est plus en vogue ». Je me bornerai donc avec plaisir à esquisser en bref l'histoire de notre lycée en mettant l'accent sur l'enseignement des langues anciennes.

Le lycée classique de Saint-Pétersbourg (*GCP*) a été fondé en 1989. C'était précisément la période où la chute du pouvoir soviétique, pas encore officiellement proclamée mais déjà apparente à tous ses sujets, a donné aux enseignants et aux écoles russes une autonomie et une liberté d'innover telles qu'ils n'avaient jamais connues auparavant et – je dois l'avouer avec regret – qu'ils n'ont jamais connues depuis. C'est alors qu'un groupe, d'abord restreint, de chercheurs dynamiques, collaborateurs de diverses institutions académiques de Saint-Pétersbourg qui avaient en même temps une expérience d'enseignement dans le secondaire, a réussi à faire renaître la tradition interrompue depuis 1918, lorsque l'enseignement des langues classiques dans les lycées russes avait été définitivement supprimé. Je me permettrai de ne citer qu'une seule personne parmi ces pères fondateurs, le Dr. Léonid Žmud ici présent, qui a joué le rôle de *primum movens* et dont l'énergie dans les démarches administratives et, pour ainsi dire, le traditionalisme révolutionnaire ont fait du premier lycée classique de Saint-Pétersbourg ce qu'il est aujourd'hui. Mais je dois absolument mentionner les noms de deux philologues classiques éminents qui avaient largement contribué à l'élaboration du programme du nouveau lycée et, ce qui est beaucoup plus important, ont conservé leur *Ceterum censeo gymnasium classicum restituendum esse* durant toute la période soviétique. Il s'agit du Prof. Jacov Borovskij (1896–1994) et de son disciple, le Prof. Alexandre Zaicev (1926–2000), dont la puissance intellectuelle et le courage socratique avaient inspiré et mobilisé des générations des philologues léningradiens.

Les débuts du lycée n'ont pas été faciles: n'ayant pas son propre bâtiment, il devait se faire héberger par d'autres écoles ou établissements publics. Ce voisinage n'était pas toujours bien toléré: il arrivait parfois que les élèves, venus le matin à la porte de l'*alma mater*, trouvent celle-ci verrouillée et cadenasée ; le directeur Sergueï Bouriačko faisait alors sauter le cadenas à coup de hache, à la plus grande joie de son public.

Contrairement à Hésiode, cet âge héroïque a été suivi de l'âge d'or. En 1991, grâce à l'intervention du feu Anatolij Sobčak, le premier maire de Saint-Petersbourg démocratiquement élu, le lycée s'est vu attribuer un bâtiment au centre historique de la ville occupé jadis par une école technique. Le jour de la rentrée et l'inauguration de l'édifice nouveau ont été célébrés le 1 septembre 1991, une semaine après l'échec d'un putsch revanchiste, par une procession triomphale romaine; les témoins oculaires l'ont trouvé symbolique. Ces premières années ont été décisives pour le destin futur du lycée : l'initiative audacieuse d'un cercle d'enthousiastes devait se transformer en une institution capable de se développer et de passer par les épreuves de la routine. Aujourd'hui, vingt ans après, *GCP* demeure la seule école d'État (ce que veut dire gratuite) dans toute la Fédération de Russie qui dispense un enseignement obligatoire des deux langues classiques. L'école compte 400 élèves et une centaine d'enseignants (ce taux d'encadrement extrêmement élevé s'explique par une raison simple : une bonne partie de nos enseignants sont en même temps professeurs de l'Université ou mènent les recherches au sein de diverses institutions académiques de Saint-Petersbourg). Les dernières années, nous avons vu plusieurs de nos anciens élèves revenir au lycée, après leurs études supérieures, pour y enseigner. Nous participons aux initiatives d'*Euroclassica* et sommes liés par des liens d'amitié avec une vingtaine d'écoles d'Allemagne, Hollande, France, Italie etc. Le conseil des curateurs de *GCP* inclut le président de l'Université de Saint-Petersbourg et le directeur de l'Ermitage. Ainsi, nous aurions pu dire que nous avons réussi, si la réponse de Solon à Crésus et notre expérience pédagogique quotidienne ne nous avaient pas enseigné que tout succès est illusoire.

Bien que profondément influencée par l'expérience des lycées classiques européens et ceux de la Russie tsariste, la conception de *GCP* est cependant marquée par quelques traits particuliers. *Primo*, les langues et les lettres classiques ne constituent que l'un des piliers qui supportent l'ensemble de notre école ; le second pilier est l'enseignement des mathématiques. Le diagramme 1 illustre cet équilibre voulu entre la philologie et les sciences exactes.



1. *Gymnasium Classicum Petropolitanum*: matières enseignées

L'étude approfondie du latin et de l'algèbre vise un objectif commun: le développement des facultés logiques, d'un raisonnement critique et indépendant. Je me permettrai de citer le Prof. Zaicev : « Dans notre vie, nous avons constamment affaire à deux sortes de problèmes: ceux qui admettent une solution unique et ceux qui ne l'admettent pas, faisant plutôt appel à notre capacité de former un jugement (*Urteilkraft* en allemand). Les mathématiques forment l'esprit d'un jeune homme pour affronter les premiers ; l'étude des textes classiques pourrait l'armer devant les seconds ».¹

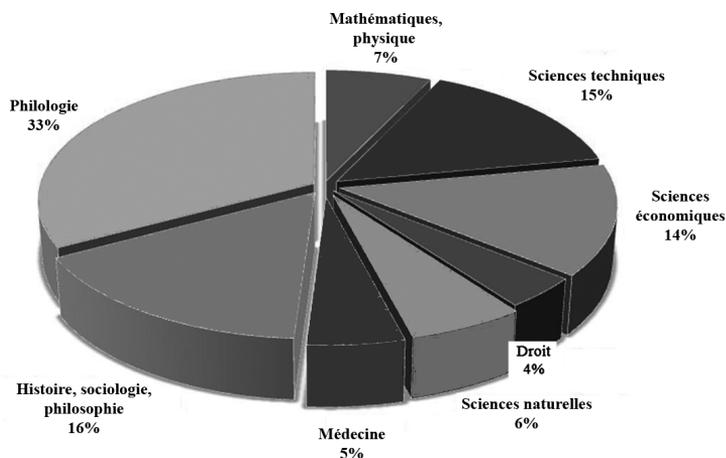
Secundo, pour être admis dans notre école, il faut passer un examen ou plutôt un test : chaque année, nous n'acceptons que 75 nouveaux élèves, tandis que le nombre habituel des candidats est de cinq à sept fois supérieur. Le *numerus clausus* n'est pas une décision forcée, due aux dimensions modestes de notre bâtiment, mais en quelque sorte une question de principe. Il ne s'agit nullement d'une sélection de la future élite : on tend à choisir non les plus doués ou les plus érudits, mais les enfants dont les capacités et la tournure d'esprit conviendraient le mieux au type particulier d'enseignement que l'on propose. Nous sommes convaincus que le lycée classique ne constitue qu'une voie parmi d'autres dans l'instruction secondaire, et nous ne la considérons ni comme la meilleure ni comme seule digne d'exister ; autrement dit, nous ressentons une responsabilité

¹ А. И. Зайцев, *Избранные статьи* [A. Zaicev, *Articles choisis*] (Saint-Petersbourg 2003) 501.

envers les jeunes gens dont les talents auraient pu mieux se développer dans un autre type d'école. L'épreuve d'admission est écrite et comprend un assortiment de problèmes logiques, mathématiques, linguistiques etc. ; les erreurs de calcul ou d'orthographe ne sont pas prises en compte : ce n'est pas l'apprentissage qui coûte, mais les germes d'esprit analytique et la curiosité investigatrice.

Tertio, le programme de notre lycée est obligatoire dans son intégralité pour tous les élèves. Ne prévoyant pas le choix entre, par exemple, le grec et l'allemand ou entre les mathématiques et la biologie, nous respectons la liberté des élèves qui ne voudraient pas se borner à un domaine des connaissances en se privant des autres. Pour nous, la meilleure orientation professionnelle que pourrait offrir l'école, c'est de montrer à un jeune homme tout un éventail de possibilités en lui donnant le goût d'un effort intellectuel créateur et en l'aidant à développer les capacités d'analyse nécessaires pour pouvoir, une fois sorti du lycée, choisir une carrière à son gré, puis refaire ce choix si sa volonté libre l'exigeait. Une grande mobilité sociale de nos anciens élèves, la variété de leurs intérêts professionnels nous confirme dans ce choix : nous n'avons jamais songé à élever une armée uniforme de philologues classiques, ni celle de mathématiciens, ni d'ingénieurs, ni d'hommes d'État. Le diagramme 2 résume la formation universitaire de nos *alumni*.

En outre, pour leurs deux dernières années d'études, les élèves doivent choisir une ou plusieurs options, dont la liste tient compte de leurs souhaits. À titre d'exemple, l'inventaire de l'année scolaire 2008/2009 contenait



2. Les études supérieures des *alumni* de GCP

la linguistique générale, le droit, la philosophie grecque, la biochimie, la physique des semi-conducteurs, la logique, l'histoire de l'art de la Renaissance, les mathématiques discrètes et le slavon. Par ailleurs, après les heures de classe nos élèves ont la possibilité de se joindre aux multiples activités, dont l'étude du français, de l'italien, du grec moderne ou de l'hébreu (l'anglais et l'allemand faisant parti du programme obligatoire), faire partie d'une compagnie théâtrale ambitieuse, participer à un atelier de peinture ou à un club mathématique qui porte le nom d'Ératosthène.

L'enseignement du latin débute, la première année, avec un cours semestriel introductif que nous appelons entre nous *L'initiation à l'Antiquité* (trois heures par semaine) : il s'agit de former chez les élèves une représentation vivante de la civilisation gréco-romaine dont la connaissance, toujours plus approfondie, constituera à la fois un moyen et un objectif de leur instruction pendant les sept années qui suivront. En parlant de la géographie, de la mythologie, des vêtements, repas et coutumes, des rites païens et de la construction des navires grecs, nous espérons donner aux enfants d'onze ans une idée ferme de la relativité historique et culturelle qui serait le remède contre cette étroitesse pitoyable qui dans le domaine intellectuel provoque la désorientation, et dans la vie quotidienne, la xénophobie et l'isolation arrogante prises à tort pour le patriotisme. On procède ensuite aux leçons de grammaire latine qui dureront jusqu'à la fin de la troisième année (quatre, puis cinq heures par semaine), puis à la lecture analytique et commentée des auteurs. Après réflexion, nous avons renoncé à la pratique des *Morceaux choisis* qui consiste à présenter les auteurs à travers en faveur d'une immersion dans un texte intégral qui dure trois ou quatre mois et qui permet de lire et de commenter une œuvre en entier ou bien en portions suffisantes pour s'en former un jugement complexe ; cette étude est accompagnée de courts extraits « concomitants » (par exemple, d'Ennius pour Virgile ou de Salluste pour les *Catilinaires* de Cicéron). La quatrième année (trois heures par semaine) est consacrée à César et Catulle, la cinquième à Cicéron (discours et traités) et Ovide, la sixième, à Tite-Live et Horace et la dernière, à Virgile ainsi qu'aux prosateurs de l'âge d'argent et de l'époque tardive de Sénèque à Saint-Augustin (toujours trois heures par semaine).

L'étude du grec commence en troisième année (trois heures par semaine du début jusqu'à la fin) ; après un cursus grammatical de deux ans et demi, vient le tour de Xénophon ou de Lucien, puis celui des prosateurs attiques dont la syntaxe et le vocabulaire sont plus complexes (orateurs ou Plutarque, ou bien les dialogues de Platon tels que *Criton* et *Ion*). Le dernier semestre de la sixième année est entièrement consacré à Homère (un chant de *Illiade* ou de *Odyssée*), la septième année, au drame attique

(Sophocle, Euripide, Aristophane ou Ménandre) et, pour un relâchement final, aux *Histoires* d'Hérodote.

Naturellement, le choix d'auteurs et de textes n'est pas rigide et déterminé une fois pour toutes ; sans pouvoir se passer des chefs-d'œuvre, les professeurs ont la liberté d'exercer leur choix selon leurs préférences philologiques ou didactiques, tout en tenant compte des goûts d'un groupe particulier d'élèves. En vingt ans d'existence, nous avons présenté dans les classes les œuvres de 50 auteurs classiques, dont Terence et Lucrèce, Quintilien et Vitruve, Sénèque le Rhéteur et Apulée, Antiphon et Dion de Prouse, Épictète et Théophraste, Sappho et Théocrite. Nous avons aussi abordé des sujets complexes comme, par exemple, l'introduction au *sermo communis* (avec la lecture consécutive de Terence, de quelques lettres de Cicéron, de *Satyricon* de Pétrone etc.) ou bien les épisodes d'*Hélène* d'Euripide suivis de la parodie aristophanienne dans les *Thesmophoriazousai*.

Grâce à la symbiose avec la *Bibliotheca Classica Petropolitana*, centre de recherche en philologie que le lycée abrite depuis 1994 et auquel il est lié par des multiples liens professionnels aussi que personnels, nos professeurs ont à leur disposition une bibliothèque richissime des éditions commentées et de littérature spécialisée. Ainsi, la recherche s'approche de l'école, et l'école ne veut point s'en éloigner : l'initiative heureuse de Mme Dr. Liudmila Menchikova, alors responsable des langues classiques au lycée, et du Prof. Alexandre Gavrilov, fondateur de la *Bibliotheca Classica*, a donné naissance, il y a onze ans, au cercle des lycéens *Classica*. Ce projet permet aux élèves s'intéressant à la philologie classique et à l'histoire ancienne de mener des recherches modestes mais originales sous la direction d'académiciens et d'universitaires. Chaque réunion du cercle, et nous en avons vu plus d'une centaine, consiste en une petite conférence d'un lycéen suivie d'une discussion. Parmi les multiples sujets développés à ce jour, mentionnons, à titre d'exemple, *Les hiboux dans l'antiquité: Aspects biologiques et linguistiques*, *Le motif littéraire du figuier solitaire d'Archiloque aux Évangiles*, *Est-ce que la locution sub rosa est vraiment antique?*, ou bien *L'emploi des formes se et sese dans l'œuvre de Jules-César*. Les meilleures contributions sont publiées dans la revue *Abaris*, autre projet commun du lycée et de *Bibliotheca Classica Petropolitana*.

Je devrais aussi parler des promenades archéologiques (tous les ans, en juillet, un groupe d'élèves part visiter les vestiges des colonies grecques sur la côte Nord de la Mer Noire et participer aux fouilles) et du projet commun avec nos collègues de Moscou, une école d'été (*Academia Classica Aestiva*) destinée aux jeunes gens des diverses régions de la Russie. Mais je voudrais plutôt passer à nos problèmes.

Bien sûr, la situation n'est pas idyllique. Un certain nombre de nos élèves, forts en mathématiques ou en langues modernes, n'obtiennent qu'un très médiocre succès en lettres classiques ; d'autres, parfois soutenus par leurs parents, négligent le latin et le grec parce que ces matières n'ont rien à voir avec leur future carrière professionnelle. À la fin de chaque année, on distribue dans les classes une sorte de questionnaire : les élèves évaluent les matières enseignées en marquant les plus et les moins intéressantes. Dans la liste de quinze items, le latin occupe traditionnellement la quatrième ou la cinquième place (après l'histoire, les mathématiques, l'anglais et l'éducation physique), et le grec arrive en dixième ou onzième – principalement à cause des élèves des deux dernières années qui pensent déjà à leurs futures études universitaires.

D'autre part, le climat social des années 2000 est devenu moins bienveillant pour l'instruction classique qu'à l'époque « romantique » des années 1990. Nous devons lutter tant contre les intentions pragmatiques qui demandent à l'enseignement secondaire « de l'utilité avant toute chose » que contre les préjugés isolationnistes et ultra-conservatifs, selon lesquels l'instruction publique devrait transmettre les prétendues « valeurs nationales », ce que veut dire, à peu près, *ἰππεύειν καὶ τοξεύειν καὶ ἀληθίζεσθαι*. Pour rendre cette dichotomie plus claire, je me permettrai un intermezzo personnel. Il m'arrive souvent de dire, en répondant aux questions des fonctionnaires de toutes sortes, des chauffeurs de taxis, des médecins et des coiffeurs curieux etc., que j'enseigne le grec et le latin dans un lycée. Alors, j'ai connu deux types de réaction, également hostiles, dont la première est « Mais est-ce qu'on apprend à gagner de l'argent dans votre école? », et la seconde : « Mais est-ce qu'on apprend à aimer la patrie dans votre école? » C'est justement entre ces deux pôles opposés qu'oscille, ou plutôt chancelle, la politique des autorités russes actuelles dans le domaine de l'enseignement secondaire. Si notre lycée est connu et apprécié aujourd'hui, ce n'est pas grâce aux langues anciennes, mais plutôt malgré eux. Nous y sommes sans doute pour quelque chose. Durant les années de la perestroïka, la communauté philologique est parvenue à faire renaître l'école classique mais n'a pas réussi à habituer la société à ce type d'instruction. C'est ce que nous devons faire aujourd'hui, dans des conditions beaucoup moins favorables.

Vsevolod Zeltchenko
Gymnasium Classicum Petropolitanum;
Université de Saint-Petersbourg
vzelchenko@rambler.ru

The paper presents an overview of the history of St Petersburg Grammar school (school no. 610). Since its foundation in 1989 it remains the only state-funded school with obligatory study of both ancient languages in Russia. The author discusses the aims and principles of the school and analyses its program of Greek and Latin in comparison to the Classical schools of modern Europe and in prerevolutionary Russia.

Краткий очерк истории Санкт-Петербургской классической гимназии № 610, которая со дня своего основания в 1989 г. остается единственной в России государственной школой с обязательным изучением обоих древних языков. Автор обсуждает цели и принципы школы и подробно останавливается на программе латыни и древнегреческого – в ее сходствах и отличиях от программ аналогичных школ в современной Европе и в дореволюционной России.

KEY WORDS

BASARGINA

Российская Академия наук, С. С. Уваров, реформа Д. А. Толстого, Учительский институт славянских стипендиатов, российское антиковедение

Russian Academy of Sciences, Sergei Uvarov, Dmitry Tolstoi's Educational Reform, The Teachers College for Slavic Grant Holders, Classical Studies in Russia

GAVRILOV

Август Наук, Российская Академия наук, Шулпфорта (гимназия), Историко-Филологический институт

August Nauck, Russian Academy of Sciences, Schulpforte (Grammar school), St Petersburg Institute for History and Philology

REBENICH

Прусская академия наук, У. фон Виламовиц-Меллендорф, Ад. Гарнак, Э. Мейер

The Prussian Academy of Sciences, U. von Wilamowitz-Moellendorff, A. von Harnack, E. Meyer

SEIDENSTICKER

Берлинская академия наук, Теодор Моммзен, *CIL*, *CMG*, *TOPOI*

The Berlin Academy of Sciences, Theodor Mommsen, *CIL*, *CMG*, *TOPOI*

SCHRÖDER

Русский филологический семинар в Лейпциге, Ф. Ричль, А. И. Георгиевский, Лейпцигский университет

Leipzig Russian Philological Seminar, Fr. Ritschl, A. Georgievskij, Leipzig University

UNGERN-STERNBERG

Густав Вильманнс, Теодор Моммзен, Дерптский / Тартуский университет, *CIL*

Gustav Wilmanns, Theodor Mommsen, Dorpat / Tartu University, *CIL*

VERLINSKY

Кафедры греческой и римской словесности С.-Петербургского университета, история классической филологии в России, Ф. Б. Грефе, М. С. Куторга, Н. М. Благовещенский, К. Я. Люгемиль

Department of Classics at St Petersburg University, history of Classical studies in Russia, Th. Chr. Graefe, M. S. Kutorga, N. M. Blagoveshchenskij, K. Lugebil

SPARKES

Британская академия, Общество поощрения греческих исследований, Общество поощрения римских исследований, Классическая ассоциация

The British Academy, The Society for the Promotion of Hellenic Studies, The Society for the Promotion of Roman Studies, The Classical Association

STRAY

Классическая филология в Англии, Кембриджский университет, Оксфордский университет, английские журналы по классической филологии, Британская академия

Classics in Great Britain, Cambridge University, Oxford University, Classical Journals in England, British Academy

KALASHNIK

Г. Е. Кизерицкий, Античный отдел Эрмитажа, античное искусство в собрании Эрмитажа, Л. Стефани

G. von Kieseritzky, The Classical Department of the Hermitage, Classical Art in the Hermitage, L. Stephani

VINOGRADOV

Императорская Археологическая Комиссия, Античное Северное Причерноморье, Керчь, Ольвия, Херсонес, Березань

The Imperial Archaeological Commission, Bosporus, Kerch, Olbia, Chersonese, Berezan

USPENSKAYA

Третья Петербургская гимназия, А. А. Фет, Д. С. Мережковский, реформа Д. А. Толстого, классическое образование в России

The 3rd St Petersburg Grammar school, Afanasij Fet, Dmitry Merezhkovskij, Dmitry Tolstoi's Educational Reform, Classical Education in Russia

ZELCHENKO

Санкт-Петербургская Классическая гимназия, Классическое образование: проблемы и перспективы

The St Petersburg Grammar school, Classical Education: Problems and Prospects

INDICES

Index nominum

- Acton, J. 224
Adlerberg D. A. 230
Al'bedinskij P. / Альбединский П. П. 153
Aland K. 64, 83
Alandskij P. I. / Аландский П. И. 196
Alexander I, Russian Emperor / Александр I, русский император 16, 148, 164, 165, 287
Alexander II, Russian Emperor / Александр II, русский император 16, 17, 92, 102, 154, 184, 201, 239, 246, 278, 280
Alexander III, Russian Emperor / Александр III, русский император 17, 254
Alföldy G. 79, 80
Amburger E. 108, 148
Assmann J. 79
Astafjev N. A. / Астафьев Н. А. 183, 200
- Baer K. E. von / Бэр К. М. 13, 40
Bähr C. F. 186
Bakhuyzen H. van de Sande 59
Bakunin M. / Бакунин М. А. 32
Bayer G. S. / Байер Г. З. 12
Bauer V. V. / Бауер В. В. 183, 200
Bazilevsky A. P. / Базилевский А. П. 231
Beazley J. D. 206
Bechert H. 79
Becker P. W. 136
Becker W. A. 186
Beeson Ch. H. 59
Begičev K. R. / Бегичев К. Р. 241
- Behrends O. 79
Bekker I. 29, 48, 73, 169
Belin de Ballu J. N. / Белен де Баллю Я. Я. 166
Beljaev D. F. / Беляев Д. Ф. 196
Benfey T. 194
Benešević V. / Бенешевич В. Н. 39
Bernhardy G. 28
Bert'e-Delagard A. L. / Бертье-Делагард А. Л. 253, 256
Bidez J. 59
Blagoveshchenskij (Blagoveshchensky) N. M. / Благовещенский Н. М. 16, 167, 172, 173, 174, 175, 184, 185–189, 192, 193, 194, 196, 197, 198, 200
Blass F. 199
Bleicken J. 79
Blomfield Ch. 217, 219
Bobrinskij A. A. / Бобринский А. А. 241, 248, 250, 252, 253, 255, 261, 262, 270, 271
Böckh (Boeckh) A. 29, 36, 48, 53, 54, 72, 73, 76, 170, 174, 179, 180, 186
Boettiger K. A. 27
Bonitz H. 27, 32, 73, 74
Borovskij J. (Ja.) / Боровский Я. М. 37, 163, 289
Böttiger K. A. / Беттиг(х)ер К. А. 164
Bouriačko (Burjachko) S. / Бурячко С. В. 8, 290
Brentano L. 63
Brjusov V. / Брюсов В. Я. 287
Brockmann Ch. 83
Brugmann K. 105, 109, 110, 115, 121
Brunn H. 120, 230, 232

- Brut A. I. / Брут А. И. 171, 172, 173, 178
 Bruun H. 194
 Bücheler F. 188
 Bücher K. 152
 Burckhardt J. 70
 Burgsdorff L. von 106
 Bürig H. V. / Бюриг Г. В. 285–286
 Burney Ch. 218
 Butler S. 218
 Bywater I. 222, 224
- Catherine II, Russian Empress / Katherina II., russische Kaiserin / Екатерина II, русская императрица 13, 257
 Čemezov V. / Чемезов В. Н. 281
 Cereteli G. F. / Церетели Г. Ф. 35, 162, 200
 Chernyshevskij N. G. / Чернышевский Н. Г. 178
 Chisunov P. I. / Чикунов П. И. 257
 Copleston E. 223
 Cowell E. 222
 Creuzer F. 178, 186
 Curtius G. 98, 99, 106, 107, 194, 196, 198
 Cvetaev (Zvetaieff) I. V. / Цветаев И. В. 185, 188, 196, 198
- Delbrück H. 63
 Deljanov I. D. / Делянов И. Д. 114, 282
 Dernburg H. 116
 Dessau H. 48, 81, 151
 De Stefani C. 168
 Destunis G. S. / Дестунис Г. С. 16, 181, 182, 192, 193, 197
 Diels H. 49, 57, 60, 65, 74, 75, 76
 Dihle A. 79, 83
 Dindorf K. W. 218
 Dindorf L. A. 218
 Dissen L. 27
 Döderlein L. 27
 Doell J. 230
 Dovatur A. I. / Доватур А. И. 163
 Dragendorff H. 65
- Dumberg K. E. / Думберг К. Е. 249, 250, 252, 262
 Dummer J. 79, 83
- Eck W. 79, 80
 Eckstein F. A. 98, 106, 107
 Edward VII, King of England 206
 Ehrhard A. 59
 Ellis R. 224
 Elmsley P. 218
 Erman A. 49, 65, 84
 Ernesti J. A. 27
 Errington R. M. 80
 Erxleben E. 80
 Evald V. / Эвальд В. Ф. 281
 Evans A. 206, 224
 Evgenij, Igumen / Евгений, игумен 252
- Farmakovskij B. V. / Фармаковский Б. В. 251, 261–266, 272
 Fet A. / Фет А. А. 278, 279, 288
 Fortunatov F. N. / Фортунатов Ф. Н. 164, 172, 173, 178
 Foucart P. 199
 Frazer J. G. 206
 Freytag Th. (F. K.) / Фрейтаг Ф. К. 167, 177, 178, 184, 187
 Fritzsche H. 106
 Fuhrmann M. 79
 Funk F. X. 59
 Funke P. 80
 Furtwängler A. 233, 237
- Gaertringen F. von 66
 Gaisford Th. 218, 221
 Gardner P. 224
 Gardthausen V. 98, 106, 107
 Gavrilov A. / Гаврилов А. К. 8, 294
 Gebhardt O. von 57
 Gedike F. F. / Гедике Ф. Ф. 170
 Geld H. 37
 Geldreich A.-C. von 232
 Gelvich N. / Гельвих Н. К. 37
 George S. 70
 Georgiewsky (Georgievskij) A. (von) / Георгиевский А. И. 31, 92, 94, 96,

- 97, 98, 99, 101, 102, 103, 104, 105,
106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 115,
120, 121, 122, 128, 130, 131, 136, 201
Georgievskij L. / Георгиевский Л. А.
115
Georgievskij M. / Георгиевский М. А.
115
Gerber K. F. W. von 96, 111, 128, 131
Goerz (Gerc) K. K. / Гёрц К. К. 24, 241
Gervais P. / Жерве П. К. 154, 157, 159
Gierke O. von 63
Gille F. A. / Жиль Ф. А. 229
Glockmann G. 79
Goethe J. W. von 14, 15, 165
Goetz G. 98, 109, 110
Gogol (Gogol') N. / Гоголь Н. В. 33,
179
Golenishchev V. S. / Голенищев В. С.
231, 234, 236
Golitsin A. N. / Голицын А. Н. 164
Gomperz Th. 27, 32
Graefe (Gräfe, Grefe) Ch. F. / Гре-
фе Ф. Б. 14–16, 21, 22, 163–178,
181, 182, 184, 185, 187, 189, 190,
192–194, 196, 197
Graevius J. G. 27
Graff H. 150, 151
Grigorjev V. V. / Григорьев В. В. 172,
173
Grinevič (Grinevich) Ju. (Yu.) P. / Гри-
невич Ю. П. 233, 270
Gross F. I. 247, 248
Gustav II Adolf, King of Sweden 147
- Hallof K. 49, 79, 80
Hare J. 217, 219
Harlfinger D. 84
Harnack A. von 44, 45, 46, 47, 48, 49,
50, 51, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62,
63, 64, 69, 72, 73, 74, 75, 76, 81, 84
Haupt M. 29, 186
Hazai G. 85
Hegel G. W. F. 32
Heiberg J. L. 49, 75
Heikel I. A. 59
Heinze R. 91, 111, 123, 125, 126
- Herder J. G. 70, 73
Hermann G. 14, 22, 29, 149, 164, 168,
169, 174, 175, 179, 185, 186, 194, 218
Hermann K. F. 186
Herrmann J. 78
Herrmann P. 79, 80
Hess H. 13
Heyne Ch. G. 73, 164
Hirschfeld O. 57, 60
Hoetzsch O. 68
Hogarth D. G. 221
Hölderlin J. Ch. F. 70
Holl K. 57, 69
Hörschelmann W. 98, 100, 107, 109,
110, 127, 132, 133
Housman A. E. 208
Hübner E. 150
Humboldt W. von 14, 15, 44, 70, 73, 215
- И'enkov Ja. S. / Ильенков Я. С. 277
Imhoof-Blumer F. 48
Ionin A. O. / Ионин А. О. 197
- Jaeger W. 57, 62, 65, 70, 76
Jahn O. 27, 32, 52, 186
Jakobs F. 277
Jastrebov V. N. / Ястребов В. Н. 261
Jebb R. 206, 222, 224, 225
Jegunov A. N. / Егунов А. Н. 36
Jernstedt P. V. / Ернштедт П. В. 200
Jernstedt V. K. / Ернштедт В. К. 22,
24, 30, 35, 36, 38, 39, 40, 96, 193,
194, 196, 197, 198, 199–200, 201, 202
Johnson B. 210
Jowett B. 222
Jurgevič (Jurgevič) V. N. / Юпре-
вич В. Н. 175, 253
Jülicher A. 57, 60, 61
- Kahl W. 63
Kalmykov P. / Калмыков П. Д. 281
Kasso L. / Кассо Л. А. 123, 124
Katkov (Katkow) M. N. / Катков М. Н.
32, 114
Katterfeld, K. K. Traugott / Каттер-
фельд, К. К. Трауготт 182

- Kazanskaja M. N. / Казанская М. Н. 170
 Kazansky N. N. / Казанский Н. Н. 170
 Keil K. 27
 Kenyon F. 224, 225
 Kessler E. / Кесслер Э. Э. 284
 Keyserling A. 153, 154, 156
 Kieseritzky R.-G.-G. von / Кизерицкий Г. Е. 229–238
 Kimberling A. A. 282
 Kirchner J. 66
 Klaffenbach G. 80
 Klebs E. 48
 Klostermann E. 57
 Klotz R. 186
 Köchly H. 168
 Kock T. 199
 Koehler E. 22, 23
 Köhler U. 52, 160, 199
 Kollesch J. 49, 79, 83
 Kondakov N. P. 246, 247, 269, 272
 König J. 30, 108
 Konstantin (Romanov), Grand Duke / Константин Константинович (Романов), великий князь 38, 198
 Körte A. 111, 199
 Kosciuszko-Valjužinič K. K. / Косцюшко-Валюжинич К. К. 254, 255
 Krascheninnikow M. N. / Крашенинников М. Н. 35, 199
 Krautheimer R. 86
 Krüger (Křjucer) O. O. / Крюгер О. О. 200
 Krumbacher K. 23
 Krummrey H. 79, 80
 Kruze F. 179, 183
 Kulakovskij Ju. A. / Кулаковский Ю. А. 249–250, 260, 262, 266, 270
 Kunik A. A. / Куник А. А. 38
 Kuris I. I. / Курис И. И. 257
 Kuševlev-Bezborodko A. G. / Кушелев-Безбородко А. Г. 33
 Kuševlev-Bezborodko G. A. / Кушелев-Безбородко Г. А. 257
 Kuševleva-Bezborodko L. A. *vide* Musin-Puškina
 Kustodiew K. L. / Кустодиев К. Л. 136
 Kutorga M. S. / Куторга М. С. 16, 177–183, 185, 187, 192, 194, 200
 Lachmann K. 186
 Lancaster J. 277
 Lange L. 98, 106, 107
 Lapshin G. I. / Лапшин Г. И. 197
 Lasson A. 63
 Last H. M. 225
 Latyshev (Latyšev, Latyshev) V. / Латышев В. В. 21, 22, 23, 24, 31, 35, 36, 52, 192, 199, 200, 202, 232, 251, 267, 272
 Lebedev D. P. / Лебедев Д. П. 197
 Lebedev G. S. / Лебедев Г. С. 269
 Lebedev V. / Лебедев В. И. 276
 Lehmann-Hartleben K. 86
 Leibniz G. W. von 56
 Lemonius (“Limonius”) W. (V. Ch.) / Лемониус (“Лимониус”) В. Х. 280, 281, 285
 Lenin V. I. 68, 271
 Lenz H. F. E. / Ленц Э. Х. 13
 Leont’ev P. M. / Леонтьев П. М. 187
 Leper R. Ch. / Лепер Р. Х. 199, 254, 255–256
 Lezius J. 120–121, 141
 Lietzmann H. 57, 64
 Lipsius Johann H. 111
 Lipsius Justus H. 91, 98, 105, 109, 111, 112, 117, 145, 186
 Ljusenko A. E. / Люценко А. Е. 240, 242, 243, 245, 246, 250
 Lobeck C. 186
 Lomonosov (Lomonossow) M. V. / Ломоносов М. В. 107, 137, 275
 Loofs F. 57, 60
 Löwe (Loewe) G. 109, 110
 Lüders H. 65, 68
 Luegebill (Lugebil, Lugebil’) K. / Люгебиль К. Я. (И.) 16, 35, 96, 169, 175, 182, 193–196, 197, 198, 199, 200, 201
 Lukyanov S. S. / Лукьянов С. С. 233
 Lunin M. M. / Лунин М. М. 180

- Lunjak I. I. / Луньяк И. И. 197
 Lupersolskij P. I. / Люперсольский П. И. 183
 Luria S. / Лурье С. Я. 39, 67
- Masmillan G. 206
 Magnitskij M. L. / Магницкий М. Л. 166
 Mahaffy J. P. 206
 Malein A. / Малейн А. И. (Ю.) 31, 162
 Malmberg V. K. 233
 Marksches Ch. 83, 84
 Marquardt J. 186
 Maršak S. Ja. / Маршак С. Я. 281
 Marx K. 68
 Masaryk T. 119
 Mayor John E. B. 219, 220, 224
 Mayor Joseph B. 220
 Medvedev I. / Медведев И. П. 23
 Meiendorf P. F. 234, 235, 237
 Meier Ch. 79
 Meineke A. 26, 27, 29, 165
 Meister R. 109, 110
 Melikova-Tolstaja S. / Меликова-Толстая С. В. 39
 Menshikov A. I. / Меншиков А. И. 167
 Menchikova L. / Меньшикова Л. Ю. 294
 Mendelssohn L. 98
 Mercati G. 59
 Merezkovskij D. S. / Мережковский Д. С. 281, 282–286, 287, 288
 Merezkovskij N. / Мережковский Н. С. 285
 Meyer E. 44, 45, 52, 53, 55, 62, 63, 64, 65, 67, 68
 Meyer L. 151, 152
 Meyer M. H. E. 28, 29
 Middendorf Th. J. / Миддендорф Ф. И. 167
 Miljukov P. / Милюков П. Н. 280
 Miščenko F. G. / Мищенко Ф. Г. 112
 Modestov V. I. / Модестов В. И. 167, 188, 202
 Modzalevskij L. / Модзалевский Л. Н. 281
- Mohr C. (N.) / Мор Н. 182
 Moiseev L. A. / Моисеев Л. А. 254, 256
 Mommsen Th. 7, 45–63, 71, 73–76, 78, 81, 82, 147, 150, 151, 152, 153, 156, 157, 158, 159, 160, 160
 Monk J. H. 216, 217, 218, 219
 Monro D. 222
 Morgenstern K. 149, 179
 Müller C. O. 149, 174
 Müller C. W. 79
 Müller F. W. K. 65
 Müller G. F. 12
 Müller (Mueller) L. / Миллер (Мюллер) Л. А. 21, 31, 32, 34, 96, 98, 99, 100, 102, 108, 130, 191
 Murray A. S. 224
 Murzakevič N. N. / Мурзакевич Н. Н. 252, 253
 Musin-Puškin A. A. / Мусин-Пушкин А. А. 262, 263
 Musin-Puškin A. I. / Мусин-Пушкин А. И. 257, 258
 Musin-Puškina (née Kušeleva-Bezborodko) L. A. / Мусин-Пушкина (урожденная Кушелева-Безбородко) Л. А. 257, 260, 261
 Musselius V. (W. A.) / Мусселиус В. А. 197
- Nabokov V. D. / Набоков В. Д. 281–282, 286
 Nabokov V. V. / Набоков В. В. 286
 Nägelsbach K. F. 177
 Nauck A. / Наук А. К. 7, 21, 22, 24, 26–43, 96, 114, 130, 175, 190, 191, 195, 196, 197, 198, 199, 200
 Nesselrath A. 86
 Nettleship H. 222
 Neumann F. 214
 Neuwirth A. 85
 Nickel D. 83
 Niebuhr B. G. 73, 179, 219
 Nietzsche F. 27, 70, 110
 Nikitin P. V. / Никитин П. В. 19, 21, 23, 24, 27, 28, 31, 35, 38, 39, 96, 191, 192, 197, 198, 200, 201

- Nikitsky (Nikitskij) A. V. / Никитский А. В. 24, 31, 36, 192, 200
- Nikolaj (Nicholas) I, Russian Emperor / Nikolaus I., russischer Kaiser / Николай I, русский император 95, 165, 184, 287
- Nikolaj II, Russian Emperor / Николай II, русский император 255
- Norden E. 57, 65
- Noval'skij I. 262
- Novosadskij N. / Новосадский Н. И. 36, 192, 200
- Nutt D. 220
- Oettingen G. von 151, 153, 158, 159
- Ol'denburg S. / Ольденбург С. Ф. 68
- Olenin A. / Оленин А. Н. 13
- Ostrogradsky M. / Остроградский М. В. 13
- Otkupščikov Ju. V. / Откупщиков Ю. В. 40
- Palma di Cesnola L. 230
- Panin N. P. / Панин Н. П. 164
- Parmentier L. 59
- Parrot G. F. 148
- Passow F. 164
- Pattison M. 222
- Raucker C. 149, 155, 156
- Paul I, Russian Emperor / Павел I, русский император 147
- Pečenkin N. M. / Печёнкин Н. М. 256
- Pecherin V. S. / Печерин В. С. 169, 180
- Penrose F. 224
- Peredolskaya A. A. / Передольская А. А. 232
- Pernice A. 116
- Pestalozzi J. H. 277
- Peter I, Russian Emperor / Пётр I, русский император 11, 12, 147, 287
- Peter U. 83
- Pharmakovsky B. V. / Фармаковский Б. В. 233
- Pisarev D. / Писарев Д. И. 278, 281
- Planck M. 63, 68
- Pletnev P. A. / Плетнёв П. А. 173
- Polovtsov A. V. / Половцов А. В. 28, 234, 235, 236
- Pomjalovskij I. V. / Помяловский И. В. 96, 114, 185, 188, 197, 201
- Popov D. P. / Попов Д. П. 167, 170, 171, 173, 175, 177
- Porson R. 216, 218, 219, 221
- Postgate J. 222
- Prakhov A. V. / Прахов А. В. 185, 196, 197
- Preller L. 149, 193
- Prendel' R. A. / Прендель Р. А. 266
- Pridik E. (Je.) M. / Придик Е. М. 37, 237–238
- Radlov E. L. / Радлов Э. Л. 170
- Radlov (Radloff, Radlow) K. F. / Радлов Ф. 167, 170
- Radlov L. F. / Радлов Л. Ф. 170
- Radlov S. E. / Радлов С. Э. 170
- Radnoti-Alföldi M. 79
- Rajewski M. Th. / Раевский М. Ф. 136
- Ranke L. von 26
- Razumovskij A. K. / Разумовский А. К. 165
- Reineke W.-F. 79, 84
- Renier L. 160
- Ribbeck O. 32, 98, 100, 102, 104, 109, 118, 139, 201
- Ritschl F. 20, 32, 33, 34, 91, 92, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 109, 110, 111, 117, 118, 127, 132, 134, 135, 139, 145, 146, 174, 198
- Rodenwaldt G. 45, 69
- Roggenbach F. von 159
- Rohden P. von 48
- Rostovcev (Rostovtsev, Rostowtzeff, Rostovzev) M. I. / Ростовцев М. И. 24, 51, 52, 67, 71, 162, 233, 245, 251, 269, 270
- Runich D. P. / Рунич Д. П. 166
- Saburov A. A. / Сабуров А. А. 113
- Saburov P. A. / Сабуров П. А. 231
- Sachau E. 65
- Saint-Hilaire K. K. / Сент-Илер К. К. 281, 286

- Samarin Ju. / Самарин Ю. Ф. 153
 Samokvasov D. Ja. / Самоквасов Д. Я. 244, 248
 Samson von Himmelstjerna H. 164
 Samson von Himmelstjerna R. 164
 Samson von Himmelstjerna Ph. M. 170
 Samson von Himmelstjerna zu Urbs K. G. 164, 170
 Sauppe H. 151, 186, 194
 Saxl F. 86
 Schaefer G. H. 168
 Schewiakoff (Ševjakov) V. (W.) / Шевьяков В. Т. 123, 124, 125, 126
 Schirren C. 153
 Schleiermacher F. 73, 217
 Schliemann H. 34, 220, 253
 Schlosser F. 186
 Schmid K. A. 92
 Schmid (Schmidt) G. / Шмидт Е. К. 92
 Schmidt E. G. 27
 Schmidt J. Th. / Шмидт Д. А. 236
 Schmidt M. 81
 Schmitz L. 219
 Schneidewin F. W. 28
 Schöll F. 98, 107, 109, 110
 Schömann G. F. 195
 Schönert-Geiß E. 79, 82
 Schubring K. 80, 83
 Schulze W. 65
 Schwabe L. 150, 151, 155, 157
 Schwartz E. 57
 Seckel E. 69, 124
 Seeck O. 57, 61
 Shchukarev A. N. / Щукарев А. Н. 200
 Shebor I. A. / Шебор И. А. 197, 200
 Shilleto R. 222
 Shlitter (Schlüter) E. / Шлиттер Э. Е. 178
 Shubin N. Ja. / Шубин Н. Я. 199
 Sidgwick H. 224
 Sieglin W. 109, 110
 Silant'eva L. F. / Силантьева Л. Ф. 244
 Skadovskij G. L. / Скадовский Г. Л. 267
 Skorpil (Škorpil) L. (V.) / Шкорпил В. В. 120, 121, 143, 251, 252
 Smith W. 219
 Snell B. 26
 Sobčak A. / Собчак А. А. 290
 Sokolov F. F. / Соколов Ф. Ф. 183, 188, 191, 199, 200, 201
 Sokolov I. Ia. / Соколов И. Я. 171, 172, 173, 174, 177
 Sokolowsky P. / Соколовский П. Е. 123, 125
 Solovjev V. S. / Соловьев Вл. С. 170
 Sonny A. 121, 146
 Spengel L. 186, 194
 Speranskij M. M. / Сперанский М. М. 164
 Stalin I. / Сталин И. В. 70
 Stallbaum G. 186
 Stapel W. 64
 Stasjulevich M. M. / Стасюлевич М. М.
 Stasov V. V. / Стасов В. В. 233
 Stein H. F. K. vom (zum) 166
 Steinitz W. 85
 Steinmann (Shteinman) J. F. (I. B.) / Штейнман И. Б. 16, 21, 167, 169, 171, 175, 178, 182, 184, 189, 190, 191, 192, 193
 Stemmler H. G. 139
 Stenbock R.-B.-E. 235, 236
 Stephani L. E. / Стефани Л. Э. 22, 23, 29, 34, 149, 160, 175, 196, 229–230, 231, 232, 235, 238
 Stern E. von (Štern È. R. fon) / Штерн Э. Р. фон 120, 121, 144, 146, 267–269
 Stojunin V. Ja. / Стоюнин В. Я. 275, 281
 Strack H. L. 92, 93, 95
 Stroganov S. G. / Строганов С. Г. 240, 241, 242, 243, 245, 246, 257, 258, 260
 Struve Th. (F. A.) / Струве Ф. А. 182, 257
 Struve Fr. von 13
 Struve P. / Струве П. Б. 281
 Stürenburg H. 109, 110
 Sundermann W. 79, 85
 Suručan I. K. / Суручан И. К. 259, 260, 261

- Thatcher M. 210
 Thiersch F. W. 27, 164
 Thirlwall C. 217, 219
 Thompson E. M. 224
 Tichonov I. L. / Тихонов И. Л. 243
 Tizengausen (Tiesenhausen) V. G. /
 Тизенгаузен В. Г. 243, 244, 245,
 249, 258, 259
 Tolmachev Ja. V. / Толмачёв Я. В. 169
 Tolstoy (Tolstoi, Tolstoj) D. A. / Тол-
 стой Д. А. 16–21, 25, 31, 32, 33, 94,
 95, 98, 100, 111, 112, 113, 132, 188,
 190, 191, 280, 281, 282, 288
 Tolstoy (Tolstoj) I. I. / Толстой И. И.
 (1858–1916) 36, 269
 Tolstoy (Tolstoj) I. I. / Толстой И. И.
 (1880–1954) 36, 162
 Trench R. C. 223
 Treu G. 160
 Treu K. 83
 Trott A. von 75
 Turgenev I. / Тургенев И. С. 278
- Uspenski (Uspenskij), Porfiry (Porphy-
 ry) / Успенский, Порфирий (К. А.)
 24, 199
 Uvarov (Uwarow) S. S. / Уваров С. С.
 13–16, 25, 94, 164, 165, 166, 168,
 169, 170, 174, 176, 181, 184, 186,
 275, 276, 277, 287, 288
 Uvarova P. S. / Уварова П. С. 254,
 255, 260
- Valpy A. 218, 219
 Varneke (Warneke) B. V. / Варне-
 ке Б. В. 28, 31, 33, 191, 192, 200
 Vasil'čenko A. A. / Васильченко А. А.
 241
 Vasil'chikov (Vasil'čikov) A. A. / Ва-
 сильчиков А. А. 230, 246–248, 272
 Vasil'evsky (Vasiljevskij) V. G. / Ва-
 сильевский В. Г. 23, 24, 183
 Vedrov V. M. / Ведров В. М. 183
 Ventris M. 206
 Verebrjusov S. I. / Веребрюсов С. И.
 243, 246, 247
- Voevodskij L. F. (Wojewódzki L.) /
 Воеводский Л. Ф. 193, 196, 197
 Vogt E. 174
 Vogt O. 68
- Wachtel K. 79
 Waldeyer H. W. 63
 Waldhauer O. F. / Вальдгауэр О. Ф.
 69, 233, 237
 Waldstein Ch. 224
 Watzinger C. 233, 236
 Westermann A. 186
 Wiegand Th. 65
 Wieland Ch. M. 73
 Wieseler F. 194
 Wilamowitz-Moellendorff T. von 64
 Wilamowitz-Moellendorff U. von 27,
 28, 32, 39, 44, 45, 47, 49, 52, 53,
 55, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65,
 66, 67, 69, 70, 75, 76, 77, 193, 194
 Wilcken U. 65
 Wilde O. 206
 Wilhelm II, German Emperor 63
 Wilmanns G. 7, 147–161
 Winckelmann J. J. 73, 188
 Winkelmann F. 82
 Witwer R. 83
 Wolf F. A. 14, 15, 45, 53, 73, 149, 187,
 218
 Wordsworth Ch. 216
- Zabelin I. E. / Забелин И. Е. 243, 244,
 245, 258, 259, 272
 Zaicev A. / Зайцев А. И. 163, 289,
 291
 Zarncke E. 109, 110
 Zeller E. 74
 Zhebelev (Žebelev, Žebel'ov) S. A. /
 Жебелёв С. А. 35, 36, 162, 196,
 199, 200, 201, 233, 251, 270
 Zielinski (Zielinsky) F. (T., Th.) / Зе-
 линский Ф. Ф. 20, 21, 24, 27, 28,
 30, 31, 32, 33, 36, 37, 96, 108, 109,
 110, 113, 118, 119, 120, 121, 144,
 145, 146, 162, 170, 201, 202
 Žmud L. / Жмудь Л. Я. 289

Index institutorum, sodalitatum, actorum*

- Academia Classica Aestiva / Летняя школа по латинскому языку и античной культуре (ЛША) 294
- Académie des inscriptions et belles-lettres, Paris 66
- Academy of Fine Arts / Akademie der Künste, St Petersburg 36, 42, 234
- Albertinum (Königliches), Dresden 160
- Altägyptisches Wörterbuch *vide* Berlin Academy, Projects, Wörterbuch der ägyptischen Sprache
- Altertum 77
- Altertümer des Kimmerischen Bosporos / Древности Боспора Киммерийского 239, 240
- American School of Classical Studies 206
- Archaeological Reports 207, 212
- Arsenal and library in the Emperor palaces of Tsarskoe Selo / Арсенал и библиотека, Императорские дворцы в Царском селе 178
- Arzamas, literary society / Арзамас, литературное общество 13
- Bayerische Akademie der Wissenschaften (Königliche) 44
- Berlin-Brandenburg Academy of Sciences / Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (BBAW) ← Königlich Preußische Akademie der Wissenschaften zu Berlin ← Kurfürstlich-Brandenburgische Societät der Wissenschaften 29, 36, 44–71, 72–88, 158, 225
- Projects
- Acta Borussica 72
 - Alexandrinische und Antiochenische Bibelexegese in der Spätantike 84
 - Aristoteles. Werke in deutscher Übersetzung 48, 72, 73, 74
 - Census of Antique Works of Art and Architecture Known in the Renaissance, Zentrum Grundlagenforschung Alte Welt 86
 - Commentaria in Aristotelem Graeca (CAG) 48, 74, 84
 - Commentaria in Aristotelem Graeca et Byzantina (CAGB) 84
 - Corpus Coranicum 85
 - Corpus Inscriptionum Etruscarum 74
 - Corpus Inscriptionum Graecarum (CIG) 48, 73, 74, 174
 - Corpus Inscriptionum Latinarum (CIL) 48, 74, 79, 80, 81, 150, 158, 159, 160, 161

* → = later, ← = former.

- Corpus Medicorum Graecorum (CMG) 49, 66, 75, 77, 79, 83
 Corpus Medicorum Latinorum (CML) 75, 77, 79, 83
 Corpus Nummorum 74, 76, 82
 Griechische Christliche Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte (GCS)
 49, 56, 57, 59, 74–75, 79, 83, 84
 Griechisches Münzwerk 48, 79, 82
 Index rei militaris imperii Romani 49, 74
 Inscriptiones Graecae (IG) 49, 65, 66, 67, 72, 75, 79, 80, 81
 Kirchenväterkommission (Kirchenväterausgabe) 45, 48, 49, 56–62, 72,
 74, 75, 77, 81, 82, 83
 Polybioslexikon 77, 79
 Prosopographia Imperii Romani (PIR) 74, 76, 79, 81
 Prosopographia Imperii Romani saec. I. II. III. 48
 Prosopographia Imperii Romani saec. IV. V. VI. 49, 59–62, 75, 81
 Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit (PmbZ) 79, 82
 Prosopographisches Lexikon der Palaiologenzeit 82
 Reichslimeskommission (RLK) 50
 Römisch-Germanische Kommission 50
 Thesaurus linguae Aegyptiae 85
 Thesaurus linguae Latinae 50, 74
 TOPOI: The Formation and Transformation of Space and Knowledge in
 Ancient Civilizations 87
 Turfanforschung (Turfan) 65, 78, 79, 85
 Vocabularium Iurisprudentiae Romanae 49, 74
 Wörterbuch der ägyptischen Sprache (Altägyptisches Wörterbuch) →
 Strukturen und Transformationen des Wortschatzes der ägyptischen
 Sprache. Text und Wissenskultur im alten Ägypten 49, 78, 79, 84, 85
- Berlin, Universities
 Friedrich-Wilhelms-Universität → Humboldt Universität zu Berlin 44, 45, 48,
 68, 72, 86, 87, 115, 116, 123, 124, 125, 150, 179–180, 199
 Institut für Altertumskunde 160
 Freie Universität Berlin 84, 87
 Aristoteles-Archiv 84
- Bibliotheca Classica Orientalis 77
 Bibliotheca Classica Petropolitana / Санкт-Петербургский Античный кабинет
 7, 41, 294
 Bibliotheca Hertziana, Rome 86
 Bibliotheca Teubneriana 77
 Britannia 208, 212
 British Academy 207, 212, 223–225, 226
 British Institute at Ankara 207
 British Museum 224
 British School at Athens (BSA) 206–207, 212, 220, 221, 225
 BSA Annual 220
 British School at Rome 207, 212, 220
 Papers of the British School at Rome 207, 212, 220, 225

- Cairo University 234
 Cambridge Philological Society 210, 219, 222–223
 Proceedings of the Cambridge Philological Society → Cambridge Classical
 Journal 222, 223
 Cambridge University 208, 210, 214–218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226
 Faculty of Classics 222
 St John's College 216
 Trinity College 216, 222
 Charkow University / Харьковский университет 148
 Chemnitz Lyceum, Leipzig 163, 164
 Chief Pedagogic Institute, St Petersburg / Pädagogisches Hauptinstitut (Institut
 für Lehrerausbildung), St. Petersburg / Главный педагогический институт,
 Санкт-Петербург 30, 166, 167, 170, 171, 172, 178, 182, 184, 185, 187, 189,
 190, 276
 Classical Association of England and Wales 220
 Classical Journal 218
 Classical Museum 219
 Classical Quarterly (CQ) 208, 209, 213, 220
 Classical Review (CR) 208, 209, 213, 220
 Conseil International des Recherches / International Research Council 65
 Court Ministry, Russia / Министерство двора, Россия 235
- Danische Akademie, Kopenhagen 66
 Deutsche Akademie der Wissenschaften → Akademie der Wissenschaften der
 DDR 77, 79, 80, 82, 83, 85
 Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie (ZIAGA) 78, 79, 84
 Sektion für Altertumswissenschaft → Institut für griechisch-römische Alter-
 tumskunde 78
 Deutsche Gesellschaft zum Studium Osteuropas 67, 68, 69
 Domschule, Reval 121
 Dorpat (Jur'ev, Jurjew, Yurjev → Tartu) University / Дерптский (Юрьевский →
 Тартуский) университет 7, 13, 37, 108, 119, 132, 140, 141, 142, 143, 144,
 147–161, 172, 176, 177, 178, 182, 183, 230, 284
 Professorial Institute, Dorpat University / Профессорский институт при
 Дерптском университете 176, 177, 179–180
 Dorpat Gymnasium / Дерптская гимназия 121, 140, 141, 144, 147, 177
 Dublin University, Trinity College 206
- École Normale Supérieure (ÉNS), Paris 20, 31, 170
 Edinburgh Review 223
 Euroclassica 290
- French School (Institute) at Athens / École française d'Athènes 199, 206
 French School at Rome / École française de Rome 207
 Friends of Classics 210, 213

- German Archaeological Institute / Deutsches Archäologisches Institut
 Athens 50, 199, 206
 Rome 50, 207
- German Historical Institute in Rome / Deutsches Historisches Institut in Rom 50
 Golos / Голос 112, 113
- Göttingen University 52, 133, 151, 164, 193, 194
- Greece and Rome (G&R) 210, 213
- Halle University 28, 29, 60, 120, 121
- Heidelberg University 124, 186
- Hermitage / Ermitage / Государственный Эрмитаж 7, 8, 22, 29, 37, 42, 178, 229–238, 290
 Cabinet of Antiquities and Coins / Кабинет древностей и монет 168
 Classical Department / antike Abteilung / Античное отделение 29, 229–238
 Department of Numismatics / Отделение античных монет 237
 First Department / 1-е отделение Эрмитажа 178
 New Hermitage / Новый Эрмитаж 235
 Winter Palace / Зимний дворец 235
- Historic-philological institute in Nezhin / Nehiner Historisch-Philologisches Institut ([N]IFI) / Нежинский Историко-Филологический институт ([Н]ИФИ) 20, 25, 33, 34, 96, 99, 113, 117, 121, 183
- Historic-philological Institute in St Petersburg (St Petersburg Institute for History and Philology) / Historisch-Philologisches Institut in St Petersburg ([P]IFI) / Санкт-Петербургский Историко-Филологический институт ([П]ИФИ) 7, 20, 21, 22, 28, 30–31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 41, 43, 95, 96, 99, 108, 113, 117, 132, 190, 192, 197, 198
- Imperial Archaeological Commission / Kaiserliche Archäologische Kommission (КАК) / Commission Impériale archéologique / Императорская археологическая комиссия → Russländische Staatliche Archäologische Kommission / Российская Государственная Археологическая Комиссия (РГАК) 23, 42, 232, 239–272
 Comptes rendus de la Commission Impériale archéologique / Berichte der Kaiserlichen Archäologischen Kommission / Отчеты Императорской Археологической Комиссии (ОИАК) 229, 241, 248, 249, 261
 Depot für Lokale Altertümer / Склад местных древностей 254
 Materialien zur Archäologie Russlands / Материалы по археологии России (МАР) 270, 271
 Nachrichten der КАК / Известия Императорской археологической комиссии 270
- Institute of Classical Studies *vide* London, University of
- Institute of Slavic Stipendiats (Teachers College for Slavic Grant Holders, Teacher Institute of Slavic Grant-Aided Students), Warsaw → St Petersburg / Lehrer-Institut der Slawischen Stipendiaten (Lehrerinstitut für slawische Stipendiaten) / Учительский институт славянских стипендиатов 19, 25, 33, 93, 96–97, 113, 116, 122, 129, 190

- International Association of Academies 224
Istituto di Corrispondenza Archeologica, Rome 194
- Jena University 110, 143, 159, 178
Joachimsthaler (Joachimsthalsches) Gymnasium, Berlin 29, 191
Joint Association of Classical Teachers (JACT) 210, 213
Joint Library of the Societies for the Promotion of Hellenic and Roman Studies 208, 211, 221
Journal of Classical and Sacred Philology 219, 220
Journal of Hellenic Studies (JHS) 206, 207, 212, 219, 220
Journal of Philology 219, 223
Journal of Roman Studies (JRS) 207, 212, 220
- Kazan University / Казанский университет 148, 172, 184, 187, 192, 196, 197
Kertscher Museum der Altertümer / Керченский музей древностей 240, 241, 246, 247, 248, 249, 250
Kiev (Kiew) University / Университет Святого Владимира, Киев 112, 121, 123, 148, 196, 249, 260
Klio 77
Königsberg University 124
- Leipzig University 18, 20, 75, 91, 92, 97, 98, 99, 101, 102, 104, 105, 106, 107, 110, 111, 113–114, 118, 124, 125, 126, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 136, 137, 139, 145, 164, 170, 175, 185, 186, 187, 189, 197, 201, 236
Griechische Gesellschaft 164
- London, University of 208, 213, 217, 221
Institute of Classical Studies, School of Advanced Study 208, 211, 213, 221
Bulletin of the Institute of Classical Studies (BICS) 208, 213
Institute of Classical Studies Library 208, 211, 221
King's College, London 217, 218
University College, London (UCL) ← London University 217, 218
Warburg Institut 86
- Max-Planck-Gesellschaft ← Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft 64, 67
Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte 87
Medic-Chirurgic Academy, St Petersburg / Медико-хирургическая академия, Санкт-Петербург 178
Metropolitan Museum of Art 230
Ministry of Internal Affairs, Russia / Министерство внутренних дел, Россия 192
Ministry of national (public) Education, Russia / Ministerium der (für) Volksaufklärung, Russland (Kaiserlich Russisches Unterrichtsministerium) / Министерство народного просвещения, Россия 13, 16, 18, 31, 32, 33, 37, 38, 42, 92, 94, 95, 96, 97, 100, 101, 102, 105, 108, 112, 113, 114, 115, 123, 125, 126, 128, 129, 130, 133, 135, 136, 137, 138, 148, 165, 166, 167, 169, 185, 191, 201
Committee for arrangement of educational institutions / Комитет устройства учебных заведений 165

- Scholarly committee / Wissenschaftliches Comité / Ученый комитет 94, 128, 201
- Zeitschrift des Ministeriums für Volksaufklärung (ŽMNP) / Журнал Министерства народного просвещения (ЖМНП) / Commentationes Ministerii instructionis publicae 41, 92, 112, 200, 285
- Monumenta Germaniae Historica 50, 74
- Moscow University / Universität Moskau / Московский университет 12, 13, 123, 124, 148, 167, 181, 188, 192, 197, 241
- Moskauer Archäologische Gesellschaft / Московское археологическое общество 254, 255
- Munich University / Universität München 120, 193, 230, 232
- Museum Criticum 217, 218, 221
- New Surveys 210, 213
- Nikolaigymnasium (Nikolaischule), Leipzig 111
- Numismatic Society 205
- Odessa University / Kaiserliche Neurussische Universität, Odessa / Новороссийский университет, Одесса 120, 192, 196, 197, 261, 267
- Odessische Gesellschaft für Geschichte und Altertümer / Одесское общество истории и древностей 253, 254, 257, 260, 266, 267
- Österreichische (Kaiserliche) Akademie der Wissenschaften 49, 75, 82
- Oxford Philological Society 222
- Oxford Philosophical Society 210
- Oxford University 206, 208, 210, 214–218, 221, 222, 223, 224, 226
- Pädagogisches Hauptinstitut *vide* Chief Pedagogical Institute
- Palestine Society / Палестинское общество 198
- Paris University 13, 124, 125, 176, 180
- Pedagogic Institute, St Petersburg *vide* St Petersburg University
- Pforte (Pforta, Landesschule zur Pforte, Schulpforta) / Schola Portensis, Saxony 21, 26, 27, 28, 33, 43, 191
- Philological Museum 217, 219, 221
- Philologus 27, 28, 43, 77
- Polytechnic college, Riga / Рижский политехникум (политехнический институт) 235
- Prague University / Universität Prag 19, 141, 142, 143
- Preußisches Kultusministerium → Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medizinalangelegenheiten 56, 57, 62, 65
- Propylaea, almanac / Пропилеи, альманах 187
- Prosopographie chrétienne du Bas-Empire 82
- Prosopography of the Later Roman Empire (PLRE) 82
- Public library, Novosibirsk / Öffentliche Bibliothek in Novosibirsk / Публичная библиотека, Новосибирск 281
- Public library, St Petersburg / Публичная библиотека, Санкт-Петербург 170, 171, 199, 200
- Pulkovo Observatory / Пулковская обсерватория 13

- Richelieu Lyceum, Odessa / Ришельевский лицей, Одесса 177
- Römisch-Katholische Akademie, St. Petersburg / Римско-католическая академия, Санкт-Петербург 42
- Royal Society of London for Improving Natural Knowledge 224
- Russian Philological Seminar, Leipzig / Russisches Philologisches Seminar, Leipzig / Русский филологический семинар, Лейпциг 20, 33, 34, 91–145, 197, 201
- Russische Akademie für die Geschichte der Materiellen Kultur / Российская Академия Истории Материальной Культуры (РАИМК) → Staatliche Akademie für die Geschichte der materiellen Kultur / Государственная Академия Истории Материальной Культуры (ГАИМК) 271
- Russische Altertümer in Denkmälern der Kunst / Русские древности в памятниках искусства 269
- Russische Gesandtschaft in Dresden / Русское посольство, Дрезден 118, 123, 135
- Russisches Archäologisches Institut, Konstantinopel / Русский археологический институт в Константинополе 262
- Sächsische Akademie der Wissenschaften 74, 77, 85
- Sächsisches Kultusministerium 91, 106, 111, 118, 123, 126, 128, 131, 132, 133, 134, 139, 145
- Society for the Promotion of Hellenic Studies (Hellenic Society, SPHS) 205–206, 207, 208, 210, 212, 219, 220, 221, *vide etiam* Joint Library; Journal of Hellenic Studies
- Society for the Promotion of Roman Studies (Roman Society) 207–208, 212, 220, 221, *vide etiam* Britannia; Joint Library; Journal of Roman Studies
- Society of Antiquaries 205, 206
- St Petersburg educational district / Санкт-Петербургский учебный округ 164, 165
- St Petersburg Grammar Schools
- 1st (Classical) Grammar School / 1. Gymnasium / 1-я Санкт-Петербургская гимназия ← Pensionat für Adlige am Institut für Pädagogik / Благородный пансион при Педагогическом институте 171, 178, 264
- 2nd (Classical) Grammar School / 2. Gymnasium / 2-я Санкт-Петербургская гимназия ← (St Petersburg) District Grammar school / Санкт-Петербургская Губернская гимназия 15, 165, 166, 170, 263, 264
- 3rd (Classical) Grammar School / 3. Petersburger Gymnasium / 3-я Санкт-Петербургская гимназия → 13. Sowjetische Arbeiterschule / 13-я единая советская трудовая школа 178, 179, 263–276
- 6th (Classical) Grammar school / 6-я Санкт-Петербургская гимназия 170
- 610 secondary school (St Petersburg Grammar school) / Schule 610 (Petersburger humanistisches Gymnasium) / lycée classique de Saint-Pétersbourg / Школа № 610 (Санкт-Петербургская классическая гимназия) / Gymnasium Classicum Petropolitanum (GCP) 7, 8, 26, 40, 43, 289–296
- Classica, cercle des lycéens / Классика, гимназический кружок 294
- Gymnasium am Historisch-Philologischen Institut / Гимназия при Историко-филологическом институте 96

- Academic (Classical) Grammar School / Akademisches Gymnasium / Академическая гимназия 12, 15, 18, 166, 275, 288
- Annenschule (Annen-Schule) / Анненшule (Училище при Лютеранской церкви святой Анны) 30, 31, 108, 109, 112, 113, 121, 122
- Karl-May-Gymnasium / Гимназия К. И. Мая 30
- Larin school / Ларинская гимназия 170
- Muralt's boarding school, St Petersburg / Пансион Муральта, Санкт-Петербург 170
- Petrishule, St Petersburg / Петришule (Школа при лютеранском приходе Святых Апостолов Петра и Павла; Главное немецкое училище Святого Петра) 170, 189
- Wiedemann Gymnasium / Гимназия Ф. И. Видемана 30
- St Petersburg (Imperial) Academy of Sciences (Russian Academy of Sciences) / Kaiserliche Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg / Санкт-Петербургская Императорская Академия наук 11–25, 26–43, 44, 45, 66, 124, 125, 148, 149, 164, 166, 168, 170, 175, 191, 192, 193, 196, 198, 232, 278, 288 → Soviet Academy of Sciences / Akademie der Wissenschaften der UdSSR / Академия наук СССР 24, 45, 68, 69, 71 → Russian Academy of Sciences / Akademie der Wissenschaften Rußlands / Российская Академия наук 7, 8
- Archiv der Russischen Akademie der Wissenschaften, Petersburger Abteilung / Архив Академии наук, Санкт-Петербургское отделение 40
- Bibliothek der Akademie der Wissenschaften / Библиотека Академии наук 40
- Bulletin der Petersburger Akademie der Wissenschaften / Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences 41
- Department (section) of Classical Philology and Archaeology / Отделение классической филологии и археологии 19, 22, 24
- Ethnographic museum of the Academy of Sciences / Этнографический музей Академии наук 170
- Mélanges Greco-Romains (MGR) 41
- Museum of Classical Archaeology (from 1894 at the Hermitage) / Музей классической археологии 22
- Verlag der Kaiserlichen Akademie / Издательство Академии наук 41
- vide etiam* St Petersburg Grammar Schools, Academic (Classical) Grammar School
- St Petersburg University / Санкт-Петербургский государственный университет 30, 31, 35, 36, 37, 42, 43, 96, 120, 130, 148, 149, 162–202, 276, 285 ← Pedagogic Institute / Institut für Pädagogik / Педагогический институт 15, 162, 166, 276
- Historic-Philological Faculty / Historisch-philologische Fakultät / Историко-филологический факультет 20, 114, 173, 181, 184, 185, 192, 197, 198, 201, 202
- Chair of Greek (and of Antiquities) / Кафедра греческой словесности (и древностей) 177, 184, 189, 190, 192, 197, 201
- Chair of Latin (and of Antiquities) / Кафедра римской словесности (и древностей) 167, 177, 184, 188, 189, 201
- Chair of Universal history / Кафедра всеобщей истории 178, 180, 201

- Department of Classics / Кафедра греческой и римской словесности →
Кафедра классической филологии 201, 202
Law Faculty / Юридический факультет 178, 185
Oriental Faculty / Восточный факультет 185
Philological Faculty / Philologische Fakultät / Филологический факультет
35, 192
Physic-Mathematical Faculty / Физико-математический факультет 185
Staatliche Akademie für die Geschichte der materiellen Kultur / Государствен-
ная Академия Истории Материальной Культуры (ГАИМК) *vide* Russische
Akademie für die Geschichte der Materiellen Kultur
Stiftung Preußischer Kulturbesitz 87
Straßburg (Strasbourg) University 159, 160
Institut für griechische und römische Altertumsforschung 160
Synod (Church administration) / Святейший Синод 18
- Teubner (B. G. Teubner) 41, 77, 102, 134
Theological Academy, St Petersburg / Petersburger Geistliche Akademie / Санкт-
Петербургская Духовная академия 42, 164
Thomasschule, Leipzig 106
- Uppsala University 147
- Vienna University 19
- Warburg Institut *vide* London, University of
Warsaw University / Universität Warschau / Варшавский университет 120, 141,
148
Wilna University / Виленский университет 148
- Zentrale Lehranstalt für Technisches Zeichnen (Baron Stieglitz-Schule) / Цент-
ральное училище технического рисования → Санкт-Петербургская худо-
жественно-промышленная академия им. А. Л. Штиглица 42, 232
Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie (ZIAGA) *vide* Deutsche
Akademie der Wissenschaften

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Максимальный объем публикации в одном номере не превышает 64 000 знаков с пробелами. Статьи большего объема могут быть опубликованы только в нескольких номерах. Статьи меньшего объема приветствуются.

Журнал отдает предпочтение статьям, содержащим отчетливый тезис, основанный на интерпретации античных источников, а также публикациям нового материала.

В журнале публикуются статьи на русском, латинском, английском, немецком, французском и итальянском языках. Статьи сопровождаются русским и английским резюме и ключевыми словами на русском и английском языках.

Редакция рассматривает статьи, присланные в печатном или электронном виде (электронную версию просим посылать в форматах Word и pdf).

Принимая решение о публикации, редакция может учитывать мнение анонимных рецензентов. Решение сообщается авторам не позднее двух месяцев с момента получения статьи с кратким обоснованием в случае отказа.

В случае принятия положительного решения о публикации редакция просит авторов предоставить окончательную версию статьи в форматах Word и pdf с приложением резюме и 3–5 ключевых слов на русском и английском языках.

Оформление статьи зависит от языка, на котором она написана. Правила оформления статей на иностранных языках см. ниже.

При оформлении постраничных примечаний в статьях на русском языке просим придерживаться следующих правил:

Сноски постраничные. Знак сноски ставится после знака препинания.

Античные авторы:

Cic. *De nat. deor.* II, 7. 8 (м. е. 2-я кн., § 7 и 8); III, 2.

Thuc. I, 2, 4. 6 (м. е. 1-я кн., 2-я гл., § 4 и 6); 5, 2–3 (м. е. та же кн., 5-я гл., § 2 и 3).

Монография:

G. Finsler. *Homer* (Leipzig 1924) 5–9 (м. е. 3-е изд.).

K. Müllenhoff. *Deutsche Altertumskunde* III² (Berlin 1896) 64 (м. е. 2-е изд. 3-го тома).

Серийное издание:

J. S. Traill. *The Political Organization of Attica*, *Hesperia* Suppl. 14 (Princeton, NJ 1975) 45, 47 n. 20.

Статья в журнале:

D. Schaps. Piglets again // *JHS* 116 (1996) 169–171.

Э. Грейс. Ксен, обвиненный в убийстве по афинскому праву // *ВДИ* 1993: 2, 28 прим. 34.

Издание текста или сборника статей:

D. R. Shackleton Bailey (ed., tr.). *Cicero, Philippics* (Chapel Hill – London 1986) 7.

R. Maisano. Il discorso di Temistio a Gioviano sulla tolleranza // F. E. Consolino (ed.). *Pagani e cristiani da Giuliano l'Apostata al sacco di Roma* (Soveria Mannelli 1995) 36 sg.

M. Aubineau (éd.). *Grégoire de Nysse. Traité de la virginité*, Sources chrétiennes 119 (Paris 1966) 79.

Ссылки на работу нескольких авторов:

H. Lloyd-Jones, N. G. Wilson (ed.). *Sophoclis fabulae* (Oxonii 1990) XV.

Ссылки на страницы и примечания:

P. Cauer. *Grundfragen der Homerkritik* I (Leipzig ³1921) 13–14 (или 13 f.), 52 Anm. 2, 371 Anm. 19. 21 (*m. e. стр.* 371, *прим.* 19 и 21); II (Leipzig ³1923) 451 Anm. 11, 452–454.

Повторная ссылка:

Cauer (прим. 85) I, 95 Anm. 21.

GUIDELINES FOR CONTRIBUTORS

The maximal length of a publication in one volume should not exceed 64 000 characters (with spaces). Publications exceeding this limit will be split into two and more parts and published in several volumes. Shorter publications are welcome.

Priority is given to publications with a clear argument based upon interpretation of primary sources as well as to publications of new materials.

Contributions are accepted in Russian, Latin, English, German, French, and Italian. Papers are accompanied by a Russian and an English summary and key words.

Contributions should be sent as a hard copy or as a file in Word and PDF format attached to an e-mail.

The editorial board accepts or declines a contribution taking into account the opinion of anonymous referees. Authors are informed of the decision on acceptance or rejection of the submission usually within two months.

Authors should send a copy of the final version of their paper in Word and PDF format per e-mail after acceptance has been communicated by the editors. English summary and 3 to 5 key words should be attached to the final version.

Please note that the rules for bibliographical references depend on the language of the paper.

For papers in Russian, see above.

GUIDELINES FOR PUBLICATIONS IN ENGLISH

Notes should be supplied as footnotes. Numbers of footnotes should follow the punctuation marks.

Greek and Latin authors:

Cic. *De nat. deor.* 2. 7, 8 (*i. e. book 2, §§ 7 and 8*); 3. 2.

Thuc. 1. 2. 4, 6 (*i. e. book 1, ch. 2, §§ 4 and 6*); 5. 2–3 (*i. e. the same book, ch. 5, §§ 2 and 3*).

Monographs:

G. Finsler, *Homer* (Leipzig ³1924) 5–9 (*i. e. 3rd ed.*).

K. Müllenhoff, *Deutsche Altertumskunde III*² (Berlin 1896) 64 (*i. e. 2nd ed. of the vol. 3*).

Serial editions:

J. S. Traill, *The Political Organization of Attica*, *Hesperia Suppl.* 14 (Princeton, NJ 1975) 45, 47 n. 20.

Journal papers:

D. Schaps, “Piglets again”, *JHS* 116 (1996) 169–171.

Editions of ancient authors and collections of articles:

D. R. Shackleton Bailey (ed., tr.), *Cicero, Philippics* (Chapel Hill – London 1986) 7.

R. Maisano, “Il discorso di Temistio a Gioviano sulla tolleranza”, in: F. E. Consolino (ed.), *Pagani e cristiani da Giuliano l’Apostata al sacco di Roma* (Soveria Mannelli 1995) 36 f.

M. Aubineau (éd.), *Grégoire de Nysse, Traité de la virginité*, Sources chrétiennes 119 (Paris 1966) 79.

Reference to publications of several authors:

H. Lloyd-Jones, N. G. Wilson (ed.), *Sophoclis fabulae* (Oxford 1990) xv.

Reference to pages and notes:

P. Cauer, *Grundfragen der Homerkritik* I (Leipzig ³1921) 13–14 (or 13 f.), 52 n. 2, 371 n. 19. 21 (i. e. p. 371, notes 19 and 21); II (Leipzig ³1923) 451 n. 11, 452–454.

Subsequent reference:

Cauer (n. 85) I, 95 n. 21.

GUIDELINES FOR PUBLICATIONS IN
GERMAN, FRENCH, ITALIAN AND LATIN

Numbers of a book, a chapter, and a paragraph should be separated by commas, numbers of the same rank by dots. Books and volumes are numbered with Roman numerals:

Thuc. I, 2, 4. 6 (i. e. book 1, ch. 2, §§ 4 and 6); 5, 2–3 (i. e. the same book, ch. 5, §§ 2 and 3).

Subsequent reference depends on the language of the paper:

Cauer (o. Anm. 85) I, 95 Anm. 21.

Cauer (supra n. 85) I, 95 n. 21.

For the rest, see above for publications in English.

Научное издание

HYPERBOREUS:
Классическая филология и история
Vol. 19 2013 Fasc. 1-2

Ответственный редактор тома *А. Л. Верлинский*
Редакция графических материалов *К. Б. Катенин*
Компьютерная верстка *А. Б. Левкина*

Учредители журнала *А. К. Гаврилов, Д. В. Панченко*
Регистрационное свидетельство № 0111029 от 27 августа 1993 года

Подписано в печать 20.08.2014. Формат 70 × 100¹/₁₆. Офсетная печать.
Усл. печ. л. 23. Тираж 250 экз. Заказ № 4030.

Отпечатано в типографии ООО «Издательство «Нестор-История»»
СПб., ул. Розенштейна, д. 21
Тел. (812) 622-01-23